



**TESIS DOCTORAL**

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID  
FACULTAD DE MEDICINA  
DEPARTAMENTO DE PSIQUIATRÍA  
DOCTORADO DE PATOLOGÍA EXISTENCIAL E INTERVENCIÓN EN  
CRISIS**

**VINCULACIÓN DEL DIVORCIO CON EL SISTEMA DE  
CREENCIAS Y LAS CRISIS EXISTENCIALES**

**AUTOR: MIGUEL S. HERRERA ESTRAÑO  
DIRECTOR: DR. JESÚS POVEDA DE AGUSTÍN**

**Madrid, Julio 2010**



**TESIS DOCTORAL**

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID  
FACULTAD DE MEDICINA  
DEPARTAMENTO DE PSIQUIATRÍA  
DOCTORADO DE PATOLOGÍA EXISTENCIAL E INTERVENCIÓN EN  
CRISIS**

**VINCULACIÓN DEL DIVORCIO CON EL SISTEMA DE  
CREENCIAS Y LAS CRISIS EXISTENCIALES**

**AUTOR: MIGUEL S. HERRERA ESTRAÑO  
DIRECTOR: DR. JESÚS POVEDA DE AGUSTÍN**

**Línea de Investigación:** Intervención en Crisis

**Madrid, Julio 2010**



Facultad de Medicina  
Departamento de Psiquiatría  
UAM

**DR. JESÚS POVEDA DE AGUSTÍN**, Profesor del Departamento de Psiquiatría de la Facultad de Medicina de la Universidad Autónoma de Madrid.

CERTIFICO

Don **MIGUEL SEGUNDO HERRERA ESTRAÑO** (doctorando), ha realizado bajo mi dirección, la Tesis Doctoral “**VINCULACIÓN DEL DIVORCIO CON EL SISTEMA DE CREENCIAS Y LAS CRISIS EXISTENCIALES**”, considerando que reúne los méritos suficientes de calidad y originalidad para optar al grado de Doctor.

Y para que conste y surta los efectos oportunos, expido el presente Certificado en Madrid a 12 días de junio de 2010.

**PROF. DR. JESÚS POVEDA DE AGUSTÍN**

## **DEDICATORIA**

A Dios: fuente de toda sabiduría

A mis padres: Elena y Segundo, ejemplos para mi vida, por su espíritu  
jovial y su dedicación al trabajo

A Maria Fabiola y Miguel Jesús, motivos de mi orgullo como padre

A mi nieta Fabiana Stella, fuente de alegría e inspiración

## **AGRADECIMIENTOS**

A mi esposa Pasqua Giuseppina, por su constante apoyo y solidaridad

Al Dr. Jesús Leal

A mis compañeros del trabajo universitario

A las 12 personas que me permitieron investigar incondicionalmente sus  
vidas

## INDICE GENERAL

<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>CAPÍTULO I</b>	
<b>CONTEXTUALIZACIÓN TEMÁTICA.....</b>	<b>3</b>
El problema.....	3
Objetivos .....	5
Objetivos General.....	5
Objetivos Específicos.....	5
Justificación de la investigación.....	6
Delimitación.....	9
<b>CAPITULO II</b>	
<b>MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>10</b>
Estudios Previos.....	10
Fenomenología.....	15
La hermenéutica.....	17
Fenomenología Hermenéutica.....	18
Declaraciones de Quiebre.....	20
Existencialismo.....	22
Crisis existenciales.....	23
Vivencias del amor, crisis de la pareja y el divorcio.....	29
El Divorcio.....	34
Co-dependencias.....	41
La Investigación Cualitativa.....	44
La Entrevista en Profundidad.....	46
Teorías Cognitivas.....	48
Teoría Cognitiva del Aprendizaje Social de Mischel.....	50
La Teoría Cognitiva Social de Bandura.....	51
Esquemas y Creencias.....	54
Los Sistema de Creencias.....	56
Establecimiento de los Sistemas de Creencias.....	57
Paradigmas.....	59
La Historia de Vida.....	63
Paradigma interpretativo .....	68
El pensamiento sistémico.....	69
La Teoría Fundamentada en el Procesamiento de la Información.....	74
Los Elementos de la Teoría Fundamentada.....	76

<b>CAPITULO III</b>	
<b>METODOLOGÍA.....</b>	<b>78</b>
Métodos fenomenológicos.....	78
Diseño de la Investigación.....	78
Tipos de Investigación.....	79
Técnicas de Recolección de Información.....	79
 <b>CAPITULO IV</b>	
<b>HALLAZGOS, ENTREVISTAS Y GRÁFICOS.....</b>	<b>83</b>
Hallazgos.....	83
Discusión.....	92
Gráficos y Significaciones.....	95
 <b>CAPITULO V</b>	
<b>TEORIZACIÓN: INTERPRETACIÓN O INTERCONEXIÓN DE LAS SIGNIFICACIONES.....</b>	<b>106</b>
 <b>REFERENCIAS.....</b>	<b>110</b>
 <b>ANEXOS.....</b>	<b>114</b>

**Universidad Autónoma de Madrid  
Facultad de Medicina  
Departamento de Psiquiatría**

**Línea de Investigación:** Intervención en crisis

**Vinculación del Divorcio con el sistema de creencias y las Crisis Existenciales.**

**Autor:** Prof. Miguel S. Herrera Estraño

**Director:** Dr. Jesús Poveda de Agustín

**RESUMEN**

Esta investigación, inserta en el paradigma interpretativo, se propone indagar el fenómeno del divorcio, mediante la revisión de momentos extraídos de los relatos de doce parejas residentes en Venezuela, quienes han experimentado la experiencia del divorcio en un periodo importante de sus vidas. Se plantea la exploración de las vivencias, creencias y expectativas previas a la consumación del vínculo conyugal y las experiencias significativas, la influencia de las creencias y presencia o ausencia de crisis existenciales vinculadas a la disolución de la relación de pareja. Como marco teórico referencial se exploraron los siguientes aspectos: antecedentes de la investigación, la fenomenología, sistema de creencias, existencialismo y crisis existenciales, vivencias del amor, crisis de la pareja y el divorcio, co-dependencias, teorías cognitivas, los paradigmas, el paradigma interpretativo y el pensamiento sistémico. El recorrido metodológico estuvo orientado por la fenomenología, la técnica empleada para la recolección de la información fue la entrevista en profundidad. Para el procesamiento de la misma se utilizó la codificación, categorización de los datos emergentes a través del software Atlas-Ti. El contexto del estudio se ubicó en varios estados centrales del país durante el lapso de tres años (2006 a 2009).

El episteme derivado de este estudio fue el siguiente: El sistema de creencias que poseen los integrantes de la pareja disuelta, contiene elementos (aspectos religiosos, tradiciones, costumbres, concepto de si mismo, practicas del entorno, expectativas hacia el otro), que permiten a los sujetos de estudio, el afrontamiento positivo o negativo de sus crisis existenciales.

**Palabras Claves:** Divorcio, Vivencias, Crisis Existenciales, Creencias.



**University Autónoma of Madrid  
Medicine Faculty  
Department of Psychiatry**

**Linea of Investigation:** Crisis Intervention

**Divorce Linking the system of beliefs and existential crises.**

**Author :** Prof. Miguel S. Herrera Estraña

**Director:** Dr. Jesús Poveda de Agustín

**SUMMARY**

This research, embedded in the interpretive paradigm, we question the phenomenon of divorce through the revision of moments taken from the stories of twelve couples living in Venezuela, who have undergone the experience of divorce in an important period of their lives. This raises the exploration of the experiences, beliefs and expectations prior to the consummation of the marriage bond and meaningful experiences, the influence of beliefs and the presence or absence of existential crisis linked to the dissolution of the relationship. As a theoretical framework explored the following aspects: background research, phenomenology, belief systems, existentialism and existential crises, experiences of love, the couple's crisis and divorce, co-dependency, cognitive theories, paradigms, the interpretive paradigm and systems thinking. The methodological development was guided by phenomenology, the technique used for the collection of information was in-depth interviews. For processing we used the same coding, categorization of the emerging data through the Atlas-Ti software. The context of the study was located in several central states of the country during the period of three years (2006-2009). The episteme derived from this study was as follows: The system of beliefs held by members of the couple dissolved, contains elements (religious, traditions, customs, self-concept, environmental practices, expectations for the other) that allow subjects of study, the positive or negative coping of existential crisis.

**Keywords:** Divorce, Experiences, Existential Crisis, Beliefs

## INTRODUCCION

“Amar no es mirarse el uno al otro, es mirar juntos en la misma dirección”  
Antoine de Saint Exupéry- en El Principito.

Como miembros responsables de la sociedad, pretendemos esforzarnos en indagar los fenómenos que intervienen en alguna medida en el desarrollo de la misma, para intentar influir en su revisión y esclarecimiento. El modo de pensamiento en la actualidad, advierte que la primera condición para plantear adecuadamente un problema es poner de manifiesto todos los elementos del mismo; en este sentido, este estudio se propone investigar como se construyó la realidad del divorcio en 12 integrantes de parejas, invitadas a participar en 3 estados centrales y 2 occidentales de Venezuela, dispuestas a colaborar con la investigación, durante tres momentos de su proceso de divorcio, que permitan apreciar en profundidad las creencias predominantes y la presencia y evolución de crisis existenciales o periodos críticos.

El momento de la disolución del vínculo conyugal, constituye el inicio de una secuencia de impactos en la vida de cada uno de los individuo, incluso para quienes desean o ansían la separación; es un proceso de transición desde un pasado conocido a un futuro incierto y puede llegar a ser la única solución aparente; hay que recordar al respecto, las denominadas rupturas neuróticas, que llevan a alguien interrumpir una relación, creyendo liberarse del problema, al alejarse de la otra persona, siendo que los mismos conflictos emocionales o intrapsíquicos, son transferidos indiscriminadamente a otras relaciones; o cuando el desempeño de un rol deseado en la pareja no llena las expectativas del otro (a) y/o no se establece la comunicación requerida para afrontar las diferencias o divergencias para resolverlas de manera equilibrada; muchos divorcios provienen de crearse expectativas idealizadas de la pareja.

El final de un matrimonio o convivencia, requiere de ambos involucrados, el replanteo de un proyecto de vida compartido hasta ese día y ejercerá una variedad

de efectos, ampliamente estudiados desde diversas perspectivas, en el entorno de los afectados. El indagar sobre el divorcio, explorando la percepción de cada participante, acerca de sus vivencias, sus expectativas, sus creencias acerca de las causas o consecuencias de su experiencia; cómo describen el fenómeno desde su perspectiva y la presencia o influencia de crisis existenciales derivadas, concurrentes, o precipitantes, es la motivación fundamental de este trabajo.

Empleando el paradigma interpretativo, con predominio del método fenomenológico hermenéutico, se pretende indagar acerca de este creciente fenómeno social y humano.

## **CAPITULO I**

### **CONTEXTUALIZACIÓN TEMÁTICA**

El contexto de ésta investigación sobre el divorcio y su vinculación con las creencias y las crisis existenciales, abarca la recolección de información acerca de las vivencias de 12 parejas divorciadas o en el curso del proceso de divorcio, con revisión de las historias de sus vidas en tres momentos: noviazgo, matrimonio y divorcio, en varios estados centrales de Venezuela, durante un periodo de tres años (2007-2009); se invitó a parejas conocidas en los ámbitos sociales del investigador, en el campo laboral o profesional, conocidos de familiares, o de amistades, de comunidades vecinas o de otros estados del país, con la finalidad de explorar las vivencias derivadas por cada uno de los sujetos entrevistados de su proceso particular de divorcio; se les informó de las motivaciones del mismo, garantizando la debida confidencialidad a través de la asignación de nombres y lugares distintos a los informantes de origen, para preservar su identidad e interferir en su ubicación geográfica; los estados en que se realizó fueron Aragua, Carabobo, Yaracuy, Falcón, y Guárico, hacia donde se movilizó el investigador en solicitud de la información.

#### **El Problema:**

El elevado índice de divorcios en la población mundial, como se podrá observar en los antecedentes teóricos que serán revisados posteriormente, motivó al autor a considerar la importancia social del problema y su incidencia en la construcción y disolución de los vínculos familiares, muchos de ellos en épocas muy tempranas de la formación del vínculo conyugal y en otros a pesar de haber superado, la mitad de los sujetos de la investigación, al menos dos décadas de unión matrimonial, donde en la experiencia psicoterapéutica del autor, se esperaría la superación de las crisis de adaptación al nuevo contexto conyugal, de

la mayoría de los informantes invitados a participar en el relato de su experiencia o decisión de separación; es así como pensando en la posibilidad de que el sistema de creencias de cada sujeto en particular influyera en mayor o menor medida en la decisión del divorcio y la presencia o no de crisis existenciales derivadas, motivadoras o confluyentes, podrían ser motivo de investigación y para realizar una aproximación a las experiencias subjetivas del divorcio, con la posibilidad de apreciar el fenómeno desde una perspectiva distinta a los abordajes conocidos por el investigador hasta la fecha, donde se privilegian las consecuencias del divorcio sobre los hijos, sobre la salud mental de uno de los miembros, o la tipificación de personalidades, con la frecuente cuantificación de dichos fenómenos. Se propone entonces una indagación dentro del paradigma interpretativo a través del relato y análisis de momentos significativos de 12 entrevistas a profundidad que permitan reconocer o elucidar categorías que provengan de la propia percepción de las vivencias o experiencias de los involucrados, con revisión de algunas creencias de la persona implicada.

Esta investigación pretende generar un conocimiento que contribuya a que las nuevas parejas y las ya establecidas o conformándose, tengan la posibilidad de una revisión y esclarecimiento de los constructos mentales evidenciados en los sistemas de creencias, las cuales subyacen en la generación y disolución del vínculo conyugal, e influir en alguna medida en la construcción de teorías interpretativas o explicativas de las crecientes tasas de divorcio que se evidencian a nivel mundial y local. Se propone abordar esta temática mediante la reconstrucción de las significaciones de los sujetos de estudio. El acercamiento hacia estos sujetos, permitió al autor conocer las vivencias en relación a una problemática existencial, cada vez mas frecuente, en el marco de nuestra sociedad actual. La riqueza de los momentos en las interacciones con los sujetos de estudio, se manifestó en la construcción de narraciones de experiencias significativas. Esto planteó retos nutridos por la complejidad y la búsqueda por comprender los fenómenos sociales de modo amplio y con la necesaria profundidad. Se han realizado investigaciones sobre la salud psíquica o mental del sujeto implicado, los duelos o pérdidas experimentadas, la influencia del

divorcio sobre los hijos de los divorciados, las psicopatologías emergentes o de predominio causal de la disolución del vínculo conyugal, sin profundizar en las experiencias o vivencias de los sujetos que experimentan un divorcio y desconociéndose elementos de importancia, tales como su sistema de creencias, o la presencia e influencia en los proyectos de vida de las crisis existenciales, que pueden eventualmente configurarse en alguno de los miembros de la pareja disuelta por diversas razones o motivos. Por otra parte se estudia el fenómeno del divorcio en estas parejas acudiendo a perspectivas o enfoques hermenéuticos y fenomenológicos. De acuerdo con Martínez (1999), la dinámica mental humana es por naturaleza interpretativa o hermenéutica: trata de observar algo y buscarle un significado; para los fines de nuestro estudio la significación que los sujetos le dan a su experiencia de divorcio, tiene para el investigador especial interés; el enfoque fenomenológico es de acuerdo al mismo autor el más indicado cuando no hay razones para dudar de la bondad de la información y el investigador no ha vivido, ni le es nada fácil, formarse ideas y conceptos adecuados sobre el fenómeno que se estudia por estar muy alejado de su propia vida; de allí la importancia de explorar los valores y creencias subyacentes.

## **OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

### **General:**

Generar una teoría sobre la vinculación del divorcio con el sistema de creencias y las crisis existenciales.

### **Específicos:**

Explorar las creencias subyacentes en los sujetos de estudio acerca del matrimonio y el divorcio

Estudiar los aspectos relevantes asociados con la construcción del proceso de divorcio

Relacionar las crisis existenciales de los sujetos de estudio con el divorcio

Interpretar la vinculación de las creencias y las crisis existenciales con el fenómeno del divorcio

### **JUSTIFICACIÓN:**

El ser humano está frecuentemente en la búsqueda de la realización y del amor, sentimientos universales, planteándose durante el proceso de enamoramiento, la oportunidad de compartir, de dar y recibir afecto, ideas y visiones, intercambiar proyectos existenciales a lo cual puede muchas veces aspirar, mediante el establecimiento, la estabilización o materialización del vínculo de pareja. Para que continúe el intercambio amoroso alcanzado durante el noviazgo o convivencia inicial, se requiere del intercambio afectivo y apoyo mutuo, reconocimiento, admiración, el logro de objetivos y metas conjuntas, para lograr la constitución de una familia y la procreación de hijos; surgiendo la convivencia conyugal como posibilidad de mantener una estructura estable de apoyo, interés y respeto mutuo; comprensión, reconocimiento y comunidad de valores e intereses a través del tiempo.

Sin embargo, el elevado y creciente índice de divorcios a nivel regional y mundial, muestra que son muchas las dificultades y obstáculos para persistir en el proyecto de vida en común, con la subsiguiente disolución del vínculo conyugal establecido, donde se han invertido a veces muchos años de vida, se ha originado asimismo, el rumbo de ubicaciones laborales o profesionales, crisis de separación de las familias de origen, la disposición de recursos económicos, vivienda y ubicación social, sin olvidar la presencia de hijos que son afectados en algún grado por la separación conyugal.

A pesar de los esfuerzos convividos, de crisis existenciales implicadas y creencias en la permanencia del vínculo; de las situaciones, consideradas traumáticas por los investigadores sociales, para los hijos por la separación, de la disolución de vínculos de amistades comunes, de las frecuentes modificaciones de los estatus socioeconómicos, entre otros aspectos importantes, el divorcio se incrementa.

El autor del estudio percibe, que en la indagación del proceso de divorcio, no

abunda en la literatura la consideración a profundidad de la perspectiva de los individuos para aceptar, desconocer, afrontar o decidir el divorcio, las investigaciones consultadas, tienden a la revisión de las motivaciones o consecuencias psicopatológicas del divorcio, la influencia sobre los hijos, la tipificación de personalidades, con la frecuente cuantificación de dichos fenómenos. Se propone entonces una indagación dentro del paradigma interpretativo a través del estudio y análisis de momentos significativos de 12 sujetos de investigación, quienes mediante el relato de fragmentos de la historias de sus vidas, permitan reconocer o elucidar categorías que provengan de la propia percepción de las vivencias o experiencias de los involucrados, con revisión de algunas creencias implicadas.

La historia de vida requiere la interacción entre quien narra y quien registra; su valor como fuente de material privilegiado y primario de investigación radica en que la persona que narra su historia no desaparece el desarrollo de la investigación.

Así como las personas continúan casándose, en la misma medida continuaran divorciándose, si los diversos y complejos factores que intervienen, no son reconocidos y asumidos adecuadamente por los participantes. Para efectos de este trabajo de investigación se plantea considerar las diversas perspectivas aportadas por actores significativos, en la revisión de los sistemas de creencias involucrados; además indagar acerca de la posibilidad de crisis existenciales en términos de la desarticulación del núcleo familiar e individualmente y el impacto en áreas como las relaciones inter-personales, proyectos personales y de trabajo, amistades y relaciones con los hijos. Se propone además a través de fragmentos de las historias de vida a realizar, la revisión previa de las creencias de las personas que puedan estar consolidando nuevas parejas.

Todas las crisis que ocurren en el ser humano le afectan en alguna dimensión en su desarrollo humano: las de su propio nacimiento, la separación del hogar a la escuela, la adolescencia, el matrimonio, nacimiento de los hijos, obtener o perder un trabajo, graduaciones, jubilación, la muerte y el divorcio; la manera



característica en que se particulariza esa afectación, muchas veces no es considerada con las metodologías de investigación positivista, desestimando, a juicio del autor, la contribución significativa que las experiencias, vivencias o crisis existenciales, pueden aportar, en el mejor sentido de la expresión, al reconocimiento, validación y comprensión socio cultural de un fenómeno de tal importancia bio-psico- social como la experiencia del divorcio.

Cada nueva etapa evolutiva, producto de las consideradas crisis vitales o de desarrollo, no se define sólo en términos de acontecimientos demarcadores, sino por la serie de cambios que acontecen en el interior del individuo; el autor, siguiendo los ya clásicos estudios de Erikson propone que la cuestión clave, en las etapas de la edad adulta, donde frecuentemente se establecen uniones conyugales significativas, es la relacionada con la búsqueda de compartir la intimidad o de su alternativa el aislamiento; para los fines de esta investigación se deja en 2o plano, la denominada por Erikson, de Generatividad, sin descartar su importancia para otras investigaciones, considerando que interviene de alguna manera, en las resoluciones de divorcio, la etapa de productividad, la cual suele representar frecuentemente, el periodo en que la denominada crisis de la mitad de la vida, ha quedado resuelta según los autores de modelos psicológicos.

Las reflexiones descritas hasta el momento, llevan al autor a plantear las siguientes interrogantes que guiarán la investigación

¿Que influencian tienen los sistemas de creencias en la disolución del vínculo conyugal?

¿Que efectos pueden tener las crisis existenciales en este fenómeno?

## **DELIMITACIÓN**

Este estudio se realizó en 5 estados centrales de Venezuela., a saber: Aragua, Carabobo, Guarico, Yaracuy y Falcón. El mismo se realizó en el periodo comprendido entre los años 2006 a 2009; está dirigido tanto a profesionales del

campo psicoterapéutico como a las personas que han vivido la experiencia del divorcio. Con esta investigación se plantea una teoría reflexiva como un aporte epistemológico, para una mejor comprensión y tratamiento del fenómeno del divorcio.

## **CAPITULO II**

### **MARCO TEÓRICO REFERENCIAL**

#### **Estudios previos**

Las tasas mas altas de divorcio mundial se encuentran en Hungría, seguidas por USA y la República Centro Africana. En las naciones que han legalizado el divorcio, la cantidad de separaciones en relación al conjunto de matrimonios, se ha elevado del 10% hasta un 30 y 50 % según los países; de acuerdo a Demographic Yearbook, de 1990, en el periodo entre 1971 a 1985, en Bélgica ascendió de 10 a 32%; en Francia de 12 a 40%, en Holanda desde 9% a 30%, Gran Bretaña, desde 17 a 44% y en Dinamarca y USA hasta 50%.

En USA la ley del divorcio se dictó en 1969 y de una tasa de rupturas del 28% en 1990, alcanzó el 50%; las tasas de divorcio de USA, son cerca del doble del Reino Unido. Otros datos señalan que la tasa de divorcios de los países desarrollados se incrementó entre 1970 y 2000 de 13 divorcios por cada 100 hombres y mujeres a 24 divorcios por cada 100 hombres y 27 por cada 100 mujeres.

En Italia, refiriéndose a los datos del ISTAT, se puede comprender la magnitud del fenómeno "separación matrimonial." En 2003, en este país, las separaciones fueron 81744, un aumento del 2,6% y un incremento en los divorcios de 43856, un 4,8%. A pesar de esto, la tasa de separación (1,4 por mil habitantes), está por debajo de la media europea (2 divorcios por cada 1000 habitantes). Observando como fue la evolución durante el período 1993 al 2003, se aprecia un aumento en un 59%, que va en las separaciones desde 51445 a 81744 y en los divorcios, se aprecia el incremento en unas cifras que ascienden desde 27510 a 43856.

En todos los países donde se ha aprobado el divorcio unilateral, o solicitado por solo uno de los integrantes de la pareja, se ha producido un incremento en el número de rupturas de 2 a 7,5 veces superior. Desde la implantación de la ley del

divorcio en España en 1981, se han producido 900.000 separaciones y 600.000 divorcios; tres millones de personas han roto su matrimonio; en éste país 115.000 rupturas matrimoniales en 2002, cada 4 minutos y medio se separa o divorcia un matrimonio. Otros autores (Riesgo, 2001) señalan en este país que de 28.854 divorcios en 1993 se ha llegado a 36.072 en 1998, en cuanto a las separaciones de 31.153 en 1987 a 56.837 en 1998.

En los países en desarrollo, también se han triplicado las tasas de 5 a 15 por cada 100 mujeres y duplicado de 7 a 12 por cada 100 hombres.

En Latinoamérica y el Caribe la tasa de divorcios entre las mujeres de 40 a 49 años, que han estado casadas por lo menos una vez, oscilan entre 25 a 50%; evidenciándose que se ha duplicado desde mediados de 1980 hasta finales de los 90.

Gama, M y Bilbao, F.(2009) Con el objetivo de identificar la valoración de la autoestima de la mujer cuando se separa de su pareja definitivamente, se analizaron los datos aportados por 36 mujeres de nivel socioeconómico medio, todas entre los 20 y 50 años de edad, en proceso de separación y con residencia en el Estado de Morelos, México.

Los instrumentos analizados fueron un cuestionario y la prueba de autoconcepto de Tennessee con los cuales se determinó el nivel de autoestima de las mujeres en proceso de separación. Los resultados revelaron que existe una muy baja autoestima en 97.3% de los casos revisados. Y que esta baja autoestima es más evidente cuando ella toma la decisión de separarse.

En Venezuela en 1980 se producían 22.3 divorcios por cada 100 matrimonios y en 21. 9 en 1988. De acuerdo a Demographic Yearbook (1990), la tasa cruda de divorcios ascendió en 1984 de 0.4 a 1.3 en 1988; la fuente lo atribuye a la variación del status de la mujer casada y las bases para obtener el divorcio, por la introducción de la reforma del Código Civil venezolano en 1982.

La situación conyugal de la población venezolana ha sufrido importantes modificaciones en los últimos veinte años. La información de los tres Censos pasados, muestra que la proporción de solteros ha descendido apreciablemente, pasando del 43% en 1971 al 37% en 1990, pero no a favor de la de los casados,

sino aumentando la composición de las categorías de los unidos y de los que alguna vez estuvieron emparejados. En efecto, la cantidad de unidos aumentó ligeramente, del 16% en 1971 al 17% en 1990, y la de separados/divorciados, que en 1971 no alcanzaba al 1%, en 1990 se aproximaba al 4%, así como el porcentaje de viudos que era del 3,5% en 1971 y en 1990 del 5,5%. Este cambio general aumentó las diferencias que ya se apreciaba en 1971 entre mujeres y hombres. Estos últimos presentan una mayor proporción de solteros y menor de separados y viudos, siendo la proporción de emparejados muy similar entre ambos sexos. La causa de esas diferencias, además de problemas de declaración, se refiere a la distinta composición etaria considerada en las fuentes consultadas y que presenta el emparejamiento en ambos géneros.

La mayor cantidad de mujeres que se registran separadas/divorciadas (en 1990 un 5,1% frente al 2,2% entre los hombres), guarda relación con el hecho de que los hombres tardan menos que las mujeres en hacer pareja de nuevo. Si ello no introduce mayores diferencias en la proporción por sexo de emparejados, es debido a que existe una mayor cantidad absoluta de mujeres en disposición de emparejarse que la de hombres, especialmente en los extremos de la estructura etaria. En efecto, desde los 35 años hay una mayor cantidad de viudas en disposición de tomar pareja, y entre las personas más jóvenes, las mujeres están dispuestas a ello antes que los hombres. En 1990, mientras un 24% de las mujeres entre 12 y 24 años ya tenía pareja, sólo lo estaba un 11,9% de los hombres de acuerdo al mismo grupo etario.

La nupcialidad en Venezuela creció durante los decenios de los años sesenta y setenta, pasando de 5,3 matrimonios por mil habitantes en 1960 a 6,6 en 1980, para luego descender tendencialmente durante los años ochenta, (para el año 1990 la tasa era de 5,5 matrimonios, por cada mil habitantes, de acuerdo a las cifras tomadas de las fuentes mas actualizadas, citadas en este trabajo). En cuanto a la evolución del número de divorcios, y sabiendo que Venezuela presenta un nivel alto en el contexto latinoamericano, puede apreciarse que también durante los años ochenta descendió su ritmo de crecimiento, lo que se tradujo en que la relación entre divorcios y matrimonios no haya variado

sustantivamente en el decenio: en 1980 se producían 22,3 divorcios por cada cien matrimonios y en 1988 esa cifra era de 21,9. Todo indica que durante la década de la crisis ha disminuido la cantidad de personas que legalizaron su emparejamiento o separación, sin que ello refleje el movimiento real de tales acciones.

En cuanto al ámbito local de esta investigación, de 91.088 divorcios en el país, se registraron en Aragua, 19.062 para el año 2000, ocupando el 3er lugar; otros datos señalan en la región, un incremento 1500 divorcios de 1994 a 1999, ocurriendo el 50% antes de los diez años de matrimonio. Para el año 2005, de 21.451 divorcios en Venezuela, fueron registrados por los juzgados de protección al niño y al adolescente en Aragua, 862 divorcios; correspondiendo 547 a rupturas prolongada de la vida en común y 278 por separación de cuerpos.

Según Escudero (2004), para la mujer la reciprocidad en la relación es fuente de autoestima en las dos direcciones. Una relación de apoyo mutuo, se convierte en un componente fundamental de la autoestima de la mujer. Es por ello que la experiencia de fracaso para mantener una relación así, va ligado, en la mujer, a los sentimientos de culpa y vergüenza. Por lo que tiene de característico la necesidad de la mujer de conexión con los otros de un modo empático, es que tiene como objetivo, no solo la gratificación en la relación, sino su propia validación como ser en la relación.

En la mujer, la dirección del crecimiento no es hacia mayores grados de autonomía e individuación, entendiéndolos como ruptura de los vínculos afectivos, sino a los diversos elementos derivados de un proceso de crecimiento dentro de la relación, donde todas las personas implicadas sean animadas al mismo tiempo que a mantener la relación, a adaptarse y cambiar con el crecimiento del otro. El desarrollo del individuo tiene lugar no a través de la separación, sino a través de una experiencia relacional mas altamente articulada.

En este mismo sentido, Wilber (2005) apunta que la típica patología masculina tiende a ser la hiperindividualidad o el miedo a la relación y la típica patología femenina tiende a ser la hipercomunidad o el miedo a la autonomía; una lleva a la dominación y la otra a la fusión.

Siguiendo un enfoque ecológico, Corsi, 1994, describe que el proceso de

construcción de la identidad masculina es un complejo entramado de factores macro, exo y micro sistémicos, que dan como resultado determinadas modalidades cognitivas, afectivas, comportamentales e interaccionales. Un elemento esencial para la construcción de la identidad masculina es la restricción emocional, distancia corporal, inexpresividad, aparente ausencia de sentimientos tiernos, serían atributos que tienden a incrementar su sensación de pertenencia al género masculino. De acuerdo a Bertaux-Wiame (1993 citado por Delgado, 1999). “La diferencia entre hombres y mujeres respecto a la lógica social de sus vidas, aparece tanto en las historias de vida como en la manera en que las cuentan; Pocos hombres hablan espontáneamente sobre su vida familiar- como si ella no formara parte de su vida-. Los hombres consideran la vida que han vivido como suya propia; esta es quizás la diferencia clave con respecto a las mujeres...los hombres presentan sus historias de vida como una serie de actos conscientes o auto conscientes, como la prosecución racional de metas bien definidas: el éxito o simplemente la tranquilidad y la seguridad Las mujeres no insisten en esto. Sus actos autoconscientes no son lo que más les interesa. Por el contrario, hablan largo y tendido sobre sus relaciones con tal o cual persona. Sus propias historias de vida incluirán partes de las historias de vida de otros. Resaltan a las personas que las rodean y sus relaciones con ellas. En contraste con los relatos de los hombres, las mujeres no insistirán sobre lo que han hecho, sino más bien sobre “que relaciones existían” entre ellas y las personas próximas a ellas. (Citado en Santamaría, 1994). Para Steinberg (1988), el amor sería el resultado de la combinación de tres componentes:

La intimidad, expresada como un sentimiento de cercanía, unión y afecto hacia otra persona, hace alusión al deseo de mantener una relación íntima, sin que medie la pasión o el compromiso; la pasión, habla de un estado importante de excitación mental y física. El compromiso hace referencia a la relación de compañerismo, sin la existencia de intimidad ni pasión.

## **La Fenomenología**

Es un método de estudio de la psique, tiene que ver con el estudio singular de la persona-en-situación, en sus relaciones significativas; es la doctrina de los fenómenos; en este significado de la palabra, la Fenomenología puede entenderse a) negativamente, como mera descripción del fenómeno, sin pronunciarse sobre lo que es el ente concreto en su esencia y en su ser. En este caso la fenomenología se opone a la Ontología, que no solo describe el ente en consideración de su manifestación para el hombre, sino que lo considera respecto del ser.

b) Positivamente: contrariamente a toda construcción y especulación que expongan lo que el ente pueda o deba ser, la fenomenología positiva, partiendo de la convicción de que el ente se da a conocer en su esencia, sentido y ser, describe la esencia, el sentido y el ser del ente mismo, pero ateniéndose rigurosamente a eso que se muestra. Al acto de mostrarse el ente en su esencia, ser y sentido, se le llama “experiencia”. Así para la fenomenología no solo hay experiencia del ente sensible, sino también experiencia intelectual de la esencia, del sentido y del ser.

El fundador de la moderna fenomenología como escuela filosófica es Husserl y para él dicho termino designa una ciencia, un nexo de disciplinas científicas, designa un método y una actitud intelectual: la actitud intelectual específicamente filosófica; el método específicamente filosófico. El método fenomenológico prescinde de la cuestión de si el objeto del conocimiento es real, también independientemente de mi conciencia (reducción fenomenológica) y deja de lado toda opinión y decisión previa a fin de abrirse hacia las cosas mismas. A esta primera penetración siguen todavía otras reducciones (eidéticas y trascendentales), que avanzan hacia la pura esencia que se mantiene idéntica en los fenómenos. Esta misma es un correlativo noemático de lo noético, de la conciencia de los actos que la constituyen en su intencionalidad.

En Husserl la determinación fundamental del yo es la intencionalidad, el estar orientado a objetos

En Heidegger: la existencia humana como ser en el mundo

Diferencia Ontológica: concepto introducido por Heidegger para designar la diferencia entre el ser, por una parte y la esencia y el ente por otra, que aquel hace



posibles. Según él, el ser se ha entendido siempre a partir del ente y se ha funcionalizado para éste, pero no se ha desarrollado “en tanto que el mismo”, en su diferencia respecto del ente.

La fenomenología como ciencia rigurosa, fue promovida por Husserl (1913), como una crítica a la forma de hacer ciencia bajo el modelo de Newton y Descartes, expresando que el saber racional se hacia unilateral conociendo sólo el objeto, la naturaleza y la cantidad, olvidándose del sujeto y separándose de él, de la sensibilidad, del espíritu y del mundo de la vida: la razón científica se vuelve ciega. De acuerdo con esta corriente, el fenómeno es observado desde adentro del sujeto de estudio, se busca la esencia en su conciencia, es la vuelta al mundo vivido para buscar el significado del fenómeno. En este proceso Husserl habla de la *Epoje* que significa desconexión, suspensión o interrupción de los juicios o una puesta entre paréntesis de la perspectiva personal (Martínez 2004). La conciencia fenomenológica se vuelve espectadora en si misma y capaz de interesarse exclusivamente por el sentido que tienen los fenómenos para el sujeto de estudio; ésta reducción fenomenológica, es el acto por medio del cual, el mundo es colocado entre paréntesis. Se le asocia con lo inductivo, lo holístico, lo subjetivo, lo creíble, la intuición, lo intangible (los sentimientos). La fenomenología trabaja con la condición humana para comprenderla, la dignidad del ser humano es el punto de partida, por lo tanto, hay que procurar la aceptación, el respeto y la tolerancia.

Para Husserl, la fenomenología es la ciencia que trata de descubrir las estructuras esenciales de la conciencia, su fin no es tanto describir un fenómeno singular sino descubrir en él la esencia (el *éidos*) válida universalmente y útil científicamente; esta intuición de la esencia no es un proceso de abstracción, sino una experiencia directa de lo universal que se revela y se impone con evidencia irresistible.

La diferencia que existe entre el método fenomenológico y el hermenéutico estriba en que en este último trata de introducirse en el contenido y la dinámica, (incluso la dinámica inconsciente) de la persona estudiada y busca estructurar una interpretación coherente del todo, mientras que el fenomenológico respeta plenamente la relación que hace la persona de sus propias vivencias, ya que al

tratarse de algo estrictamente personal, no habría ninguna razón externa para pensar que ella no vivió, no sintió o no percibió las cosa como dice que lo hizo. Para Martínez (2004), el método fenomenológico es el más adecuado para estudiar y comprender la estructura psíquica vivencial por ejemplo en un acusado y condenado injustamente, en el drogadicto, en la perdida de un ser querido, en tener que tomar una decisión grave sin razones en pro y en contra, en vivir la crisis en la mitad de la vida. En el estudio de todas estas situaciones el procedimiento metodológico será oír detalladamente muchos casos similares o análogos, describir con minuciosidad cada uno de ellos y elaborar una estructura común representativa de esas experiencias vivenciales. Siempre que se parta de un inicio sin hipótesis, se trate de reducir al mínimo la influencia de las propias teorías, ideas, intereses y se haga un gran esfuerzo por captar toda la realidad que se presenta de una manera vivencial a nuestra conciencia, estamos en la orientación fenomenológica

### **La hermenéutica**

Es el arte de interpretar los textos o hipertextos; comprende límites, no es totalmente libre. Atiende a la intención del autor, al contexto y al sistema de significación. El término es una transliteración del vocablo hermeneutike, que a su vez deriva del verbo griego hermeneuein que significa interpretar. Se aplicaba a la exégesis (Interpretación) de textos sagrados como la Biblia. Entre sus representantes están Heidegger, Gadamer, Dilthey y Ricoeur. La hermenéutica está ligada a la fenomenología por que está asociada a las ciencias humanas; para Dilthey (1978), la hermenéutica es el arte de comprender las expresiones de la vida que la escritura ha fijado, o el proceso por medio del cual conocemos la vida psíquica con la ayuda de signos sensibles que son su manifestación. Su regla fundamental es la circularidad metódica, se efectúa mediante un ir y venir entre las partes que componen el texto y la totalidad del mismo, pero también entre el texto y la totalidad mayor de la que forma parte: el texto remite al libro, que remite a la obra completa, la cual remite a un contexto existencial, a una época, a una historia.

El círculo o espiral hermenéutico se inicia con una comprensión preliminar, la cual debe llevar a un proceso de profundización, de exploración de detalles o de diferentes perspectivas para tener una visión holística o integral que guíe a la comprensión profunda de lo estudiado.

### **Fenomenología hermenéutica**

Las investigaciones fenomenológicas, estudian las vivencias de los sujetos, se interesan por la forma como las personas experimentan su mundo, que es lo significativo para ellas y como comprenderlo. Se trata de profundizar en la representación que hacen del mundo. Este enfoque interpretativo es ontológico, enfoca la forma de convivir en el mundo histórico-social-cultural, lo cual es una dimensión fundamental de toda conciencia humana y se manifiesta a través del lenguaje/ texto. La fenomenología hermenéutica aplica esta última al contexto de la temporalidad y la historicidad de la existencia humana. El núcleo básico de la investigación lo constituye el significado de la experiencia de los sujetos investigados.

Uno de los diseños más utilizados en este método es de Spiegelberg (1975), que consta de cinco fases: Fase 1: descripción del fenómeno: el investigador describe el fenómeno con toda su riqueza sin omitir detalles, su discurso no es riguroso, puede hablar en primera persona. Fase 2: búsqueda de múltiples perspectivas: El investigador no solamente toma en cuenta las opiniones de los sujetos de estudio, sino también la visión del fenómeno por parte de agentes externos o personas involucradas, además de su propia opinión sobre el fenómeno; cabe resaltar que la perspectiva que presenta el investigador es sobre el fenómeno de estudio y no una crítica sobre las opiniones emitidas por los otros actores participantes. Fase 3: Búsqueda de la esencia y la estructura: en este proceso se organiza la información a través de matrices para ser contratada de manera que emerjan las semejanzas y diferencias sobre el fenómeno en estudio. Fase 4: Constitución de la significación: una vez organizada la información e identificadas las semejanzas y diferencias, se facilita la constitución de los significados que los sujetos de estudio tienen con respecto al fenómeno. Fase 5: interpretación del fenómeno: después de haber

seguido este procedimiento, el investigador tiene todos los elementos para hacer la interpretación que le permita comprender la realidad de estudio; es importante señalar que todo este proceso está presidido por la epojé o suspensión de juicios.

Para comprender mejor la epojé, consideremos lo que postula la Ontología del lenguaje. Para Echeverría (2009), el supuesto de que el lenguaje describe la realidad hace coincidir las descripciones de algún hecho, con las opiniones acerca del mismo; la única diferencia parece ser las propiedades referidas a lo que se habla.

Lo mismo sucede cuando se habla de las personas; frecuentemente se describen las aseveraciones tales como: ella es una ciudadana venezolana o ella es una ejecutiva muy eficiente, como equivalentes. Se continúa suponiendo que ambas proposiciones hablan de las propiedades o cualidades de la persona y que, por lo tanto, la describen. No se desconoce que desde el punto de vista de su contenido se realiza normalmente una distinción. Se dice que la primera proposición remite a lo que se denomina hecho, mientras que la segunda implica un juicio de valor. Se reconoce que la segunda representa una opinión y que en materia de opiniones, a diferencia de lo que sucede con los hechos, no se puede esperar el mismo grado de concordancia. Esta diferencia en el contenido, sin embargo, no es lo suficientemente profunda como para diferenciar de manera radical la forma como se tratan hechos valores u opiniones. Para comprender estas diferencias, según la Ontología del lenguaje, se debe abandonar la interpretación de que el lenguaje describe la realidad, y sólo admitiendo que el lenguaje es acción, (Maturana, 1997)), se puede advertir la profunda diferencia entre ambas frases. Echeverría sostiene que ambas aseveraciones son dos actos lingüísticos diferentes, el orador se compromete en cada caso a algo muy diferente al pronunciar cada frase; afirma que existen cinco actos lingüísticos fundamentales: afirmaciones, declaraciones, peticiones, promesa y ofertas; cada uno implica compromisos sociales muy diferentes.

Las afirmaciones son actos lingüísticos en los que se describe la manera como se observan las cosas; son observaciones que se realizan acerca de lo que ocurre en el mundo. El lenguaje de las afirmaciones, se supedita a un mundo ya existente. En este caso el mundo es previo y la palabra lo sigue. El lenguaje de las afirmaciones es el lenguaje que describe y que es utilizado para hablar acerca de todo lo que sucede o se presenta en el mundo percibido del hablante: es el lenguaje de los fenómenos o de los hechos. Las afirmaciones pueden ser

verdaderas o falsas. Las afirmaciones son, aquellos actos lingüísticos mediante los cuales el hablante se compromete a proporcionar evidencia de lo que está diciendo, si se le solicita. A las segundas aseveraciones se les llama juicios. Y los juicios pertenecen a la clase de actos lingüísticos básicos que se denominan declaraciones, según la Ontología del lenguaje; las declaraciones son muy diferentes a las afirmaciones, generan mundos nuevos. A diferencia de lo que sucede con las afirmaciones, cuando se efectúa una declaración, las palabras son previas y el mundo emerge de ellas.

Los juicios son como veredictos, tal como sucede con las declaraciones. Con ellos se crean nuevas realidades, modifican la realidad existente, abriendo o cerrando espacios de posibilidades, las cuales sólo existen después del lenguaje. Si se careciera del lenguaje, la realidad creada por los juicios no existiría. Los juicios son un ejemplo muy importante de la capacidad generativa del lenguaje. No describen algo que existiera ya antes de ser formulados. No apuntan hacia cualidades, propiedades, atributos, de algún sujeto u objeto determinado. Son actos lingüísticos que emite un observador y que surgen desde sus creencias, su historia y su mundo; tienen fundamentos basados en las observaciones del observador que los emite. La realidad que generan reside totalmente en la interpretación que proveen; son actos enteramente lingüísticos.

### **Declaraciones de quiebre**

Siendo los juicios una clase particular de declaración, muy frecuentemente son utilizados en la vida de relación de las personas, en cualquier ámbito, y se tienden a construir de cierta manera automática, a veces sin pensarlo, o a partir de la observación de acciones recurrentes observadas en otros. Son juicios, los calificativos que asignamos a ciertas personas, objetos o situaciones. Estos juicios son declaraciones que se realizan acerca de cierto ámbito, a partir de la observación (o no) de ciertas acciones, con los propios indicadores de significado, parámetros o estándares de cada observador.

Los juicios pueden ser válidos o inválidos, según la autoridad que tenga quien los emite y el para qué o para quién los hace; un juicio de un superior, de quien se respeta su competencia y es el jefe designado, se considera que es válido porque tiene autoridad para hacerlo. Complementariamente, los juicios pueden ser fundados o infundados, según el modo como son contruidos y la competencia de

quien los formula. Otra forma de juicio son las opiniones, cuando son formuladas con cierta información acerca de la situación, pero no necesariamente, con la debida competencia en el dominio de las acciones que se realizan.

La declaración de quiebre es un juicio con la interrupción del fluir transparente de la vida; cuando se toma conciencia de un campo que antes no se identificaba muy bien; para Heidegger, transparencia es la actividad no reflexiva, no pensante, no deliberativa, la acción con umbral mínimo de conciencia, que constituye la base y condición primaria de la acción humana de una persona. Cuando, por cualquier motivo, se rompe este fluir, esta transparencia, es cuando se puede producir dicha declaración.

Se determina una declaración de quiebre, cuando se expresa la insatisfacción por algo que ocurre en la vida del sujeto, o cuando visualiza que su vida puede ser diferente en uno o varios aspectos. El vivir el quiebre como positivo significa que se ampliarán las posibilidades de acción de la persona y sus resultados, vivirlo como negativo significara que se restringirán sus posibilidades.

Se pueden declara quiebres en la vida personal y profesional, generalmente comienzan con el pronunciar la palabra basta, cuando el sujeto toma una decisión ante alguien, ya que no quiere continuar una relación o no permite que sigan ocurriendo situaciones que le afectan en su vida o ambiente personal o laboral; si se cambia la forma de actuar, se cambia la forma de ser; e es según como se actúa. Los quiebres son importantes ya que provocan cambios en la relación de la persona con su mundo; en nuestra investigación se trata de identificar si en la ruptura conyugal o divorcio se detectan declaraciones de quiebre o si aparecen como componentes importantes en la disolución del vínculo.

En las ciencias humanas, para que un saber no quede despojado de sus propias raíces, es decir sin sentido, deberá ser tomado en su contexto humano pleno, para esto la entrevista en profundidad permite extraer valores, intereses, creencias, propósitos y sentimientos que determinan la real existencia de los seres humanos, comprender lo humano, según Weber y Dilthey..

Los criterios mas utilizados para evaluar las teorías son, entre otros: su capacidad predictiva sobre lo que sucederá si se dan ciertas condiciones especificadas en

ella, su originalidad, al obligarnos a pensar de un modo nuevo y a buscar nuevas clases de relaciones y de conocimiento y su aplicación práctica: una teoría fácil de aplicar, será mejor que otra, que en igualdad de condiciones es de difícil aplicación.

### **Existencialismo**

Concepto global bajo el que se comprenden corrientes filosóficas que convienen en el hecho de entender por “existencia” no el existir en general, sino el modo de actuarse la existencia humana. Nació después de la 1ª guerra mundial empalmando con Kierkegaard y se colocó a la cabeza de las corrientes filosóficas hacia 1930.

Fue un movimiento en reacción al idealismo alemán (Hegel), en que el hombre particular es mero momento en el desarrollo de la idea absoluta; además aparece como rebelión contra la filosofía occidental de la “esencia” en general (esencialismo). Volvió a situar en primer plano al hombre, en cuanto este se realiza históricamente en virtud de su libertad. Si bien apunta a rebasar y superar la filosofía moderna de la subjetividad, sin embargo, en su enfoque metodológico, se halla en la tradición de ésta. El impulso más eficaz le vino de la Teología de la existencia de Kierkegaard que veía la existencia en el intransferible “ser uno mismo” que el hombre debe asumir como propio y auténtico quehacer.

También la Hermenéutica de lo histórico de Dilthey, la vuelta al “objeto”, llevada a cabo por la Fenomenología de Husserl y empalmando con ésta, la renovación metafísica debida a N. Hartman, así como la Antropología de Scheler, contribuyeron a la aparición del Existencialismo.

Heidegger, el verdadero promotor de la filosofía existencial en Alemania, se opone a que su filosofía sea interpretada como existencialismo o como antropología filosófica. Algunos de sus análisis en *Ser y tiempo* (1927), apuntaban ya a una nueva filosofía del ser, para que la existencia (“ser en el mundo”, estado fundamental de la angustia, existenciario del cuidado) solo son medio, lugar y fundamento para una nueva clarificación del ser. Contrariamente a Jasper, Heidegger considera su clarificación de la existencia como una Ontología

Fundamental. La esencia del hombre es “ex\_sistencia”, puro “estar de cara al ser”: solo puede ser entendida desde el ser.

### **Crisis Existenciales**

Las crisis existenciales son situaciones que la persona no puede enfrentar, con los recursos antiguos y conocidos de que dispone; se presentan ordinariamente en el proceso de llegar a ser, se transitan para desarrollar las potencialidades propias de cada uno, en las concretas circunstancias de la realidad en que se vive. Una crisis es un estado temporal de trastorno y desorganización caracterizado por la incapacidad que posee el individuo de abordar una situación en particular utilizando los métodos acostumbrados para la resolución de problemas; si la misma es resuelta adecuadamente, esto le permitirá otorgar al individuo un sentido a su existencia a través de la formulación y ejecución de un proyecto vital. Las crisis pueden ser del desarrollo o esperables o circunstanciales: accidentales, inesperadas o imprevisibles, las primeras son las del nacimiento e infancia, de la pubertad y adolescencia, de la primera juventud, de la edad media de la vida o las crisis de la tercera edad. Las circunstanciales abarcan una alteración psíquica y/o de la conducta, ante la pérdida o amenaza de pérdida de aportes básicos: físicos, psíquicos o socioculturales que están interrelacionados como son las de separación, pérdidas, muerte, enfermedades corporales, desempleo, trabajo nuevo, pérdidas económicas, violaciones e incendios

Las crisis de rupturas matrimoniales, son categorizadas frecuentemente como crisis de pérdida en la edad adulta de acuerdo al sistema de creencias; en la perspectiva que privilegia ésta Tesis, aparecen verdaderas crisis conyugales cuando aún no se ha definido la identidad adulta y se producen por conflictos adolescentes no resueltos; de acuerdo con Soria (2006), en ciertos casos son crisis de instalación o intentos de alcanzar una imagen o figura de nosotros mismos con respecto al mundo en que vivimos. Perris (1982), las caracteriza como experiencias de índole psicosocial que requieren del individuo, la adaptación a una nueva situación; Holmes y Rahe (1967), la incluye entre los acontecimientos vitales, donde la gran mayoría son pérdidas, y definen éstos acontecimientos, en



términos de cambio o reajuste social, entendiendo como tales, la intensidad del hecho y duración del tiempo necesario para acomodarse a un determinado acontecimiento vital

Los mecanismos de afrontamiento a las crisis, que influyen en el manejo de la situación son los siguientes: rasgos de personalidad, experiencias previas de acontecimientos semejantes y los recursos o soportes sociales; considerando éstas categorías, se han elaborado instrumentos que permiten recabar tal información, como la escala Life Events and Difficulties Schedule, (Brown y Harris, 1978).

Para Conangla (2004), las crisis son situaciones que pueden presentar algunas características, tales como las siguientes: suelen ser imprevistas, piden respuestas rápidas, pueden alargarse en el tiempo y cronificarse; habitualmente son situaciones complejas, nos colocan ante algunos de los problemas claves y profundos de la existencia, tienen un fuerte impacto en la vida de quien las sufre y generan sufrimiento, pueden comportar cambios radicales e inmediatos en los proyectos individuales de vida, suelen aparecer problemas para mantener el control de la situación, afectan y pueden provocar cambios en nuestra escala de valores y pueden plantear conflictos éticos.

Esta autora incluye crisis como las originadas por el divorcio, entre las pérdidas que afectan directamente a la propia persona y las define como de tipo emocional, distinguiéndolas de las fisiológicas, de salud, del esquema corporal, de físicas como el envejecimiento y de otras pérdidas que afectan la calidad de vida con fuerte impacto psicológico o emocional. En nuestra investigación cuando se habla de crisis, se pretende hacer referencia a la vivencia subjetiva de los acontecimientos internos o externos que tiene una persona más que a una serie de condiciones que puedan ser consideradas como tales.

El soporte social permite reducir el riesgo de crisis de varias formas, puede disminuir la probabilidad que el acontecimiento ocurra o puede modificar la severidad del suceso; en la práctica psicoterapéutica de parejas, se evidencia frecuentemente que los intentos del Psiquiatra por disminuir la consumación de una ruptura, puede ser reinterpretada en pacientes con escasos mecanismos de control interno, (locus de control, García,1900), cómo una indicación de la

responsabilidad del otro(a) en la causa de la crisis y por consiguiente como una prescripción del especialista de la disolución del vínculo; por otro lado en la experiencia terapéutica se intentan realizar reencuadres de la situación (O'Connor 2005), para disminuir la apreciación de la severidad de algunas conductas que podrían tener efectos disruptivos.

Es importante señalar para entender mejor el fenómeno en estudio, la influencia de la resiliencia, (experiencias previas de resolución de situaciones traumáticas), como promotor de crecimiento personal, aquella, es un proceso de buena adaptación ante la adversidad, el trauma, la tragedia o la amenaza personal; es un agente saludable ante la adversidad. Es un elemento básico a considerar cuando se evalúan las diferentes respuestas de los individuos expuestos a una ruptura conyugal y puede ser un indicador importante en la forma como la persona involucrada en una ruptura, administra la intensidad de la pérdida experimentada o se recupera del trauma sufrido.

Es oportuno recordar, que quien acude en busca de ayuda psicoterapéutica, de alguna manera sufre bajo el peso de su relación con su mundo, de la variación, alteración o modificación de su concepción o imagen del mundo, bajo la no resuelta contradicción entre lo que las cosas son y lo que de acuerdo con su visión del mundo, deberían ser; según Watzlavick, (1980), quedan dos posibilidades: una intervención activa que acomode en mayor o menor grado el medio ambiental a su visión del mundo y donde esto no es posible, acomodar su visión del mundo, (mapa) a los datos inamovibles; lo primero solución es el objeto del asesoramiento, la segunda es el objetivo y meta propia del cambio terapéutico. Cita el autor de Palo Alto a Jasper: "el mundo es lo que es. No es el mundo sino nuestro conocimiento, lo que puede ser verdadero o falso". Conocer si en el divorcio son mas significativas las crisis de instalación que las de pérdida es uno de los propósitos subyacentes de ésta indagación.

Una crisis existencial es tal vez el acontecimiento más importante que puede experimentar una persona, ya que si es adecuadamente resuelta, le permite otorgar un sentido a su existencia a través de la formulación y la ejecución de un proyecto vital. Una crisis puede ocurrirle a una persona, a un grupo humano, a una ciencia,

a un plan económico, a una empresa, etc. Es muy conocido que un adolescente entra en crisis, cuando no puede enfrentar sus cambios corporales, su nuevo cuerpo, con su cosmovisión previa.

La crisis existencial tiene ciertas características. Por un lado, tiene aspectos de una crisis del desarrollo, en cuanto tiene mucho que ver con el crecimiento y la maduración; pero por el otro, tiene aspectos de una crisis circunstancial porque puede ocurrir a cualquier edad y en cualquier momento, más allá de las fases evolutivas clásicamente prescriptas para el desarrollo humano, como el pasaje de la niñez a la adolescencia, o de la adultez a la senectud.

Una crisis existencial no necesariamente tiene relación con elegir una carrera, una profesión, una esposa, tener hijos, o con una enfermedad. Las crisis existenciales implican además un cambio parcial en la identidad, la persona puede sentirse otra y varia su cosmovisión, se piensa de manera distinta..

Las características más sobresalientes que permiten identificar una crisis existencial son:

1) La pregunta existencial: una crisis existencial se pone en marcha con una pregunta; es tal vez el interrogante más importante que puede plantearse una persona, y que se puede sintetizar en frases como: ¿cuál es el sentido de mi vida?; puede adoptar otras muchas formas, como ¿para qué vivo? ¿Qué hago en este mundo? ¿Qué haré de mi vida? ¿Para qué existo?

La pregunta existencial ha de ser, en primer lugar, conciente y explícita. La mayoría de los seres humanos, pueden alguna vez haberse preguntado por el sentido de su vida, más allá de sí han intentado o no contestarla, ya que muchas veces se almacena en su memoria y no se vuelve a formular. Quienes actúan así, no son los que experimentarán una crisis existencial, tal como aquí se entiende. La pregunta que puede poner en marcha una crisis existencial es aquella que exige perentoriamente una respuesta, es aquella que no puede ser archivada y está allí, siempre presente en la conciencia, con insistencia.

Es en síntesis, una pregunta que compromete la propia vida del sujeto, no se trata de una pregunta impersonal destinada simplemente a satisfacer una curiosidad intelectual. En este sentido, no serían preguntas existenciales ¿por qué existe el

universo? ¿Por qué surgió la vida? ¿Por qué surgió la especie humana?, preguntas que pueden engendrar teorías filosóficas o científicas, pero no necesariamente engendrarán un proyecto vital y personal. La pregunta existencial implica un compromiso personal, pues no es lo mismo preguntarse cuál es el sentido de la vida en general, que preguntarse cuál es el sentido del vivir de cada persona en particular.

2) La búsqueda de una respuesta.- La insistencia de la pregunta obliga a buscar una respuesta. Algunas veces, la persona encuentra la respuesta en ella misma, pero en otras ocasiones se busca una respuesta en otra persona, en un sistema de creencias, en la lectura de un libro, que piensa le cambia su percepción de la vida. Es importante destacar que la crisis existencial implica la búsqueda de una respuesta, no la petición, ya que la decisión en última instancia es del propio sujeto, el que incluso llega a experimentarla como una decisión propia.

3) El encuentro de una respuesta: el proyecto vital: la respuesta no es un determinado sistema filosófico o religioso, sino un proyecto vital fundado en dicho sistema. Esto es así porque la pregunta no es meramente intelectual, sino vital: no apunta tanto a edificar una cosmovisión, sino, más bien a una trayectoria de vida.

Indudablemente, también están los otros proyectos que se pueden tener a corto, mediano o largo plazo. En tal sentido son proyectos qué haré la semana que viene, cuántos hijos tendré o hasta incluso qué ropa me pondré pasado mañana. Muchos de estos proyectos, sin embargo, quedan subordinados al proyecto vital, el cual da la orientación más general a la existencia. El proyecto no es una simple expresión de deseo. Un indicador de la presencia de un proyecto vital, es cuando la persona puede decir que algo empieza a ser importante en su vida, más que todo lo demás, cuando hay valores con los cuales empieza a comprometerse decididamente

4) Tiene intensidades diferentes según cada persona: no todos padecen las crisis existenciales con la misma intensidad. En algunos, la crisis está muy definida, de lo que es posible darse cuenta porque el acontecimiento precipitante es muy puntual, o porque en poco tiempo la vida de la persona ha sufrido un cambio muy

importante, no atribuible a cambios madurativos fisiológicos como la pubertad, el climaterio y no necesariamente simultáneos con ellos.

5) No todos tienen crisis existenciales; dentro del grupo de personas que no la han experimentado nunca, se muestran dos posibilidades:

- a. La de aquellos que hacia el final de su vida, hacen un balance positivo de esta última y consideran que la han aprovechado bien, y que para ellos ha tenido sentido. En estos casos, no necesitaron atravesar una crisis existencial para reorientar su existencia, probablemente porque desde un comienzo ella estuvo orientada hacia lo que efectivamente satisfacía sus expectativas acerca de lo que es una vida considerada plena.
- b. Quienes hacia el final de su vida, se lamentan o se arrepienten de la vida que han llevado, o afirman que su vida fue una existencia vacía. Si en el primer caso la crisis no fue necesaria, en este segundo caso la crisis no ocurrió cuando realmente lo era.

6) No tiene una edad de aparición: la crisis existencial puede ocurrir en cualquier momento de la vida, y no necesariamente coincide con el casamiento, con la elección de una profesión, con la graduación, etc., ni menos, como cuando se habla de la crisis de ciertas décadas de la vida.

Tal vez la única etapa de la vida donde no ocurran crisis existenciales sea en la niñez, entendiendo por tal el período que va desde el nacimiento hasta la pubertad. Una crisis existencial implica la posibilidad de diseñar un proyecto vital y, en consecuencia, de representarse mentalmente un extenso período de tiempo, que hasta puede llegar más allá de la muerte física. El niño, según Piaget, no nace con esta representación de un tiempo tan extendido: el futuro, así como el pasado, es el producto de una construcción progresiva que no alcanza su máximo desarrollo sino en la época de la pubertad. Una explicación de por qué los niños no padecen crisis existenciales, es el hecho de que ellos no tienen una clara idea de la muerte ni de la finitud de la existencia, y, según el existencialismo, un planteo existencial se activa por la angustia ante la finitud de la vida, es decir, ante la muerte.

7) Por lo general es una crisis única en la vida: esta afirmación depende básicamente de los resultados de un relevamiento estadístico. La gran mayoría de los casos de crisis existenciales ocurren sólo una vez en la vida.

8) El desenlace puede ser positivo o negativo. Positivo, en cuanto ha permitido a la persona dar sentido a su vida a través del planteamiento y ejecución de un proyecto vital. *Negativo*: otras veces, una crisis existencial puede llevar a una depresión grave y aún al suicidio. Probablemente, ello depende de la patología latente previa del sujeto y de sus capacidades de afrontamiento, en cuyos casos el suceso precipitante de la crisis o el hecho de formular la pregunta existencial básica, pueden ser al mismo tiempo, sucesos desencadenantes de la enfermedad.

### **Las vivencias del amor, crisis de la pareja y el divorcio**

La historia conceptual contemporánea de la vivencia se inicia con Dilthey (1894), para este autor, la vivencia es algo revelado en el complejo anímico dado en la experiencia interna. Para la vivencia se da en Dilthey una percepción interna o como es también llamada experiencia interna; la vivencia no es dada, ni pensada, sino que la realidad vivenciada, está ahí para cada persona. La vivencia es afectivamente vivida, esto es experimentada; las vivencias son consideradas habitualmente como experiencias afectivas. La vivencia es una realidad que se presenta como tal, de un modo inmediato (en el curso de la vida), de lo que se percata la persona interiormente.

Vivencia es aquello que es captado personalmente por el sujeto, lo experimentado por uno mismo, el hecho de vivir o estar vivo. Toda la elaboración del método fenomenológico por Husserl será en torno al concepto de vivencia. Para Husserl, fenomenología es fenomenología de vivencias, es decir reflexión consciente sobre las vivencias. Para Heidegger no hay vivencias, hay fenómenos, lo que se muestra en si mismo lo patente, el ser de los entes, su sentido, sus modificaciones y derivados. Todas las vivencias son afectivas-afectan al sujeto. Lo meramente vivido pero que no afecta al sujeto personal, no constituye vivencia.

El existencialismo es una cosmovisión que sostiene, en esencia, que nuestras elecciones determinan lo que somos. Nosotros creamos nuestro propio significado

y valor. "La existencia precede a la esencia", se dice. Lo que hacemos, las elecciones que hacemos determinan nuestra esencia. Por lo tanto, los existencialistas buscan crear su propio significado en un mundo sin significado.

Según Sternberg (1988), la vivencia amorosa se entiende en términos de tres pares de factores, que pueden representarse como los vértices de un triángulo: El primer componente, compañía-intimidad, es el sentimiento de simpatía, de necesidad de presencia física en la relación amorosa. El componente emotivo-pasional surge de la motivación psicofisiológica y de la excitación, de los impulsos que conducen al romance, al acercamiento, a la participación del espacio físico, a la relación sexual. La decisión-compromiso se refiere a la decisión personal de asumir la relación, de aceptar que uno ama a otro, y al compromiso, tácito o por mutuo acuerdo, de conservar ese amor hacia el futuro, evitando situaciones que puedan alterarlo. Desde el punto de vista psicológico, el primer componente actúa en la esfera social de la personalidad; el segundo, en la motivacional y el tercero en la cognitiva.

El tercer componente suele darse en dos momentos temporalmente diferentes: uno, a corto plazo, que es la decisión personal de aceptar el amor de otro y de corresponderle; y el segundo, a largo plazo, el compromiso de mantener la relación amorosa, tratando entonces de limar asperezas y de no favorecer situaciones u otros contactos capaces de ponerla en crisis. Sin embargo, estos dos aspectos no tienen que darse siempre en una relación, pues la decisión de amar a otro no implica necesariamente el compromiso de conservar el amor; en toda relación amorosa surgen inevitablemente altas y bajas y es en éstas últimas donde el factor compromiso constituye el soporte de la relación pues gracias a él se afrontan las crisis sin disolver el vínculo afectivo o pasional. El amor a largo plazo se conserva tanto por el gusto que proporciona la relación, como por la convicción de que es importante mantenerla.

En la relación amorosa para Soria, se entiende que el espacio no se caracteriza por un lugar del que se puede desalojar al otro ni echarlo de su sitio en el espacio objetivo, ni tampoco del puesto que cada uno ocupa en la interacción humana que son los propios de la vida cotidiana del <ser-en-el-mundo> En el amor, por el

contrario, es precisamente en donde estás Tu, donde surge un espacio para Mi. Lo que caracteriza al espacio de la relación amorosa es la ausencia de límites y la amplitud ilimitada que paradójicamente es al mismo tiempo una cercanía total (el país natal, en expresión de Rilke). En la cercanía de la relación amorosa estamos en el espacio del Tú y en la infinitud o inmensidad del amor entendemos que más allá de Ti y de Mi hay un principio sobre el que la relación se funda, que es el verdadero Dasein-amor y que es el "Nosotros".

En lo que respecta a la temporalidad, el Dasein, (Ser en el mundo o existencia) en la relación amorosa, es la eternidad de esa unidad originaria entendida como "Nosotros". Nietzsche dice que el amor no se puede pensar en longitud sino en instante-eternidad. Contrariamente a los postulados de Heidegger, la cualidad temporal del amor no debe entenderse ni desde la caída en el presente del trato con el mundo, ni desde el fenómeno de la angustia que muestra la visión radical del futuro como muerte, ni tampoco en la consideración del propio pasado: el amor está más allá de esos modos de temporalidad situándose en la eternidad del instante.

Satir (1983), incorpora elementos de importancia en la selección del compañero (a), como es la autoestima; una persona con baja autoestima tiene grandes esperanzas acerca de lo que los demás (la pareja), pueden darle, pero también tiene grandes temores, está muy dispuesta a sufrir desilusiones y a desconfiar de la gente. Una persona con baja autoestima, tiene una gran sensación de ansiedad e inseguridad acerca de ella misma; su autoestima se basa en grado sumo en lo que cree que los demás piensan de ella, y al depender de otros para auto estimarse, lesiona su autonomía e individualidad. Una baja autoestima proviene de las propias experiencias al crecer, que no le permitieron sentir que es bueno ser una persona de un sexo en relación a otra del sexo distinto. Nunca se separó realmente de sus padres, no llegó a una relación de igualdad con ellos

Borsato (2001), señala que el matrimonio debería ser el lugar donde los dos cónyuges se ayudarán a desencadenar sus propias potencialidades, estimulando cada uno el proyecto del otro: es exactamente lo contrario de la restricción y la mutilación, cita a Jesenka, quien expresa: la tarea del matrimonio es tolerar la



naturaleza del otro, es tolerar que el otro se sienta libre para ser justamente lo que es. La famosa indisolubilidad no es un yugo que hay que llevar, sino la oportunidad para crecer en la plenitud de la propia personalidad, para este autor, el matrimonio no es una fusión o una confusión de personas; es una comunión de dos libertades, de dos sistemas de valores, de dos diferencias, de dos proyectos que se acogen y se definen mutuamente. Señala una diferencia entre el enamoramiento y el amor, en el enamoramiento, la persona es presa del amor, está casi poseída por él, dirigida por él, está como invadida, expropiada, es más incitación, pulsión y atracción que elección de amar a una persona; en este acontecimiento, la persona proyecta en el otro sus propias esperanzas y ve en ella, la realización de sus propias posibilidades y sueños. No se ama al otro, sino la imagen que uno se ha construido del otro. Para que la persona ame, tiene que recuperar sus confines, que se habían confundido con los del otro, tiene que reconquistar su identidad diferente y sobre todo, tiene que amar y respetar la diferencia del otro, este tipo de amor es el denominado amor de alteridad, donde se captan las perspectivas, los estímulos, las esperanzas del otro y su proyecto. Piensa que una de las causas mas difundidas de las crisis conyugales y a menudo de las separaciones, está en el hecho de que las personas no han amado y respetado la diferencia del otro. Amar la diferencia no es un acto natural, sino un acto de inteligencia.

Para Fromm (1980), el amor auténtico o productivo, implica interesarse por una persona, trabajar por ella, conocerla, respetarla, sentirse responsable por su vida y su realización; la soledad y la sexualidad, sostiene, fomentan la capacidad o la necesidad de enamorarse. "Amor es la penetración activa de la otra persona... en el acto de fusión conozco al otro, me conozco a mí mismo". El amor inmaduro, afirma: "te amo porque te necesito"; pero el maduro dice: "te necesito porque te amo". Este amor maduro implica preocupación, responsabilidad, respeto y conocimiento. Amar, en consecuencia, significa preocuparse activamente por la vida y el desarrollo del otro.

Abraham Maslow diferencia el amor deficiente (deficiency love-) del amor genuino (being love). En el primero la relación con el otro se establece por su

utilidad; es egoísta. En el amor genuino -o de desarrollo- se trata de un amor menos dependiente, menos necesitado de elogios y tiene la capacidad de ver al otro como un ser íntegro, complejo y único; en este caso los miembros de la pareja son más independientes entre sí, más autónomos, menos celosos e inseguros, menos demandantes y más altruistas; en otras palabras, se caracteriza por "aceptarse totalmente y comprenderse profundamente dos seres".

Según Riso (2006), en cualquier relación de pareja se requiere de la aceptación y la convivencia afectiva implica renunciar a ciertas cosas; para este autor es apenas obvio que para estar en pareja hay que negociar muchas cosas, sin embargo, el problema surge cuando la supuesta negociación excede los límites de lo razonable, cuando afecta directamente la valía personal o cuando los pactos de convivencia, fomentan la destrucción de alguno de sus miembros. Acoplarse a las exigencias razonables de cualquier relación afectiva, acercarse al otro sin perder la propia esencia, amar sin dejar de quererse a si mismo, requiere de una revolución personal, de cierta dosis de subversión amorosa que permita cambiar el paradigma tradicional del culto al sacrificio irracional por un nuevo esquema en el que el autorrespeto ocupe el papel central. El amor en pareja es una comunidad de dos, asociados para vivir de acuerdo con unos fines o intereses compartidos.

De acuerdo con lo descrito anteriormente, el amor en pareja pierde su sentido vital cuando no se quiere al otro(a), cuando la realización personal se ve obstaculizada y/o cuando se vulneran los principios y valores de alguno de sus miembros. Las vivencias de relación en pareja que constituirán el fundamento de las historias de vida que se proponen como fuente de información, pretenden indagar las creencias subyacentes que corroboran o niegan esta pérdida del sentido del vínculo conyugal, o la existencia de crisis existenciales previas, coincidentes o derivadas de las vivencias de los sujetos de investigación; en este sentido, para comprender mejor las crisis conyugales, se puede hacer una distinción fundamental entre dos áreas diferentes: por una parte aquello que se juzga no puede ser cambiado, hechos de la vida o dominio de la facticidad y por la otra, todas aquellas situaciones que se considera pueden ser cambiadas o

dominio de posibilidad. En la facticidad, se pueden identificar las facticidades ontológicas tales como: la finitud biológica del cuerpo y la imposibilidad de cambiar la ocurrencia de los hechos del pasado; solo se puede cambiar la interpretación de tales hechos. Lo que se dice que es posible depende de la capacidad de las acciones para cambiar lo que está dado.

### **El Divorcio**

El divorcio, para algunos “un mal necesario”, se convierte en una alternativa aún antes del matrimonio, por lo que se manifiesta como un lugar común el comentario de parejas jóvenes: “si no me va bien, me divorcio”. ¿A que se debe que el divorcio, sea considerado como la única solución por tantas parejas? En la experiencia del autor, pocas personas están ganadas a solicitar ayuda terapéutica durante las desavenencias de importancia o crisis conyugales, antes de tomar las decisiones que llevan a una separación, no se permiten revisar con mediadores calificados, las pautas de interacción conflictiva y aprender de posibles errores o diferencias de apreciación de los conflictos y su resolución. Se intenta indagar en doce relatos de vida de integrantes parejas residenciadas en 5 estados de Venezuela, quienes han vivido las experiencias de al menos, un divorcio y considerar las creencias fundamentales de los participantes relacionadas con la toma de decisiones, acerca de la experiencia del divorcio; explorar las vivencias acerca de dicho fenómeno en uno o ambos miembros, si es posible, de las parejas en estudio; apreciar las posibles crisis existenciales, previas, concurrentes o derivadas del proceso de divorcio y encontrar los significados que se presentan en la investigación biográfica, como un conocimiento inédito que permita reflexionar en profundidad y crear teoría acerca de su relevancia como fenómeno humano y social.

Cuando se presencia, o se tienen noticias, de la inminente ruptura del vínculo conyugal de una pareja, con la cual se tiene amistad o se le presta ayuda psicoterapéutica, pueden adoptarse de inicio, cuatro actitudes (de acuerdo a nuestros rasgos de personalidad, pudieran aparecer otras): de sorpresa, preocupación por ayudarles, comprensión o de justificación, ésta última postura es

consecuencia frecuentemente, de tener algún conocimiento de los desencuentros o conflictos conocidos o relatados por uno de los cónyuges, generalmente por aquel que acude a la consulta psiquiátrica, o con el cual se tiene algún grado de amistad y en consecuencia acceso parcial a sus vivencias.

El planteamiento de la disolución del vínculo conyugal como tentativa de resolución de una crisis existencial, el “para que” la personas se separan, o la finalidad del conjunto de decisiones que conducen a un divorcio, aparece en una primera aproximación, como la posibilidad concebida por uno(a) de los actores, de justificar su separación, como una tentativa de solución, para una relación conyugal que a su juicio (acertado o no), ha limitado o interferido una aspiración de realización personal o a veces profesional. En la práctica psiquiátrica, se conoce que muchas explicaciones de éste tipo, solo constituyen justificaciones o intentos de no asumir la responsabilidad por las propias limitaciones o incompetencias conductuales, (proyecciones; o conductas defensivas), cuando se atribuye a otros(as), la causa de las propias motivaciones, en una señal de inmadurez o de deficiente desarrollo de la personalidad.

Esta Tesis Doctoral, pretende reunir investigaciones de los últimas dos décadas, de publicaciones que han abordado el tema del divorcio fundamentalmente, como una crisis de pérdida, y considerar además en el conjunto de vivencias y decisiones que producen la disolución del vínculo de pareja, si existe algún tipo de crisis de instalación.

¿Por qué crisis de instalación?, en la experiencia del investigador, durante casi tres décadas de asistir a pacientes que acuden a consulta psicoterapéutica, por conflictos o insatisfacción conyugal, se aprecia en primera instancia, que muchas parejas se constituyen, con apreciaciones en algún grado distorsionadas, de la personalidad o forma de ser del otro(a), tal vez debido a que se plantea construir una identidad adulta con percepciones ilusorias, de supuestas condiciones de las cuales se carece y que se pretende complementar con atributos idealizados del otro(a); en otros términos, la identidad adolescente aún no ha sido establecida, cuando se ve él o la joven, volcados a establecer un matrimonio, fenómeno que es muy notorio en nuestra América Latina, donde se aprecian uniones conyugales, en

etapas precoces, cuando el joven todavía no está capacitado para responsabilizarse por otros, antes de haber satisfecho ciertas expectativas o experiencias de juventud.

Se llega frecuentemente al matrimonio con algún grado de inmadurez, no se ve a la persona tal como es, sino que se le asigna o atribuye, una especie de máscara, cómo se desea verlo(a); predomina en éstas precoces uniones, el amor erótico, si se mantiene el matrimonio varios años, es por el apego a imágenes idealizadas, que con el tiempo son deshechas por las conductas que contrastan con lo que se aspira y lo que parece ser, pero no es.

Samples (1980), considera la personalidad como: “la suma total de las características que constituyen lo que parecemos ser”; bajo condiciones normales es complicado, determinar lo que constituye la personalidad de un individuo. La personalidad que surge durante situaciones de tensión emocional o en las crisis, es bastante consistente, se le ha llamado esencia o núcleo de la personalidad; para otros, aparece la verdadera actitud interna o posición existencial. En la consolidación o disolución del vínculo conyugal, los rasgos o características fundamentales de la personalidad, (Actitud interna), son factores de peso para las decisiones que definen el rumbo de la pareja.

Si la personalidad ideal es definida (Ayuso, 2005), como la conjugación de un proyecto de vida bien estructurado, aptitudes para las relaciones interhumanas, madurez afectiva y equilibrio emocional, si se aspira establecer relaciones afectivas mas o menos sanas y/o permanentes, se requiere en alguna medida, que ambos miembros de la pareja, tengan suficientes rasgos de madurez, no aspiren o exijan de su cónyuge más allá de las posibilidades existenciales de cada uno, cierto nivel de inteligencia emocional, preparación para la vida compartida, (aceptación de cada uno como es) y la aproximación a un proyecto de vida, coincidente en algunos parámetros esenciales: preocupación por los intereses o afinidades individuales y sociales de cada uno de los involucrados, posibilidades complementarias de realización en la profesión o trabajo de cada participante, acuerdos en los estilos de crianza de los hijos, en las relaciones con los padres de cada uno de los miembros del vínculo; demás de un flexible manejo de la

economía familiar, son en la experiencia del autor, fundamentos básicos de la vida en pareja.

Para autores como Zailton (2003), la separación de una pareja, desde un romance de pocos meses que se rompe hasta un largo matrimonio que termina, es una situación muy complicada y difícil; por contener una connotación traumática, va a activar las regresiones y las neurosis de todos los involucrados, estará favoreciendo, tanto la repetición de comportamientos neuróticos como la aparición de otros nuevos. Este autor señala que el recorrido exitoso de una pareja y/o de una familia reside en la capacidad de los involucrados para comunicarse, tanto afectiva como intelectualmente, para entenderse en los mensajes y principalmente en los meta mensajes, (precisar en que sentido debe ser comprendida la comunicación) que intercambien.

El mencionado autor expresa que: “es esencial que la pareja no evite desavenencias, pues de allí saldrá la crisis que puede favorecer una revisión de los problemas y sus soluciones; aunque los resultados no sean definitivos se tendrá un consenso temporal, hasta una nueva movilización crítica y un nuevo consenso temporal”. Apunta que se puede converger en el matrimonio y divergir en el divorcio; empeñar esfuerzos en la convergencia de casarse, o asumir la divergencia de divorciarse bien. Entender que un buen matrimonio es “aquel en que se enfrentan y se resuelven los divorcios internos.”. Una relación sana se sustenta en luchar, con las dificultades enfocadas bilateralmente; hay rivalidad de poder y potencial de amor en las dos partes. Es casi inevitable según éste autor, que se experimenten grandes pérdidas en la separación y que los involucrados pasen por diferentes síntomas y síndromes muy diversos. Hay separaciones que pueden ser más sanas que el mantenimiento neurótico del enlace, cuanto más se consiga quebrar dependencias neuróticas anteriores, mejor se está preparado para intercambios sanos; para ello se necesitan muchas rupturas con el pasado, especialmente con la vida infantil y adolescente, rupturas con el “si mismo” que ya no es; aspectos, percepciones o interpretaciones de cada uno de los que si conviene, a nuestro juicio, divorciarse.

Buscaglia (1998), expresa que cuando las relaciones fracasan, no es por que se sea

malvado, deficiente o incompetente, sino que la persona quizá se siente confiada en exceso acerca de ellas, a que no se está preparado en la forma adecuada, o lo que se espera de ellas es muy poco realista. La misma medida de una buena relación según éste autor, es el grado hasta el cual fomenta un óptimo crecimiento intelectual, emocional y espiritual. Si una relación se vuelve destructiva, pone en peligro la dignidad humana, impide el crecimiento y deprime o desmoraliza. Se pregunta Buscaglia: “Si no podemos estar unidos a una persona, ¿no sería posible que por lo menos no la lastimásemos? ¿Es posible llegar a encontrar formas de coexistir? Este autor en 1000 cuestionarios enviados, respondidos por el 60% de los encuestados, encontró que entre las cuatro cualidades de una relación principal que consideraban más factibles de incrementar el continuo crecimiento en el amor, destacaban la comunicación, el afecto, la indulgencia o compasión y la honestidad en un 85% de todos los que respondieron; la comunicación fue definida como el deseo de ser francos, de compartir, relacionarse y de hablar y escucharse activamente uno al otro.

El afecto se consideró como rasgos de solicitud, comprensión, respeto, intimidad física y psicológica, atención y bondad. La compasión se definió como la habilidad de mostrar empatía, de perdonar, de proteger y ser desinteresado. La honestidad que casi empató el tercer lugar, fue considerada como la cualidad de poder revelar de inmediato, los verdaderos sentimientos, de verbalizar los temores, enojos y esperanzas. En ese mismo estudio, las cualidades destructivas para una relación de amor creciente fueron: falta de comunicación, egoísmo, deshonestidad y celos, la primera fue escogida por más del 85% como la cualidad más destructiva cuando está ausente.

Los que respondieron el cuestionario definieron una relación de amor de diversa formas, se seleccionan tres sólo como ejemplo: “una relación de amor es aquella en la cual los individuos involucrados crecen en la comprensión y aceptación amorosa de las diferencias del otro(a) y se alientan mutuamente para brindar y compartir tanta belleza y tanto amor como sea posible encontrar”

“Una relación de amor es aquella en la cual hay una mutua preocupación por el crecimiento y progreso del otro(a); en donde las actitudes posesivas ceden el paso

a la entrega de uno mismo a la otra persona, en donde el egoísmo cede el paso a la dadiva desprendida, a la participación y a la solicitud, en donde se mantienen abiertas las líneas de comunicación y se le concede la máxima importancia a lo bueno que hay en cada persona, restándole a lo malo”

De acuerdo con Buscaglia: “Una relación de amor es la aceptación incondicional de otra persona. Ayudarla a alcanzar sus metas personales, a crecer y alentar ese crecimiento. Cada una considera a la otra como un amigo en quien puede confiar, de quien puede depender y con quien puede disfrutar”

Aaron T. Beck, terapeuta cognoscitivo (de la denominada Terapia Cognitiva), afirma que las parejas que confrontan dificultades muestran las mismas "distorsiones cognitivas", o del pensamiento, que presentan los individuos deprimidos o ansiosos. Estas parejas parecen quedarse "fijadas" a aquellos aspectos que no funcionan adecuadamente dentro de la relación, obviando o negando los aspectos que si marchan adecuadamente. Los divorcios continúan aumentando aceleradamente. En los Estados Unidos se estima que entre un 40 y 55% de los matrimonios actuales concluirán con divorcios; mas adelante veremos cifras venezolanas.

La palabra cognitivo, derivada del termino latino que implica al pensamiento, se refiere a la manera en que los individuos, elaboran juicios y toman decisiones y como unos interpretan o malinterpretan las acciones de otros: aunque las parejas piensen que hablen el mismo lenguaje, lo que dicen y lo que sus compañeros oyen suelen ser cosas muy diferentes, ocasionando múltiples problemas de comunicación

Beck, Citado on-line, por Benaim-Deman dice que “las Instituciones no nos preparan para vivir en pareja, ni nos proporcionan las herramientas necesarias para resolver los problemas y conflictos que gradualmente se acumulan en el matrimonio. Cuando los integrantes de una pareja se dan cuenta de que algo anda mal, frecuentemente, la situación se encuentra en un punto que no tiene retorno; en la minoría de los casos, las parejas que se hallan abiertas a una intervención psicológica y que económicamente están en la posibilidad de solicitar ayuda, recurren a terapia en un intento por remediar situaciones que se han podido



prevenir”.

Si bien el amor es un impulso poderoso para que las parejas se ayuden y se proporcionen mutuo apoyo, este sentimiento per se, no origina la esencia de la relación (es decir, las cualidades personales y habilidades que son determinantes para mantener una relación y hacerla madurar). De acuerdo a este autor (1988, pp. 5/6), entre las cualidades personales que son cruciales para que una relación prospere, se pueden mencionar el compromiso, la sensibilidad, generosidad, consideración, lealtad, la responsabilidad, y la honradez.

Es necesario que los miembros de una pareja cooperen, se comprometan entre sí y perseveren en las decisiones tomadas conjuntamente. Son determinantes las cualidades de flexibilidad, aceptación, tolerancia y magnanimidad, ante las imperfecciones, errores y peculiaridades del otro.

El matrimonio, o aún el convivir juntos, difiere de otras relaciones que mantenemos en la vida. Cuando los miembros de una pareja que convive están comprometidos a formar una relación que perdure, desarrollan ciertas expectativas respecto al otro. La intensidad de la relación despierta fuertes anhelos, largamente latentes, de recibir amor incondicional, lealtad y apoyo. Todo lo que haga el cónyuge está lleno de significados que derivan de esos deseos y expectativas.

Debido a la fortaleza de estos sentimientos y expectativas, la profunda dependencia, y los significados simbólicos, frecuentemente arbitrarios que se asignan a las acciones mutuas, los cónyuges se encuentran muy propensos a malinterpretarlas. Cuando aparecen los conflictos, a menudo por una mala comunicación, suelen estar más dispuestos a culparse mutuamente que a pensar en el conflicto como un problema que requiere afrontarse para su resolución.

Murray, J. (2009), en un estudio de 700 parejas, postula que las parejas casadas pueden dividirse en cinco grupos – dos de los cuales se mantuvieron estables, dos que no lo eran y otra categoría en el medio. "Los matrimonios pueden ser clasificados en cinco tipos generales, algunos de los cuales son estables y otros no", dijo. "Dependiendo del grupo, algunas parejas también podría divorciarse de inmediato".

La categoría primero identificada es la de "validación": pareja que está tranquila, con intimidad, que le gusta apoyarse mutuamente y comparten una relación de compañerismo. Ellos prefieren la experiencia compartida en lugar de la individualidad.

El segundo grupo son los "evasores" parejas que hacen todo lo posible por evitar la confrontación y el conflicto; ellos sólo responden positivamente a su pareja. Murray ha escrito: "Las relaciones más estables son los que tienen una visión más tradicional y ven el matrimonio, principalmente como compañía."

Las parejas "volátiles", son de índole romántica y apasionada, pero tienen acaloradas discusiones, son una mezcla entre estable e inestable, pero en general tienden a ser más infelices.

Los "hostiles", categoría que consiste en que cuando un miembro de la pareja no quiere hablar sobre un tema y el otro está de acuerdo, por lo que no hay comunicación.

La final es la pareja "hostil-indiferente/distante"; pareja donde uno de los miembros es fogoso/ardiente y desea discutir, mientras que el otro simplemente no está interesados en discutir el tema.

### **Co-dependencias**

Este concepto y sus implicaciones, pueden permitir reconocer algunas aristas de las crisis existenciales y de las creencias relacionadas con las dificultades en la conformación, mantenimiento o disolución de los vínculos conyugales.

La co-dependencia es una condición específica que se caracteriza por una preocupación y una dependencia excesivas (emocional, social y a veces física), de una persona, lugar u objeto. La persona co-dependiente tiene mucha falta de confianza en si misma, por lo cual confía excesivamente en el (la) otro(a). La imperiosa necesidad de apoyo, lleva al co- dependiente a no desarrollar sus talentos únicos y diferentes; no logran personalizar su propia vida y vive con muchos miedos e incongruencias posteriores, no toma decisiones por no equivocarse o no contradecir la opinión de las personas importantes de su vida. Tiende a establecer relaciones simbióticas, donde no desarrollan su identidad

sin el otro (a).

La co-dependencia puede ser definida como una enfermedad, cuya característica principal es la falta de identidad propia. El co dependiente pierde la conexión con lo que siente, necesita y desea. Si es dulce y agradable, aunque no lo sienta, es porque busca aceptación.

Cree que su valor como persona depende la opinión de los demás. Da más importancia a los demás que a sí mismo. No sabe quién es y está tan desconectado de sus sentimientos, que asume la responsabilidad por las acciones de los demás. Se avergüenza por lo que hace la otra persona y toma las cosas de una manera personal.

Invierte una enorme cantidad de energías en mantener una imagen o un estatus para impresionar a los demás, por que su autoestima es muy baja, ya que depende del valor que los demás le otorgan.

En general las definiciones sobre co-dependencia, parten de alguno de los siguientes planteamientos:

- 1.- Esquema disfuncional que emerge en la familia de origen, produciendo un estancamiento en el desarrollo y siendo su resultado una hiper reacción del co-dependiente a lo externo a él y una hipo reacción o baja sensibilidad a lo interno en él.
- 2.- Como la conducta de una persona esencialmente normal que realiza un esfuerzo para ajustarse a un cónyuge y a un acontecimiento vital estresante.
- 3.- Como un patrón de dolorosa dependencia de otros, con comportamientos compulsivos y de búsqueda de aprobación para intentar encontrar seguridad, autoestima e identidad.
- 4.- Como una característica emocional y psicológica de la conducta que aparece como consecuencia de un conjunto de reglas opresoras que impiden la demostración abierta de sentimientos y el diálogo sobre problemas personales e interpersonales
- 5.- También se la ha señalado como una patología del vínculo, que se manifiesta por la excesiva tendencia a encargarse o a asumir las responsabilidades de otros.

6.- Como un defecto en la realización de dos de los cometidos más importantes de la niñez: la autonomía y la identidad.

Podríamos resumir los distintos planteamientos en dos puntos de vista:

1.- Enfermedad primaria de un sistema familiar disfuncional y que una vez desencadenada, seguirá su curso y afectará a uno o más miembros de la familia.

2.- Conducta de una persona esencialmente normal que realiza un esfuerzo para ajustarse a un cónyuge y a un acontecimiento estresante.

Se ha señalado que hay dependencias relacionales con entidad propia como las denominadas dependencias emocionales, como la adicción al amor, interdependencia, dependencia afectiva y otras secundarias a trastornos adictivos (sobre todo a drogas y alcohol), como la co- dependencia y la bi-dependencia (doble dependencia, a sustancias y/o afectivas).

En todo caso, la co-dependencia es una adicción a una persona y a sus problemas, y se ha llegado a afirmar que la adicción y la co-dependencia son la misma enfermedad porque comparten las mismas características: negación, obsesión, compulsión y pérdida del control.

En ésta investigación se plantea que la co-dependencia, puede ser un factor que impida la realización del divorcio en algunos casos, ya que la dificultad para asumir crisis de pérdida, puede ocasionar que uno de los cónyuges “soporte” maltratos psicológicos y hasta físicos, para no verse sometido(a), a una vida solitaria que puede sentirse incompetente para asumir, por limitaciones socio-económicas o por sentimientos de incapacidad para lidiar con los problemas o dificultades que plantea una separación.

La expresión sintomática del co-dependiente, se caracteriza por la necesidad de tener el control sobre el otro, baja autoestima, auto concepto negativo, dificultades para poner límites, represión de sus emociones, hacer propios los problemas del otro, negación del problema, ideas obsesivas y conductas compulsivas, miedo a ser abandonado, al rechazo, a la soledad, extremismo, (demasiado responsables o irresponsables). Además se siente víctima porque sacrifica su propia felicidad, tiene dificultad para la diversión y se juzga sin

misericordia.

Como actividad investigativa, la co-dependencia ofrece un interesante espacio para ser abordado desde cualquiera de los paradigmas vigentes, en el caso del empírico racional encontramos la posibilidad de conocer, desde la epidemiología de la co-dependencia, pasando por los estudios referentes a cambios en la dinámica familiar, determinando variables dependientes e independientes. En el ámbito de la investigación cualitativa sentimos que la fenomenología con su método hermenéutico, las historias de vida son perfectamente aplicables.

La co-dependencia lejos de ser un hecho acabado presenta muchas lagunas y elementos confusos; es considerada un área en la que se espera encontrar elementos novedosos y eso constituye un reto para quienes consideran dicha problemática. Curiosamente las clasificaciones internacionales sobre trastornos mentales no han considerado su inclusión en las taxonomías vigentes. Los estudios sobre la efectividad de la terapéutica y tantos otros elementos orientaran a los investigadores del área.

Nancy Montero (1990), muestra como los factores que con mas frecuencia se citaron como causantes de la divergencia entre lo que las personas habían imaginado era el matrimonio antes de casarse y lo que resultó posteriormente y encontró en orden de importancia: celos, dependencia de la familia de origen y el no cumplimiento con las expectativas del rol asignado al marido o a la mujer en un 50% de los casos de parejas en conflicto o que se habían separado. En segundo lugar, la limitación de la libertad personal y la insatisfacción sexual en el 33% de los casos.

### **La investigación cualitativa**

Con este término se entiende cualquier tipo de investigación que produce hallazgos a los que no se llega por medio de procedimientos estadísticos u otros medios de cuantificación. Puede tratarse de investigaciones sobre la vida de la gente, las experiencias vividas, los comportamientos, emociones y sentimientos, así como el funcionamiento organizacional, los movimientos sociales y los

fenómenos culturales. Algunos de los datos pueden cuantificarse, pero el grueso del análisis es interpretativo

Existen muchas razones válidas para realizar investigación cualitativa; una es la preferencia o la experiencia, algunas personas por temperamento, se orientan más a realizar este tipo de trabajo; otros investigadores provienen de disciplinas como la antropología o tienen orientaciones filosóficas como la fenomenología que tradicionalmente hace uso de los métodos cualitativos. Otra razón y probablemente más válida para escoger los métodos cualitativos es la naturaleza del problema que se investiga: para Strauss y Corbin (2002), la investigación que intenta comprender el significado o naturaleza de la experiencia de personas con problemas tales como enfermedad crónica, adicciones o divorcio, se prestan a trabajo de campo para encontrar lo que la gente hace, piensa y dice. Los métodos cualitativos pueden usarse para explorar áreas sustantivas sobre las cuales se conoce poco o mucho, pero se busca obtener un conocimiento nuevo.

Las dos tradiciones de investigación son caracterizadas típicamente como usando procesos de razonamiento deductivo o inductivo; la investigación de tipo experimental usa razonamiento deductivo, la investigación naturalista usa un tipo de razonamiento que se aprecia como predominantemente inductivo. Sin embargo, Agar, un etnógrafo, señaló en el "Extraño Profesional", que esta representación no es suficientemente acuciosa. Algunos enfoques de la investigación naturalista se caracterizan mejor como abductivos.

La abducción es un concepto introducido por Peirce y usado actualmente por Agar y otros etnógrafos (Strauss y Corbin, 2002), para referirse a la naturaleza iterativa de la investigación naturalista. Este proceso puede implicar el desarrollo de nuevas proposiciones teóricas que dan cuenta de un conjunto de observaciones, las cuales no pueden tan sólo intentar ser explicadas por un marco teórico anterior. La nueva propuesta teórica se valida y es modificada como parte del proceso de investigación. De esta manera, el etnógrafo y otras formas de investigación naturalista, tales como la "grounded theory" (teoría fundamentada) se consideran como generadoras de teoría.

En el razonamiento deductivo los datos son controlados por las hipótesis. En el razonamiento inductivo, se realiza en este tipo de propuesta teórica presentada, un intento sistemático y constante por hacer calzar los datos con un marco de referencia o con un conjunto de conceptos bien establecidos y definidos. En el razonamiento abductivo los datos son analizados desde sus propios patrones y conceptos, que en algunos casos pueden relacionarse con teoría disponible y en otros casos no. Cada tipo de razonamiento resulta en la generación o producción de una diferente forma de conocimiento. Un enfoque inductivo en investigación se usa para descubrir o revelar teoría, reglas y procesos. Un enfoque de razonamiento deductivo se usa para describir, probar o predecir la aplicación de una teoría, o predecir la aplicación de una teoría y de reglas a un fenómeno específico. Ambos enfoques pueden usarse para describir, explicar y predecir un fenómeno, a pesar de que sólo recientemente el razonamiento inductivo ha sido valorado como contribución a la explicación de las relaciones causa - efecto.

En un estudio que procede de manera inductiva o abductiva, el investigador puede buscar un enfoque de intervención que emerja de lo que se aprende de aquellos que serán destinatarios de la intervención.

Básicamente, existen tres componentes principales en la investigación cualitativa, primero están los datos que pueden provenir de fuentes diferentes tales como entrevistas, observaciones, documentos, registros. Segundo, los procedimientos que los investigadores pueden usar para interpretar y organizar los datos; entre estos se encuentran: conceptuar y reducir los datos, elaborar categorías en términos de sus propiedades y dimensiones y relacionarlos por medio de una serie de oraciones proposicionales; a todo estos procedimientos se les suele denominar codificar. Los informes escritos y verbales conforman el tercer componente y pueden presentarse como artículos en revistas científicas o como libros.

### **La entrevista en profundidad.**

En completo contraste con la entrevista estructurada, las entrevistas cualitativas son flexibles y dinámicas. Las entrevistas cualitativas han sido descritas como no directivas, no estructuradas, no estandarizadas y abiertas; Taylor y Bogdan (1996),

utilizan la expresión entrevistas en profundidad para referirse a este método de investigación cualitativo, entendiéndolo como reiterados encuentros cara a cara entre el investigador y los sujetos, encuentros estos dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que tienen dichos sujetos respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como lo expresan con sus propias palabras. Las entrevistas en profundidad siguen el modelo de una conversación entre iguales y no de un intercambio formal de preguntas y respuestas; el propio investigador es el instrumento de la investigación y no lo es un protocolo o formulario de la entrevista. El rol implica no solo obtener respuestas, sino también aprender que preguntas hacer y como hacerlas. En tanto método de de investigación cualitativa, las entrevistas en profundidad tienen mucho en común con la observación participante; del mismo modo que los observadores, el entrevistador avanza lentamente al principio, trata de establecer rapport con los sujetos de instigación, formula preguntas no directivas y aprende lo importante para los informante antes de enfocar los intereses de la investigación. El sello autenticador de las entrevistan profundidad, es el aprendizaje sobre lo que es importante en la mente de los sujetos investigados: sus significados, perspectivas y definiciones, el modo en que ellos ven, clasifican y experimentan el mundo

La estrategia del muestreo teórico o muestra intencional basada en criterios (Martínez 2004) puede utilizarse como guía para seleccionar las personas a entrevistar (Glaser y Strauss, 1967). En el muestreo teórico el número de casos estudiados carece relativamente de importancia, lo importante es el potencial de cada caso para ayudar al investigador en el desarrollo de comprensiones teóricas sobre el área estudiada en la vida social. Después de completar las entrevistas con varios informantes, se diversifica deliberadamente el tipo de personas entrevistadas, hasta descubrir toda la gama de perspectivas de las personas en las cuales se esta interesado. Se percibe que se ha llegado a ese punto cuando las entrevistas con personas adicionales no producen ninguna comprensión auténticamente nueva. En este estudio sobre el divorcio, al menos la mitad de los sujetos de investigación constituían matrimonios de muchos años de convivencia, con niveles socioeconómicos de clase media alta, posteriormente se invitaron



sujetos de estratos sociales mas bajos y de pocos años de relación matrimonial, para contrastar las experiencias subjetivas del divorcio y contribuir a recibir otras perspectivas para la investigación.

### **Teorías cognitivas**

Para las teorías cognitivas, la personalidad es definida desde el punto de vista de los conceptos y creencias que la gente sostiene y las maneras que tienen de procesar la información y elaborar explicaciones para los acontecimientos. En contraste con las aproximaciones que enfatizan los rasgos de personalidad, se subraya mucho más cómo la gente varía su conducta para enfrentarse a las demandas de las situaciones específicas. En la búsqueda de las relaciones de las creencias con el fenómeno del divorcio, se plantearan los aspectos mas relevantes de estas teorías para la investigación que se presenta.

El término cognición alude a los procesos de pensamiento de la persona, incluyendo la percepción, la memoria y el lenguaje; es un término utilizado para considerar las maneras en que el organismo procesa la información sobre el self o si mismo y el mundo circundante. Los elementos cognitivos de la personalidad comprenden tanto el tipo de información que se recibe como las maneras de procesar la información, tanto el contenido como el proceso son aspectos importantes de la cognición para la comprensión de la personalidad. Respecto al contenido, algunas personas centran su atención en el mundo interpersonal, mientras que otros se concentran en el mundo impersonal, algunos se centran en el mundo de los sentimientos, en tanto que otros no se centran en los sentimientos en absoluto

La teoría del constructo personal de Kelly (1955), destaca la manera en que una persona explica o interpreta los acontecimientos. Para Kelly no habría una verdad objetiva, sólo maneras de interpretar o explicar los acontecimientos; esta teoría además de tratar sobre la estructura y el proceso a la vez, se centra en la singularidad del individuo, así como en los procesos comunes a todas las personas, es idiográfica y nomotética a la vez; es idiográfica en su énfasis en las

maneras únicas de las personas en interpretar el mundo, el significado que se le asigna a los acontecimientos y es nomotético en su énfasis en los procesos de funcionamiento cognitivo comunes a todas las personas.

El elemento central de Kelly es el constructo: una manera de percibir, explicar o interpretar los acontecimientos; un constructo siempre tiene dos polos, no siendo necesario que un polo sea el contrario natural del otro; una persona puede tener el constructo dar-recibir y otra el constructo dar –coger; una puede tener el constructo agresivo-tímido y otra el de hostil-tímido. Una vez que el constructo se convierte en parte de la estructura cognitiva de una persona, potencialmente se puede aplicar a cualquier cosa; cualquier constructo que se aplica a los demás es potencialmente aplicable a la misma persona y viceversa.

Kelly distinguió entre varios tipos de constructos; existen constructos centrales que son básicos para el funcionamiento de una persona y constructos periféricos que son menos dominantes y lo que es central para una persona puede ser periférico para otra; existen constructos verbales que pueden ser expresados en palabras y preverbales, que se utilizan aunque la persona no tenga palabras para expresarlos; también los constructos supraordenados que incluyen a otros constructos dentro de su contexto y los subordinados, que están incluidos dentro de otros.

Los constructos de una persona están organizados para formar un sistema de constructos; las personas pueden tener sistemas muy complejos o muy simples, los primeros abarca a varios constructos que están conectados unos con otros, con múltiples niveles de organización; en los simples los pocos constructos no están conectados unos con otros y sólo tienen uno o dos niveles de organización. Un sistema de constructos complejos proporciona una diferenciación de la percepción del mundo mucho mayor y predicciones más precisas. Una persona se comporta de forma similar en condiciones que se consideran semejantes; el sistema de constructos de una persona puede mostrar una flexibilidad y adaptabilidad considerable mientras conserva su estructura básica: un constructo supraordenado puede llegar a ser inferior o menos importante por algún tiempo y luego retornar a su posición inicial; a lo largo del tiempo la persona es estable en su funcionamiento hasta el punto de que su sistema de constructos sigue siendo el

mismo, esto es de importancia fundamental en algunas creencias centrales que influyen en las decisiones que un individuo toma y que puede desconocer muchas veces como motivo de tomar o no una decisión. Las personas tienen una manera única de interpretar los acontecimientos pero que es similar en la medida que tienen sistemas de constructos similares; por último cada persona es única en los constructos que utiliza y en los elementos que incluye en cada constructo; toda persona tiene su propia realidad y sin embargo ciertos procesos son comunes a todas las personas.

### **Teoría Cognitiva de aprendizaje social de Mischel**

Este autor ha intentado desarrollar una conceptualización alternativa de la personalidad: en primer lugar destaca la especificidad situacional, la conducta de un individuo se considera muy variable y relativamente específica de la situación; segundo subraya la diferenciación del funcionamiento humano perceptual cognitivo; las personas son capaces de diferenciar entre las resistencias y exigencias asociadas con distintas situaciones y de cambiar su conducta de acuerdo con las mismas; esta diferenciación entre situaciones es lo que lleva a la especificidad situacional de la conducta; en tercer lugar se hace hincapié en los aspectos adaptativos, autorreguladores del funcionamiento de la personalidad. El mencionado autor está interesado en cómo la gente es capaz de cambiar su conducta de una situación a otra de forma adaptativa; en cómo son capaces de cambiar su funcionamiento para hacer frente a las exigencias de una situación particular y por último en cómo las personas pueden retardar las gratificaciones y mantener compromisos a lo largo de dilatados periodos de tiempo.

Para Mischel las personas tienen constructos personales y estrategias codificadas, destaca la manera en que la gente interpreta y procesa información pertinente para el self, los demás y los acontecimientos del mundo; en segundo lugar plantea que existen valores subjetivos, preferencias, objetivos; este elemento expresa las diferencias individuales en el valor que se da a distintos resultados; tercero los individuos tienen expectativas respecto a probables consecuencias de la acción; el énfasis se coloca en las expectativas específicas en las situaciones específicas;

cuatro los individuos tienen competencias cognitivas y conductuales; las personas se diferencian por la información que tienen, por la manera de cómo pueden usar dicha información y por sus habilidades conductuales específicas.

Mischel (1990) sugiere que las competencias cognitivas y conductuales se refieren a logros potenciales más que a logros reales que están controlados por muchos factores; el énfasis se coloca en lo que la persona puede hacer en vez de en lo que hace normalmente. A pesar de que las competencias cognitivas muestran una considerable estabilidad a lo largo del tiempo y cierta generalidad a través de las situaciones, es importante no considerarla entidades fijas similares a rasgos de personalidad; es importante también el concepto de sistemas autorreguladores; los objetivos a largo plazo, complejos, se desarrollan y mantienen a lo largo de extensos periodos de tiempo, aún cuando haya poco respaldo externo para su prosecución. Aquí se destaca la capacidad de los individuos de desarrollar y establecer planes a largo plazo, fijar criterios y adherirse a ellos resistiendo la tentación de abandonar el objetivo a pesar de la frustración. Las personas establecen sus propios objetivos y escogen los planes para alcanzarlos.

### **La teoría cognitiva social de Bandura**

Es otra teoría cognitiva de la personalidad, sus tres componentes están relacionados con el énfasis en varios componentes cognitivos de la personalidad: 1) elementos cognitivos en el aprendizaje o la adquisición de conductas, 2) creencias de autoeficacia y 3) niveles requeridos para un fin u objetivos. Bandura sugiere que los niños aprenden muchas cosas simplemente observando a los padres y a los demás, llamados modelos y se refirió a este proceso como modelado. Formuló una teoría que se centra en los aspectos claves de la eficacia personal, estos aspectos incluyen los orígenes de las creencias sobre la eficacia, su estructura y función, sus diversos efectos, los procesos psicosociales a través de los cuales funcionan y los métodos de influencia por los cuales la eficacia humana puede ser mejorada. Se ha demostrado que las creencias de eficacia desempeñan un papel principal y penetrante en el proceso de la causalidad personal; influyen en como la gente piensa, siente, se motiva y se comporta. Las vidas humanas están

íntimamente ligadas a los ambientes socioculturales en los cuales la gente está inmersa. Muchos de los desafíos vitales se centran en problemas comunes que requieren gente trabajando juntas para mejorar sus vidas. La fuerza de las familias, las comunidades, las instituciones sociales e incluso las naciones fundamentan en parte, en el sentido de eficacia colectiva de la gente, para que puedan solucionar los problemas que afrontan y mejora sus vidas mediante un esfuerzo unificado. Las creencias de las personas en su eficacia colectiva afectan el tipo de futuro social que tratan de alcanzar, cuanto se esfuerzan en ello y su resistencia cuando los esfuerzos colectivos fallan para producir resultados rápidos. El conocimiento de la eficacia colectiva y como desarrollarla lleva consigo considerables implicaciones sociales, a vida en las sociedades de hoy está cada vez más afectada por las interdependencias transnacionales.

El concepto de Bandura de autoeficacia se refiere a la capacidad percibida de salir adelante en situaciones específicas. Se refiere a las opiniones que la gente se forma respecto a su capacidad de actuar en una tarea o situación específica. Según Bandura, las opiniones de autoeficacia colectiva, influyen en que actividades participamos, cuanto esfuerzo gastamos en una situación, cuanto tiempo perseveramos en una tarea y nuestras reacciones emocionales mientras prevemos una situación o estamos implicados en ella. Pensamos, sentimos y nos comportamos de forma diferente en aquellas situaciones en las que no sentimos seguros de nuestras capacidades, de aquellas situaciones en las que estamos inseguros y nos sentimos incapaces; así las creencias de autoeficacia influyen en los pensamientos, la motivación, el rendimiento y el arousal emocional. Es importante distinguir que el concepto de autoeficacia de Bandura no se refiere al self que alguien tiene, sino a los procesos cognitivos en los que el concepto de self esta implicado; el self es un concepto, un constructo o una representación mental como cualquier otro concepto, excepto que es más importante que la mayoría por su influencia en nuestros pensamientos, sentimientos y acciones: Podemos interesarnos en los factores que influyen en el desarrollo de las creencias de autoeficacia y en como se pueden cambiar las creencias de autoeficacia.

Un segundo punto importante sobre el concepto de autoeficacia es que no se

refiere a un concepto del self global; la persona hace juicios de autoeficacia con relación a tareas y situaciones específicas; puede creer que es eficaz manejando algunas situaciones y no otras; una vez mas se destaca la especificidad situacional. La tercera cuestión a considerar es la que incluye las aportaciones cognitivas a la motivación (Bandura, 1989). Durante algún tiempo la teoría cognitiva social ignoró el área de la motivación; sin embargo esta área ha sido tratada desde entonces desde el punto de vista de los objetivos y los modelos; un objetivo se refiere a un punto final deseado; un modelo es un punto de referencia para la conducta deseada o ejecución; los modelos pueden ser externos correspondiendo a evaluaciones impuestas por los demás, o internos, correspondiendo a evaluaciones auto impuestas.

Los procesos cognitivos son importantes para la motivación en al menos tres aspectos: en primer lugar las personas confían en el feedback o información acerca del resultado de la realización para mantener el compromiso hacia un objetivo; estaremos mas motivados cuando tengamos información sobre el progreso hacia un objetivo que en ausencia de ella; segundo los juicios de autoeficacia juegan un importante papel en el esfuerzo motivacional y el compromiso; por otra parte la persona mantendrá el esfuerzo para conseguir un objetivo cuando este provista de información acerca del resultado de su proceso adecuado y perciban una autoeficacia elevada con relación a la tarea. El tercer aspecto en que los procesos cognitivos son importantes en la conducta motivada es a través de las expectativas. Para Bandura la conducta se mantiene por las expectativas o las consecuencias previstas, más que sólo por las consecuencias inmediatas; a través del desarrollo cognitivo de las expectativas acerca de los resultados de varias acciones, la persona es capaz de prever las consecuencias de la conducta antes de emprender la acción. Estos desarrollos cognitivos son importantes para el proceso de la autorregulación de las conductas; las personas son capaces de mantener la persistencia hacia un objetivo a través de prolongados periodos de tiempo, aún en ausencia de estímulos externos, mediante la capacidad cognitiva de recordar el objetivo y de prever recompensas futuras, basadas en juicios de autoeficacia positiva y por la capacidad de auto recompensa por el

progreso hacia el objetivo.

### **Esquemas y creencias**

El mundo y la mente de las personas esta llena de información, dado el enorme campo de acción de esta información, se tienen que encontrar sistemas para formar categorías en pro de la economía mental; sin maneras de organizar la información, la persona estaría abrumada por la cuantioso de ella y no se podría actuar en forma adaptativa. Las categorías son formas útiles de organizar la información.

El esquema se refiere a las categorías o maneras de percibir el mundo incluyendo el self; un esquema es una estructura cognitiva que organiza la información, como tal afecta la forma como la información nueva es percibida, organizada y recordada; en términos de procesamiento de la información afecta a la forma como la información es codificada, almacenada y recuperada, es similar a un concepto o a un constructo en términos de Kelly. Desde el punto de vista de la personalidad, las personas se diferencian según el esquema que forman, las relaciones entre este esquema y las maneras de procesar la información según su esquema; las personas pueden tener dificultades para entenderse si no comparten el mismo esquema o también pueden tener problemas si tienen el mismo nombre para un esquema, pero incluyen aspectos distintos en él, con frecuencia esto ocurre cuando dos personas continúan pensando que se entienden mutuamente, sólo para descubrir finalmente que están hablando de cosa distintas, como ocurre en matrimonios en inicios de su divorcio. Para los psicólogos cognitivos de la personalidad, el esquema define las maneras como las personas son capaces de verse a si mismos y a los otros; hay esquemas compartidos culturalmente y un esquemas único para cada individuo.

Una creencia es una generalización sobre cierta relación existente entre experiencias, es aquello que se acepta como cierto acerca de determinado objeto o hecho psicológico, sin preocuparse por su veracidad; las creencias determinan como cada quien experimentará su vida, pueden ser habilitantes o actuar como impedimentos u obstáculos (limitantes), para el desarrollo humano; algunos

autores como Palmer (2002), postulan que las experiencias están moldeadas por las creencias, se experimenta lo que se cree y no a la inversa como frecuentemente se piensa. Para Dilts (2000), las creencias pueden ser de tres tipos:

- 1) Una generalización sobre relaciones causales: lo que creemos que es una causa determinará el lugar donde se busca la solución y con dicha creencia frecuentemente se encontrará lo que se busca.
- 2) Una generalización sobre el significado de ciertas relaciones: el significado que se le de determinará la actuación subsiguiente.
- 3) Generalizaciones sobre los límites: las creencias de una persona pueden por ejemplo, afectar su salud hasta ciertos límites, pero no más allá.

Para comprender y explicar una acción, (García S. en Delgado, 1999), hay que tener un mínimo conocimiento de los goznes o bisagras sobre los que gira la configuración de su sentido, atender a las condiciones que posibilitan su configuración característica, y que los agentes dan por establecidas y asumidas: su sentido, intención, la creencia; cualquier acción que ocurre es siempre parte de una larga red de múltiples estados intencionales (creencias, esperanzas, temores); de aquí la importancia de explorar las creencias subyacentes en la decisión del divorcio, ¿está relacionada con creencias habilitantes o limitantes?

De acuerdo con Wilber (2005), busquemos razones razonables para nuestras creencias que pueden ser englobadas con las siguientes preguntas: ¿Qué pruebas tenemos de que nuestras creencias son ciertas?, ¿Por qué tenemos que creer esto (o aquello)?, ¿Quién lo dice (o le da certeza)? ¿De donde se han sacado ciertas ideas?; este autor llama a la reflexión al afirmar que los dogmas y creencias establecidas, son precisamente las que impiden la aparición de verdades más profundas y visiones más amplias; llega este autor a coincidir con Schleiermacher, cuando sugiere que toda la espiritualidad genuina es el resultado de la experiencia directa, no de las creencias y finalmente impacta su afirmación, (basada en sus complejos estudios sobre la evolución), de que un cambio de creencias no significa necesariamente un cambio de conciencia.

Cuando se tiene una creencia, ninguna evidencia ambiental o conductual la cambiará, ya que las creencias no están basadas en la realidad presente, toda



creencia está relacionada con el futuro. Todo lo que decimos y hacemos es expresión de nuestras creencias acerca del mundo, encontrar las creencias subyacentes puede conducir a las compenetraciones y comprensiones de muchos fenómenos humanos, desde una perspectiva distinta a la usual.

La importancia de la exploración de las creencias en la disolución de muchos vínculos conyugales, es a criterio del autor del presente trabajo, un aspecto esencial para intentar la comprensión de las motivaciones que intervienen en las diversas crisis existenciales de parejas, impulsan a actuar en ocasiones, actúan como factores limitantes para resolver dichas situaciones, o habilitan a alguno de los involucrados en la toma de decisiones, para afrontar adecuadamente los periodos críticos.

### **Los sistemas de creencias**

Las creencias como unidades cognitivas, expresan el convencimiento de que algo es verdad o no, que la persona es competente o no lo es, que el mundo es un lugar justo o no; las personas se diferencian por el contenido de sus creencias, por el convencimiento con que se adhieren a sus diversas creencias y por las emociones relacionadas con ellas. Los psicólogos cognitivos han destacado conceptos como creencias de mala adaptación y creencias irracionales. Las primeras obstaculizan el funcionamiento adaptado, como sería la creencia absoluta de que los acontecimientos de la vida no pueden ser influidos por las propias acciones, interfiriendo así en una adaptación inteligente a las situaciones problemáticas; a menudo tienen la calidad de una profecía auto cumplida, por medio de la cual la creencia conduce a acciones que la confirman.

Las creencias irracionales no son lógicas, son menos abiertas a las evidencias que las racionales, también pueden tener la cualidad de profecía de autocumplimiento. Las mas frecuentes son las delirantes, producto de un juicio de realidad perturbado; por su irracionalidad son difíciles de ser rebatidas con argumentos lógicos y caen en el terreno de la psicopatología.

Los sistemas de creencias representan uno de los marcos de referencia más amplios para la conducta; cuando la persona cree profundamente en algo tiende a

comportarse de un modo congruente con ello; son muy poderosas para los comportamientos o acciones. Para Dilts las creencias acerca de uno mismo y de lo que es posible en el mundo en el que se vive, tiene un gran efecto sobre la eficacia cotidiana, las personas tienen creencias que actúan como recursos para la acción o creencias que limitan su conducta; son ordenes incuestionadas que le dicen a la persona lo que es posible o imposible para ella o los demás; revisar el sistema de creencias de las personas es fundamental para comprender la motivación para las decisiones tomadas, como se intenta indagar en esta investigación sobre el divorcio.

De acuerdo a Tenenbaum (1996) la mayoría de las creencias son generalizaciones basadas en interpretaciones de experiencias dolorosa o placenteras; en general las personas no deciden conscientemente lo que van a creer; una vez adoptada una creencia, frecuentemente se olvida que solo se trata de una interpretación de las tantas posibles y se comienza a considerarla como una realidad que no permite ser cuestionada. Para Dilts y otros teóricos de la Programación Neurolingüística muchas creencias son programas que determinan lo que el individuo hace o no, inconscientes y se instalan en épocas tempranas de la vida del individuo, una de las maneras de hacerlas conscientes es buscando su orígenes a través de preguntas sucesivas que revelan creencias nucleares o, los motivos fundamentales de las mismas.

### **Establecimiento de los sistemas de creencias**

Las creencias se originan como conclusiones que los individuos extraen de las experiencias de su infancia, derivadas de los mensajes que recibe permanentemente del medio en que se desenvuelve y de las personas significativas o con mayor poder de influencia en su conducta, padres, maestros, religiosos y medios de comunicación social; la fuerza de la fijación de esta información va depender de acuerdo a Robbins (1993) de dos factores, la repetición y la intensidad, de manera que los mensajes son grabados e internalizados por el individuo en forma de imágenes mentales: visiones, frases o sonidos y sensaciones. Estos mensajes son agrupados y se convierten en un patrón

de referencia y comparación que guía la conducta del individuo; este sistema es validado por las vivencias y experiencias que afectan al individuo y de esta forma las hipótesis que las personas hace con respecto a si mismo y a su entorno son comprobadas hasta adquirir el valor de certezas.

La familia y la escuela son las instituciones mas importantes en el proceso de formación de las creencias; la última debe cubrir las deficiencias dejadas por la educación familiar, para poder favorecer la capacitación y fortalecimiento de recursos capaces de permitirle lograr al individuo, su metas planes y proyectos de vida, útiles para si mismo y para la comunidad.

Zabala y Rokeach, (1970), en su investigación sobre creencias, distinguen entre creencias primitivas, autoritarias y periféricas; las creencias mas centrales son aquellas psicológicamente incontrovertibles, donde o todos o nadie está de acuerdo con ellas, son las primitivas, consideradas como de mayor consenso social, de mayor intensidad y resistentes al cambio; las autoritarias son empíricamente distinguidas de las periféricas por ser percibidas como más resistentes al cambio; las creencias que no parecen depender del soporte social o de la presencia de personas de referencia, son las fobias, alucinaciones, ilusiones y las neuróticas como la de no ser amado o que el mundo es hostil. Las autoritarias se refieren a creencias no primitivas que denotan una fuente positiva o negativa, persona o grupo de referencia a la que la persona se dirige en forma selectiva para lograr información, existiendo fuentes alternativas a las que se podría acudir, por ejemplo la infalibilidad papal en cuestiones de fe y moral, se supone que tienen un soporte social mayor que cero pero menor que uno; son mantenidas en forma intensa por que el creyente sabe que no todas las personas comparten su juicio. Las creencias periféricas, son no primitivas, se encuentran asociadas o emanan de una fuente de autoridad negativa o positiva; una persona que se identifica positivamente con una religión o con una figura política o grupo, sabe correcta o incorrectamente que ciertas creencias son advocadas por dicha autoridad. Como las autoritarias, las periféricas se hallan abiertas a controversias, ya que poseen cierto consenso social, mayor que cero pero menor que uno. Las periféricas deberían ser percibidas o mantenidas como menos resistentes al cambio que las

creencias autoritarias Los autores sostienen que lo que se cree o no sobre ciertos asuntos como el capitalismo y la medicina socializada, la evolución, la Biblia, el divorcio y el control de la natalidad, no figuran entre las creencias mas fuertemente mantenidas; mucho mas resistentes al cambio son las creencias primitivas, raramente sometidas a controversia o discusión o donde existe virtualmente entre todas las personas, un total acuerdo.

### **Los Paradigmas**

Kuhn, citado por Wilber (2005), señala que la ciencia normal procede por medio de instrucciones demostrativas, prácticas y métodos compartidos sobre los que la comunidad científica llega al acuerdo en los temas importantes de cada campo y llamó a estas instrucciones modelo o paradigma: una práctica, técnica o método de demostración sobre la que todos llegan al acuerdo de lo que es fundamental para hacer avanzar la búsqueda del conocimiento; para Wilber, muchos estudiosos de las humanidades, confundieron paradigma con algún tipo de teoría general, colapsando el concepto de un procedimiento con una mera teoría y no como instrucciones prácticas reales.

. Cada acción puede ser explicada como el efecto de una causa o causas reales que preceden al efecto o actúan simultáneamente, los investigadores pueden usar métodos convenientes para establecer la relación causa - efecto de una manera funcional o, al menos, de forma bastante probable; también una acción puede ser explicada en términos de múltiples factores y condiciones interactuantes, eventos y procesos que la conforman y la integran. La acción puede ser comprendida no por haber sido “causada por” sino emergiendo de un constante intercambio, una permanente mutualidad de los factores constituyentes que actúan y son realimentados en una dinámica; es decir una dialéctica fenomenológica permanente. Esto equivale a la Investigación interpretativa, que es un patrón o modelo de cómo podría ser conducida una indagación en las ciencias sociales Así la denominada metodología interpretativa, incluye una variedad de posturas y enfoques de investigación social que a pesar de su diversidad, comparten algunos criterios:

- La investigación cualitativa se realiza en escenarios sociales pequeños en los que los investigadores pueden estar presentes durante largas permanencias.
- La observación participante del investigador y la entrevista en profundidad, son dos de las técnicas más utilizadas para la recolección de información de una manera naturalista (sin controles experimentales o cuasi-experimentales), expresada en notas o registros de campo.
- La investigación cualitativa describe e interpreta lo que acontece, así como cada sujeto lo percibe y lo expresa.
- En la investigación cualitativa se da una preeminencia al razonamiento inductivo sobre el hipotético-deductivo y se da una atención preferente a la globalidad por encima de las particularidades.

De nuevo, Wilber (2005), en sus estudios evolutivos, con énfasis en la experiencia directa, expresa que las profundidades que necesitaban interpretación, fueron ampliamente ignoradas en pro de las superficies interconectadas que pueden ser vistas (empírico-analíticas), o el ¿Qué significa?, fue reemplazado por el ¿Qué es lo que hace?

Podemos decir, tomando palabras de Moreno (2007), que nuestra investigación incluye elementos del amplio paradigma de los métodos cualitativos en investigación social y dentro de estos, en el enfoque biográfico con momentos claves o periodos significativos en la historias de los sujetos investigados. El enfoque cualitativo para la investigación en ciencias sociales, está hoy tomando un auge muy importante, tanto por que los investigadores no se satisfacen con los resultados que aportan los tradicionales métodos cuantitativos, cuanto porque la profunda reflexión epistemológica de los últimos cuarenta años, ha cuarteado las bases teóricas sobre las que esos mismos métodos se asentaban, el enfoque cualitativo no es nuevo, como se verá más adelante, en realidad el énfasis en lo cualitativo precede históricamente a lo cuantitativo en todos los campos de la ciencia, pero sobre todo en las ciencias que se preocupan de conocer cuanto atañe específicamente al ser humano, a sus formas de vida y en su conducta, esto es, ese grupo de disciplinas que globalmente se conocen como ciencias humanas o ciencias sociales.

Martínez, (2006) señala que la investigación cualitativa trata de identificar la naturaleza profunda de las realidades, su estructura dinámica, aquella que da razón plena de su comportamiento y manifestaciones, permite conocer a fondo las perspectivas de la gente, visitarlas o revisitarlas, conocer los cambios de puntos de vista o de sus percepciones. Además se cumple con el objetivo de ser un trabajo que tenga validez sólo para los informantes; no se tiene aspiraciones de generalizar o replicar, es una experiencia que se circunscribe a los informantes, a lo que plantean y es una investigación con rostro; en el estudio del comportamiento humano es muy importante contactar cara a cara con la persona que está narrando su malestar o experiencia; de aquí que lo cualitativo (lo que es el todo integrado), no se opone a lo cuantitativo (que es sólo un aspecto), sino que lo implica e integra, especialmente donde sea importante; el enfoque cualitativo de investigación es, por lo tanto y por su propia naturaleza, dialéctico y sistémico. Estos dos presupuestos, epistemológico y ontológico, conviene hacerlos explícitos, en todo proyecto o desarrollo de investigación, a través de un breve marco epistemológico, para evitar malentendidos en la evaluación de los mismos. Toda investigación, de cualquier enfoque que se trate, tiene dos centros básicos de actividad; partiendo del hecho que el investigador desea alcanzar unos objetivos, que en ciertas ocasiones están orientados hacia la solución de un problema, los dos centros de actividad son:

1. Recoger toda la información necesaria y suficiente para alcanzar esos objetivos o solucionar el problema.
2. Estructurar esa información en un todo coherente y lógico, ideando una estructura lógica, un modelo o una teoría que e integre esa información.

Para el citado autor (2006), la epistemología actual ha ido logrando una serie de metas que pueden formar ya un conjunto de postulados irrenunciables como los siguientes: todo observación es relativa al punto de vista del observador (Einstein); toda observación se hace desde una teoría (Hanson); toda observación afecta al fenómeno observado (Heisenberg); No existen hechos, sólo interpretaciones (Nietzsche); estamos condenados al significado (Merleau- Ponty); ningún lenguaje consistente puede contener los medios necesarios para definir su

propia semántica (Tarski); ninguna ciencia está capacitada para demostrar científicamente su propia base (Descartes); ningún sistema matemático puede probar los axiomas en que se basa (Godel); la pregunta ¿que es la ciencia? no tiene una respuesta científica (Morin). Al respecto Wilber (2005) añade que las nuevas ciencias sistémicas son en cierto sentido, las ciencias de la totalidad, si se añade la noción de desarrollo o evolución, la idea de que las totalidades crecen y evolucionan, se tiene la idea de las modernas ciencias sistémicas

Toda estructura cognoscitiva generalizada o modo de conocer, en el ámbito de una determinada comunidad o sociedad se origina o es producida por una matriz epistémica. Un conocimiento de algo, sin referencia y ubicación en un estatuto epistemológico que le de sentido y proyección, queda huérfano y resulta ininteligible. Conocer es siempre aprender un dato en una cierta función, bajo una cierta relación, en tanto significa algo dentro de una determinada estructura; pero a su vez, el método para alcanzar ese conocimiento también estará siempre ligado a un paradigma específico, que le fija los rieles por los cuales ha de caminar y atado a una función ideológica que le determina las metas y a la cual sirve (Martínez, 2006). La matriz epistémica sería algo así como el trasfondo existencial y vivencial, el mundo-de-vida y a su vez la fuente que origina y rige el modo general de conocer, propio de un determinado periodo histórico-cultural, dentro de una geografía específica y en su esencia consistiría en el modo propio y peculiar, que tiene un grupo humano de asignar significados a las cosas y a los eventos, es decir en su capacidad y forma de simbolizar la realidad; lo anterior llevará a constatar que el pensamiento responde siempre al mundo-de-vida del grupo humano en cuyo seno se piensa. Por mundo-de-vida se entiende la praxis total, integral, de una comunidad particular en su momento y tiempo históricos determinados: praxis técnica (con los objetos, la naturaleza el mundo físico), praxis simbólica (con los mitos, las representaciones, los símbolos, las ideas), praxis social (con los hombres y su mundo de relaciones), praxis estética y ética.

Para Delgado, (1999), debe renunciarse a la creencia en la pureza de los géneros, apartados y conceptos; parece evidente que hay cuantitativo dentro de lo cualitativo y viceversa; esto implica que cuantitativo y cualitativo, bien

sustantivados o funcionando como calificativos de técnicas, no proporciona la unidad más relevante y decisiva para dilucidar los problemas de metodología en ciencias sociales. Para el autor citado, las prácticas metodológicas integrales como “observación participante” e “historias de vida” representarían a su vez el lugar de encuentro entre los enfoques cuantificables y cualitativos como contexto para el análisis concreto de la situación concreta; pero ante el carácter parcial y metodológicamente de todas y cada una de las técnicas prácticas, la síntesis dialéctica totalizadora final de una investigación social corresponde siempre al sujeto investigador o “sujeto en proceso” abierto a la multidimensionalidad de lo real (Ibáñez, 1986).

### **La historia de vida**

Este trabajo de investigación intenta insertarse en el paradigma interpretativo descrito, como una tentativa de aproximación entre la entrevista en profundidad en la historia de las vidas de los sujetos de investigación y la aplicación del enfoque fenomenológico-existencial, fundamento esencial del Doctorado de Patología Existencial e Intervención en Crisis; el método fenomenológico (Martínez, 2006), es el más indicado cuando no hay razones para dudar de la bondad de la información y el investigador no ha vivido, ni le es nada fácil formarse ideas y conceptos adecuados sobre el fenómeno que estudia o por estar muy alejado de su propia vida, como por ejemplo, la ruptura de una relación amorosa, o cuando no se ha vivido, una experiencia cumbre (Maslow), así mismo se propone indagar a profundidad el efecto de las creencias nucleares de los sujetos informantes, con disposición a compartir información de sus vivencias en el proceso de toma de decisiones, que confluyeron en la disolución de sus respectivos vínculos conyugales.

La historia de vida está adquiriendo en la actualidad, importancia significativa en el campo de las ciencias sociales. En los métodos cuantitativos, lo ideográfico se ha perdido en lo nomotético: lo nomotético generaliza, lo ideográfico personaliza. Si se considera que los fenómenos sociales en su esencia son cualitativos, se comprende que para aquellos, los métodos cuantitativos han



elaborado una realidad concretamente inexistente.

Thomas, W. y Znaniecki, F. (1918), en su obra sobre los emigrantes polacos a USA, “El Campesino Polaco” con base a documentos biográficos, marcaron un hito definitivo; en su enfoque se privilegia la persona que dicta los contenidos y los documentos y aquella producen conocimientos de valor científico, utilizan por vez primera la historia de vida como documento sociológico para comprender desde dentro el mundo del actor, la utilizan como una técnica para penetrar en el interior del actor, no como un método o enfoque autónomo (Moreno, 2007).

A partir de la publicación del Campesino Polaco, se multiplican no sólo las historias de vida sino también las reflexiones y discusiones de tipo teórico y metodológico. Su vigencia empieza a declinar desde 1935 paralelo a la declinación de las orientaciones y los métodos cualitativos bajo el predominio de las posiciones científicas y cuantitativistas, pero no desaparecen por completo; terminó imponiéndose durante muchos años, lo cuantitativo, pero autores y antropólogos como Lewis, O. (1982), se mantuvieron fieles al método biográfico; este autor en su obra: los Hijos de Sánchez, plantea ya problemas conceptuales y metodológicos que las historias de vida suscitan en el investigador . (Moreno, 2007).

1. Se refiere a la historia de vida como una nueva técnica, pero en el mismo texto, mas adelante, habla de “este método”; Moreno (Ob. citada), se pregunta: ¿La historia de vida habrá que concebirla cómo técnica, como método o como otra cosa?, dice que para Lewis esto es bastante confuso.

2. Los problemas de confiabilidad, validez y objetividad o, mas bien de superación de la subjetividad, tanto del narrador de la historia como del investigador; de acuerdo con la perspectiva de Moreno, para Lewis la confiabilidad reposa sobre la multiplicidad de narradores y narraciones, la validez sobre “las palabras de los personajes mismos y la objetividad principalmente sobre la independencia de los datos con respecto al investigador”.

Para Martínez (2006), los conceptos de validez y confiabilidad tienen en la investigación cualitativa, un significado bastante diferente del que se le asigna en la orientación positivista de la ciencia tradicional, ya que incluyen el concepto de

enfoque o perspectiva mental. Una investigación tiene un alto nivel de validez para este autor si al observar, medir o apreciar una realidad, se observa, mide o aprecia esa realidad y no otra; es decir que la validez puede ser definida por el grado o nivel en que los resultados de la investigación reflejan una imagen clara y representativa de una realidad o situación dada. Este hecho constituye la validez interna; existe también otro criterio de validez, la validez externa, que consiste en indagar hasta que punto las conclusiones de un estudio son aplicables a grupos similares; ésta coincide parcialmente con la generalización. (pag.182)

El sujeto, lo cotidiano, las practicas sociales y su sentido se sitúan en el centro de los objetivos de la investigación; para Balandier,(1983) se retoma la biografía con un enfoque cualitativamente distinto

Ya para 1935, Dollard define para la Psicología, la Historia de vida, como un instrumento técnico para superar las reflexiones especulativas en torno a la personalidad

Reaparecen las historias de vida en la década del 60, su vigencia está muy ligada a la crítica de la sociología en contra del positivismo derivado de Comte.

Entre los grandes representantes del método biográfico se tiene hoy a Bertaux y a Ferrarotti

Para Bertaux (1986), la riqueza de las historias de vida se manifiesta en la construcción de una narración de experiencias significativas, construidas en interacción con los otros. “La experiencia tiene la virtud de ser transmisible, por lo menos a quien quiere compartirla en pensamiento; eso es lo que le da valor a las historias de vida”.

Le preocupa la saturación o necesidad de recoger una cantidad importante de datos, multiplicando la cantidad de historias de vida y mediante el análisis, llegar al punto en que los datos comiencen a repetirse sin aportar novedad. Lo importante para Bertaux es la representatividad del trabajo investigativo y las H. de V. son todavía instrumentos de investigación.

La nueva orientación cualitativa toma al sujeto y al individuo como el centro mismo del conocimiento y a la historia de vida no como técnica, sino como el método adecuado para llegar a ellos. El sujeto es lo que se ha de conocer, pues es

el único hombre que existe en la realidad concreta y es en su historia donde se le puede captar con toda su dinámica, además el sujeto lleva en si toda su realidad social vivida, en el se concreta cada grupo social al que ha pertenecido y la cultura en la que ha transcurrido su existencia.

Para Ferrarotti (1981), el actual movimiento metodológico plantea una apuesta epistemológica, la historia de vida no es solamente un método de investigación en el campo social, sino una manera propia de conocer lo social, un enfoque epistemológico, no solo distinto sino “otro”.

“El método biográfico pretende atribuir a la subjetividad un valor de conocimiento (Ferrarotti), sin embargo para este autor, la interacción que se produce entre el investigador y el sujeto que narra su vida es irrelevante. La historia de vida se plantea ahora como apuesta epistemológica, en una posición de apertura al conocimiento contenido en ella. La historia contiene el conocimiento que como investigadores, se debe buscar. La subjetividad del narrador es el lugar privilegiado de la investigación propuesta por Ferrarotti, en ella se devela el conocimiento de una determinada realidad histórico-social. Para Ferrarotti la interacción es una acción con consecuencias reciprocas, sin embargo este autor expone-narra sólo aquellos aspectos que no le comprometen integralmente como persona, no asume su implicación en un proceso que le involucra. Las historias de vida obligan a que el investigador muestre sus valores y se ubique en la estructura social e histórica presente en una co-investigación.

Para Alejandro Moreno, (Pérez, M. 2004), la historia de vida es para quedarse en ella, es el objeto-fin a conocer. Sólo en el sujeto total, en su praxis real, lo social-subjetivo existe. Su interés se centra en elaborar un conocimiento personal, comunicable, compartible en torno al vínculo afectivo existente en concreto. La pregunta: ¿Qué hay en la vida del sujeto, que lo lleva al punto en que se encuentra?, motiva su interés en elaborar su historia. El significado central de esta investigación está situado en la convivencia, en esta se produce conocimiento.

Entiende como mundo de vida, la práctica concreta del vivir en un grupo humano lo que se comparte, en la que se da ya su vivir, sin decisión previa, es característico que nadie lo decida y sin reflexión consciente alguna. Moreno

entiende praxis como práctica, el acto mismo de practicar el vivir que ejerce una comunidad humana en un tiempo histórico y del que participan espontáneamente, cada uno de sus miembros.

Para Moreno las historias de vida no han de tomarse como instrumento, ni siquiera como método para la investigación de un tema, es la historia misma la que hay que conocer. El mundo-de-vida gesta, también, su propio episteme o modo general de conocer. La episteme es histórica como será histórico el conocimiento generado por ella.

El mundo de vida fija las condiciones de posibilidad del conocer en el hecho mismo de su acontecer como acto del conocimiento, de pensar y de saber. En la investigación convivida se habla de co-producción de conocimiento; el historiador es quien produce la historia-de-vida, el investigador es el co-historiador en tanto registra y acompaña el proceso de narración de la propia vivencia del historiador; en el terreno de las prácticas compartidas, historiador y co-historiador viven el mismo mundo de vida y desde esas vivencias compartidas emerge la historia-de-vida convivida.

Cada mundo de vida genera su sistema de prácticas y conocimiento. Moreno plantea una nueva visión: una historia de vida convivida. El método de la historia de vida es aconsejado en algunos casos para estudios longitudinales de ciertos grupos sociales, donde la visión diacrónica de la realidad, el revivir la experiencia, constituye una gestalt en el tiempo que no se puede fraccionar sin perder las relaciones esenciales que la configuran como tal. Se concentra en una familia y a veces en una sola persona, estudiada a lo largo de un determinado periodo de sus vidas (Martínez, 2006). En la narrativa histórica se pretende indagar como los informantes percibieron su proceso de matrimonio y divorcio y como lo elaboraron en la contextualización de la pareja. El análisis de la información suministrada por los sujetos de investigación, pretende ser realizado como un todo dialéctico-sistémico, el conocimiento es el resultado de una dialéctica entre el sujeto (sus intereses, valores, creencias, etc.) y el objeto de estudio; con una muestra intencional donde se prioriza la profundidad sobre la extensión y será complementado por triangulaciones efectuadas entre con otros sujetos de

investigación, o conocedores de las vivencias o los relatos planteados por los entrevistados principales y/o por entrevistas con los sujetos en otros contextos, para complementar la información.

La importancia que tiene la historia de vida para los profesionales que estudian la conducta humana, es que permite conocer la auto revelación del otro y poder trabajar sin tener categorías preestablecidas, (Maldonado 2007, comunicación personal). Desarrollar elementos que permitan al investigador ser cada vez mejor instrumento; el investigador debe tener un perfil apropiado para preguntar y garantizar mayor solidez en la información: conocedor del tema, saber escuchar con respeto, ser capaz de generar en el otro(a), la elaboración del discurso sin obstrucciones y la posibilidad de hablar sin inducir las respuestas.

Esta investigación da la oportunidad de construir teoría, no se acude con un modelo teórico determinado, se genera ver como la realidad planteada puede asociarse a modelos teóricos ya desarrollados o proponer el desarrollo de nuevos modelos.

Por otra parte en la investigación cualitativa no hay muestras, sino sujetos de investigación seleccionados a criterio del investigador, es pertinente para los informantes, su mundo de vida.

Es un trabajo incuestionablemente científico, se va a indagar sobre una parte de la realidad en unos seres humanos y se intenta la comunicación para que emerjan sus opiniones, emociones, sentimientos y su existencia.

### **El Paradigma Interpretativo**

Se define la investigación interpretativa como el conjunto de perspectivas teóricas mutuamente interrelacionadas y que comparten orientaciones metodológicas en la práctica de la investigación cualitativa. (Martínez, 1993)

Esta investigación se ubica en el paradigma interpretativo, el cual de acuerdo con Leal (2005), es holístico, naturalista, humanista, etnográfico; se basa en la credibilidad y transferibilidad, su validez es mas interna que externa y a diferencia de paradigma empírico analítico que busca generalizar sus hallazgos, éste se

sumerge en inducir la transformación local y sus descubrimientos solo son transferibles en contextos o escenarios semejantes. Se trata de comprender a los sujetos dentro del marco de referencia de ellos mismas, de tal forma que es esencial experimentar la realidad tal como otros la experimentan. En una investigación fenomenológica como la que presentamos se privilegia el método inductivo, ir de los datos a la teoría y se conjuga con las definiciones que emergen del proceso investigativo, la intuición y la creatividad. El conocimiento científico desde este punto de abordaje fenomenológico no se legitima por la cantidad de sujetos estudiados, sino por la cualidad de su expresión. El paradigma interpretativo se interesa entonces por la comprensión e interpretación, en contraste con la explicación; lo que le concierne al mundo subjetivo de la experiencia humana, sobre todo la generación de significados; sin embargo, Gadamer (1993) advierte toda ciencia encierra un componente hermenéutico... mal hermeneuta el que crea que puede quedarse con la última palabra (citado por Leal 2009).

### **El pensamiento sistémico**

La naturaleza es percibida como una red interconectada de relaciones, en la que la identificación de patrones específicos como objetos, depende del observador humano y del proceso de conocimiento; esta red de relaciones es descrita en términos de su correspondiente red de conceptos y modelos, ninguno de los cuales es mas fundamental que el otro; en palabras de Heisenberg: lo que observamos, no es la naturaleza en si misma, sino la naturaleza expuesta a nuestro método de observación.

Lo que convierte el planteamiento sistémico en una ciencia, es el descubrimiento de que existe el conocimiento aproximado, esta percepción resulta crucial para la totalidad de la ciencia moderna; el viejo paradigma se basa en la creencia cartesiana de la certitud del conocimiento científico. En el nuevo paradigma se admite que todos los conceptos y teorías científicas son limitadas y aproximados, la ciencia nunca puede facilitar una comprensión completa y definitiva; en este sentido, Appleberry (1990) señala que el conocimiento se duplica desde 1990 cada 5 años, a partir de 2020 se duplicara cada 73 días.

El primer y más general criterio del pensamiento sistémico es el cambio de las partes al todo; los sistemas vivos son totalidades integradas, cuyas propiedades no pueden ser reducidas a las de sus partes más pequeñas, sus propiedades esenciales o sistémicas son propiedades del conjunto que ninguna de las partes tiene por sí sola; emergen de las relaciones organizadoras entre las partes, de la configuración de relaciones ordenadas que caracteriza aquella clase específica de organismos o sistemas. Las propiedades sistémicas quedan destruidas cuando el sistema se disecciona en elementos aislados.

Otro criterio básico del pensamiento sistémico sería la habilidad para focalizar la atención alternativamente en distintos niveles sistémicos; nos encontramos con sistemas dentro de sistemas (holones, Koestler, 1976); a distintos niveles sistémicos corresponden distintos niveles de complejidad; en cada nivel los fenómenos observados poseen propiedades que no se dan en niveles inferiores; las propiedades sistémicas de un nivel concreto, reciben el nombre de propiedades emergentes ya que emergen en aquel nivel.

El pensamiento sistémico es un pensamiento contextual y puesto que la explicación en términos de contexto significa la explicación en términos de entorno, se puede afirmar que el pensamiento sistémico es medio ambiental; como la física cuántica ha demostrado no hay partes en absoluto, lo así denominado es meramente un patrón dentro de una inseparable red de relaciones; el cambio de las partes al todo puede ser contemplado como el cambio de objetos a relaciones.

La percepción del mundo viviente como una red de relaciones, ha convertido ha convertido el pensamiento en términos de redes en otra de las características fundamentales del pensamiento sistémico.

En el nuevo pensamiento sistémico la metáfora del conocimiento como construcción (edificio), queda reemplazada por la de la red. Al percibir la realidad como una red de relaciones, nuestras descripciones forman también una red interconectadas de conceptos y modelos en los que no existen cimientos.

La noción del conocimiento científico como red de conceptos y modelos, en la que no hay partes mas fundamentales que otras, fue formalizada en física por Chew en su filosofía boots-trap en los setenta; el universo material es visto como

una red dinámica de acontecimientos interrelacionados, ninguna de las propiedades de ninguna parte de la red es fundamental, todas se derivan de las propiedades de las demás partes y la consistencia total de sus interrelaciones determina la estructura de la red. El nuevo paradigma implica que la epistemología: la comprensión del proceso del conocimiento, debe ser incluida explícitamente en la descripción de los fenómenos naturales.

Para la emergente teoría de los sistemas vivos, la mente no es una cosa sino un proceso; es cognición, el proceso de conocimiento que se identifica con el proceso mismo de la vida; esta es en esencia la teoría de la cognición de Santiago, la universidad de Chile donde la propusieron Maturana y Varela.

La identificación de mente o cognición con el proceso de vida, es una idea radicalmente nueva en ciencia, pero es también una de las más arcaicas intuiciones de la humanidad; en tiempos pasados, la mente humana racional se veía meramente como un aspecto más del alma inmaterial o espíritu; la distinción fundamental no radicaba entre cuerpo y mente, sino entre cuerpo y alma o cuerpo y espíritu. Mientras que la diferenciación entre alma y espíritu era fluida y fluctuaba con el tiempo, ambas unificaban originalmente dos conceptos en sí mismas: el de la fuerza de la vida y el de la actividad de la conciencia.

Las raíces etimológicas tanto de alma como de espíritu significan soplo en muchas lenguas antiguas, las palabras alma en sánscrito (atman), griego (neuma) y latín (anima), significan todas ellas soplo; lo mismo ocurre para espíritu en latín (spiritus), en griego (psyche) y hebreo (ruah); todas ellas significan también soplo. La intuición común expresada en todas estas palabras, no es otra que el alma o espíritu como soplo inspirador de la vida, de forma semejante el concepto de cognición en la teoría de Santiago va mucho más allá de la mente racional, al incluir en su totalidad al proceso de la vida. Su descripción como soplo de vida constituye una acertada metáfora.

Al igual que el concepto de proceso mental formulado por Bateson, la teoría de Santiago sobre la cognición tiene sus raíces en la cibernética, fue desarrollada enfocando el estudio científico de la mente y conocimiento desde una perspectiva sistémica e interdisciplinaria más allá de los marcos tradicionales de la psicología



y epistemología; este nuevo enfoque que no ha cristalizado a-un en un campo científico maduro, se conoce cada vez más como ciencia cognitiva.

La cibernética proporcionó a la ciencia cognitiva el primer modelo de cognición, su permisa era que la inteligencia humana se parece a la inteligencia informática hasta tal punto que la cognición puede ser definida como el procesado de información o la manipulación de símbolos basados en n conjunto de reglas; según este modelo, el proceso de cognición comporta representación mental; como una computadora se cree que la mente opera manipulando símbolos que representan ciertas características del mundo; este modelo informático dominó toda la escena de la investigación en ciencia cognitiva durante más de treinta años. Desde los años cuarenta, casi toda la neurobiología se ha visto conformada por la idea de que el cerebro es un dispositivo para procesar la información; este modelo informático fue por fin seriamente cuestionado en los años setenta con la aparición del concepto de autoorganización; se encontraron dos deficiencias en la visión informaticista, la primera es que el procesado de información se basa en reglas secuenciales aplicadas paso a paso, una tras otra; la segunda es que dicho proceso está físicamente localizado de modo que una lesión en cualquier parte del sistema redundaría en una seria disfunción del conjunto; ambas presunciones discrepan de lo observado en la realidad biológica, es bien conocida la resistencia del funcionamiento cerebral ante daños sufridos como lo demuestra el fenómeno de la neuroplasticidad. Estas observaciones inspiraron un cambio de atención: de los símbolos a la conectividad, de las reglas locales a la coherencia global, del procesado de información, a las propiedades emergentes de las redes neuronales; como explica Varela: el cerebro es un sistema altamente cooperativo, las densas interacciones entre sus componentes comportan que eventualmente todo lo que sucede sea una función de lo que todos los componentes están haciendo; como resultado de ello, el sistema entero alcanza una coherencia interna en intrincados patrones, aunque no se pueda explicar como ocurre exactamente.

La teoría de la cognición de Santiago tuvo su origen en el estudio de las redes neuronales y desde el principio ha estado vinculada al concepto de autopoiesis de Maturana o la capacidad de sostenerse o auto reproducirse que tienen todos los

seres vivos; la cognición es la actividad involucrada en la autogeneración y auto perpetuación de redes autopoiesicas, es el propio proceso de la vida; los sistemas vivos son sistemas cognitivos y la vida como proceso es un proceso de cognición para el mencionado autor. Se puede decir que de los tres criterios para los sistemas vivos: estructura, patrón y proceso, el proceso vital consiste en todas las actividades involucradas en la continua corporeización del patrón autopoiesico de organización del sistema en una estructura física disipativa o estructura abierta que aumenta su información útil a partir de información externa para obtener orden o mantener el equilibrio. El término estructura disipativa (Prigogine, 1967), busca representar la asociación de las ideas de orden y desperdicio o disipación. El nuevo hecho fundamental es que la disipación de energía y de materia, que suele asociarse a la noción de pérdida y evolución hacia el desorden, se convierte, lejos del equilibrio, en fuente de orden.

Puesto que la cognición se define tradicionalmente como el proceso del conocimiento, debemos ser capaces de describirla en términos de interacciones de un organismo vivo con su entorno; el fenómeno específico que subyace en el proceso de cognición, es el acoplamiento estructural; un sistema autopoiesico sufre cambios estructurales continuos, preservando al mismo tiempo su patrón de organización en red. Es importante señalar que el sistema vivo no solo especifica estos cambios estructurales, sino que especifica también que perturbaciones del medio la desencadenarían; esta es la clave de la teoría de Santiago, acerca de la cognición. Los cambios estructurales del sistema constituyen actos de cognición; al especificar que perturbaciones del medio desencadenan sus cambios, el sistema da a luz un mundo según Maturana y Varela: La cognición no es pues la representación de un mundo con existencia independiente, sino más bien un constante alumbramiento de un mundo a través del proceso de vida; las interacciones del sistema vivo con su entorno son interacciones cognitivas y el proceso de vida misma es un proceso de cognición: vivir es para Varela y Maturana y conocer; según Capra (2006), Maturana investigador se concentró en la naturaleza de la existencia u Ontología a diferencia de Bateson, pionero de la

teoría de la comunicación, quien se aplicó más a la naturaleza del conocimiento o Epistemología.

### **La teoría fundamentada en el procesamiento de la información**

Para Corbin y Strauss es una teoría derivada de datos, recopilados de manera sistemática y analizados por medio de un proceso de investigación; el investigador no inicia un proyecto con una teoría preconcebida, mas bien comienza con un área de estudio y permite que la teoría emerja a partir de los datos

Está referida a un proceso inductivo de generar teoría sustentada en los datos obtenidos y tiende a dar una interpretación sobre un tópico relevante de amplio nivel conceptual. Al comienzo tuvo una orientación positivista como se observa en la obra de Glaser y Strauss (1967), fue repensada por Strauss y Corbin, (1990-98) considerándose un proceso emergente; finalmente Charmaz (citado por Glaser, 2002), le da un carácter constructivista más que objetivista. En la actualidad este método se trabaja en base a dos diseños: el emergente y el constructivista, en el primero, utilizado en esta investigación, se fundamenta en la información recabada, las categorías brotan o emergen y los procedimientos son explicitados, tal es el caso del proceso de codificación, que partiendo de una codificación abierta, utiliza memos y se realiza un examen de los relatos de donde surgen las categorías preliminares; posteriormente se realiza una codificación axial, se escoge una categoría central y se relaciona con las demás categorías, dando paso a una codificación selectiva que permite configurar la teoría. Esta metodología toma muy en serio las palabras y acciones de las personas estudiadas (Strauss y Corbin, 2002); la flexibilidad y apertura de la misma están ligadas a haber aprendido a soportar una buena dosis de ambigüedad, lo cual se atempera con la comprensión de que los fenómenos son complejos y sus significados no se vislumbran con facilidad o que simplemente se dan por sentados; los mencionados autores señalan las siguientes características de quienes trabajan con la teoría fundamentada:

1. Capacidad de mirar de manera retrospectiva y analizar las situaciones críticamente

2. Capacidad de reconocer la tendencia a los sesgos
3. Capacidad de pensar de manera abstracta
4. 4.Capacidad de ser flexibles y abiertos a la critica constructiva
5. 5. sensibilidad a las palabras y acciones de los que responden a las preguntas
6. Sentido de absorción y devoción al proceso de trabajo.

Para Glasser y Strauss (1967), en sociología, las tareas relacionadas con la teoría son: 1) posibilitar el pronóstico y la explicación de una conducta; 2) ser de utilidad para el desarrollo teórico en sociología; 3) poder ser utilizada en aplicaciones prácticas – el pronóstico y la explicación deben ser capaces de proporcionarle al profesional un entendimiento y algo de control sobre las situaciones; 4) proporcionar una perspectiva sobre la conducta – una postura que se debe tomar con respecto a los datos y 5) guiar y proporcionar un método para la investigación en áreas particulares de la conducta. De este modo, la teoría en sociología es una estrategia para el tratamiento de los datos en una investigación, suministrando modelos de conceptualización para la descripción y explicación. La teoría debe suministrar categorías e hipótesis lo suficientemente claras como para que las más cruciales puedan ser verificadas en investigaciones presentes o futuras; deben ser lo suficientemente sencillas como para que puedan ser utilizadas fácilmente en estudios cuantitativos cuando éstos sean adecuados. La teoría también debe ser fácilmente comprensible para sociólogos pertenecientes a cualquier corriente, para estudiantes y para personas del público general. La teoría que cumple con estos requisitos debe adaptarse a la situación a la que se quiere llegar y funcionar cuando se la utiliza. Cuando utilizamos la palabra "adaptarse" queremos decir que las categorías deben ser fácilmente (y no forzosamente) aplicables a los datos que se estén estudiando e indicadas por estos; con "funcionar" queremos decir que deben ser significativamente relevantes para la clase de conducta que se esté estudiando y deben ser capaces de explicar la misma.

Para Strauss y Corbin (2002), la teoría denota un conjunto de categorías bien construidas, por ejemplo, temas y conceptos, interrelacionadas de manera

sistemática por medio de oraciones que indican relaciones, para formar un marco teórico que explica algún fenómeno social, psicológico, educativo o de otra clase. Las oraciones que indican relación explican quién, qué, cuándo, dónde, por qué, cómo y con qué consecuencias ocurren los acontecimientos. Una vez que los conceptos se relacionan por medio de ciertas oraciones para formar un marco teórico explicativo, los hallazgos de la investigación pasan de ser un ordenamiento conceptual para explicar o predecir un fenómeno y convertirse en teoría.

### **Los elementos de la Teoría fundamentada**

Los tres elementos básicos de la teoría fundamentada son los conceptos, categorías y proposiciones. Los conceptos son las unidades básicas de análisis, ya que es desde la conceptualización de la fecha, no la fecha real de por sí, que la teoría se ha desarrollado. Las teorías no se puede construir con los incidentes reales o actividades como se ha observado o reportado, es decir, de los datos en bruto ". Los incidentes, eventos, acontecimientos son tomadas como, o analizar como, los indicadores potenciales de los fenómenos, que son lo que da etiquetas conceptuales. Si el encuestado dice el investigador, "Cada día me extiendo más en las actividades de la mañana, descansando entre afeitarme y el baño", entonces el investigador podría denominar a este fenómeno como "el ritmo". A medida que el investigador se encuentra con otros incidentes, y cuando después de la comparación con la primera, parece que se asemejan a los mismos fenómenos, estos también pueden ser etiquetados como "el ritmo". Sólo mediante la comparación constante de los incidentes y nombres como los fenómenos con el mismo término se puede acumular el primer componente teórico importante de las unidades básicas de información de los datos extraídos por la teoría descrita.

El segundo elemento (Corbin y Strauss, 1990) las categorías, son más altos en el nivel más abstracto que los conceptos que representan. Que se generan a través del proceso analítico mismo de hacer comparaciones para destacar las similitudes y diferencias que se utiliza para producir los conceptos de nivel inferior. Las categorías son la "piedra angular" del desarrollo de la teoría, proporcionan los

medios por los que la teoría puede ser integrada. Podemos mostrar cómo la agrupación de conceptos de formas categorías continuando con el ejemplo presentado anteriormente. Además del concepto de "ritmo", dijo el analista puede generar el concepto de "automedicación", "descansando", y "observar la dieta." Mientras la codificación, el analista puede observar que, aunque estos conceptos son diferentes en forma, que parecen representar las actividades dirigidas hacia un proceso similar: mantenimiento de una enfermedad bajo control. Pueden ser agrupadas bajo un encabezamiento más abstracto, como sería la categoría denominada: "Estrategias de Personal para el control de enfermedades." El tercer elemento de la teoría fundamentada son proposiciones que indican relaciones generalizadas entre una categoría y sus conceptos y entre categorías discretas. Este tercer elemento fue denominado «hipótesis» por Glaser y Strauss (1967). Se considera que las proposiciones es el término es más apropiado, ya que Whetten (1989, p. 492) señala acertadamente, las proposiciones implican relaciones conceptuales, mientras que las hipótesis requieren medir las relaciones. Dado que el enfoque de la teoría mencionada produce relaciones que son conceptuales y no se procede, ni se intenta medir, se prefiere el término anterior. La generación y desarrollo de conceptos, categorías y proposiciones es un proceso iterativo. La teoría fundamentada no se genera a priori y posteriormente se le prueba. Por el contrario, se procede inductivamente derivándose del estudio del fenómeno que se presenta. Es decir, ya descubierto, desarrollado, y provisionalmente verificado a través de la recogida sistemática de datos y análisis de los datos relativos a este fenómeno. Por lo tanto, la recopilación de datos, el análisis y la teoría debe estar en relación recíproca con los demás. No se comienza con una teoría, entonces se demuestra; Más bien, se comienza con un área de estudio y lo que es relevante para esa área, se permite que surja, (Strauss y Corbin, 1990).

## **CAPITULO III**

### **METODOLOGÍA**

De acuerdo con Taylor y Bogdan (1996), el termino metodología designa el modo en que enfocamos los problemas y buscamos las respuestas; en las ciencias sociales se aplica a la manera de realizar rla investigación, nuestros supuestos, intereses y propósitos nos llevan a elegir una u otra metodología. En las ciencias sociales han prevalecido dos perspectivas teóricas principales; la primera el positivismo, reconoce su origen en el campo de las ciencias sociales en los grandes teóricos del siglo XIX y primeras décadas del XX, especialmente con Comte (1896) y Durkheim (1938, 1951); los positivistas buscan los hechos o causas de los fenómenos sociales con independencia de los estados subjetivos de los individuos. La segunda perspectiva teórica principal que siguiendo a Deutscher (1973), se describe como fenomenológica, posee una larga historia en la filosofía y la sociología (Berger y Luckmann, 1967, Huserl, 1913, Schutz, 1962, 1967). El fenomenólogo quiere entender los fenómenos sociales desde la propia perspectiva del actor; examina el modo en que se experimenta el mundo, la realidad que importa es lo que las personas perciben como importante

En este estudio se privilegia la fenomenología hermenéutica, en tal sentido es importante definir cada uno de estos términos, sus orígenes y desarrollos en la investigación, así como su relación con la investigación cualitativa.

#### **Métodos fenomenológicos**

Se describen una gran variedad de métodos fenomenológicos que responden a la realidad humana que se desea estudiar (Leal, 1995), en esta investigación se utilizan dos de ellos: la fenomenología hermenéutica y la Teoría Fundamentada

#### **Diseño de la Investigación:**

La modalidad de investigación para la realización del trabajo es la realización de entrevistas en profundidad con sujetos de estudio, seleccionados en forma

intencionada por el investigador, previa invitación, en un muestreo intencional, comunicando los objetivos de la misma y la aceptación a colaborar por las personas entrevistadas; los datos se recogerán en forma directa de la realidad, es básicamente un estudio exploratorio y descriptivo, se realizará la verificación por saturación (Bertaux, 1993), como una síntesis del repertorio de preguntas concretas y de la codificación o categorización resultantes.

Según los criterios de Martínez (2004), una muestra cualitativa privilegia los sistemas sociales que detentan atributos que el investigador pretende conocer y en cuanto al número debe ser suficiente para permitir una cierta reincidencia de informaciones.

**Tipo de Investigación:** Dentro del paradigma interpretativo de investigación que se utilizará para obtener los datos, se utilizará la metodología de la fenomenología hermenéutica, con entrevistas a profundidad y la observación participante.

Sujetos de estudio: doce integrantes de parejas, de cinco estados de Venezuela con procesos de divorcio en curso o concluidos, que al ser abordados e informados sobre la investigación, aceptaron voluntariamente formar parte de la misma y manifestaron su disposición a colaborar.

**Técnicas de Recolección de Información:** varias entrevistas con observación participante, a realizar con cada sujeto de investigación, de dos horas de duración, con un guión de entrevista abierta, enfocado en áreas de preguntas abiertas, elaborado al efecto (anexo) y notas, relacionadas con tres momentos de sus procesos de noviazgo, matrimonio y divorcio. Se realizó un cuadro con los momentos y dimensiones de la investigación

Triangulación de los datos con la información recabada, para validar la información proporcionada por los sujetos de estudio.

Se utilizó para dicho análisis, la experiencia clínica psicoterapéutica e interpretativa del autor, los conceptos de crisis existenciales, co- dependencias, crisis de pareja, vivencias, creencias y constructos esbozados en el marco teórico; recordando con Martínez, M. (2006), que en la Investigación Cualitativa, el marco



teórico-referencial es sólo fuente de información y nunca modelo teórico para ubicar la información; sirve para contrastar las conclusiones con la de otros autores, para una mejor comprensión, o como calzan el informe y las diversas perspectivas teóricas sin intentar forzar una interpretación determinada. Para sistematizar el análisis, se utilizó el software Atlas-Ti.

Existen mas de 50 programas de computación para la investigación cualitativa y el estudio y análisis de sus datos (Martínez, 2004), el Atlas-Ti (Thomas Mühr, Universidad de Berlín) es considerado por varios evaluadores como el mejor y mas completo de todos. Es un programa muy intuitivo, con el gran potencial multimedia de Windows, una herramienta útil para el análisis e interpretación de los fenómenos emergentes de la información recabada de los sujetos de investigación. Su proceso usual implica tres etapas: 1) la categorización de la información o datos, 2) la estructuración o creación de una o mas redes de relaciones o diagramas de flujo, mapas mentales o mapas conceptuales entre los códigos o categorías iniciales y 3) la categorización, propiamente dicha, en la cual las relaciones entre las categorías son respaldadas por medio de uso de operadores booleanos, semánticos y de proximidad que buscan las relaciones o el sentido que pueden tener realidades complejas de las redes de categorías que emergen.

Sus elementos constituyentes mas importantes son la Unidad Hermenéutica, donde se guardan los documentos primarios (textos, gráficos y datos de audio y video), con las citas (quotations) seleccionadas de dichos documentos y que contiene las categorías o códigos propuestos por el investigador, los memos o documentos de interés para la teorización, los comentarios, familias y redes (networks), que se producen por la interconexión de las interpretaciones y significaciones del investigador. La estrategia operativa del atlas-Ti se sintetiza con el acróstico VISE: Visualización, Integración, Serendipia y Exploración, que permite la inclusión de un numero ilimitado de documentos, segmentos, códigos y notas: los datos vinculados pueden ser manejados como hipertexto y permiten su publicación

## ABORDAJE METODOLÓGICO

<b>Fases</b>	<b>Actividades</b>	<b>Justificación</b>
I  Indagación Descriptivo Comparativa	Revisión de literatura: Matrimonio y divorcio. Sternberg (1988), Beck, (1998) Bertaux, (1999), Buscaglia,(1998) , Escudero (2004), Wilber (2005), Constructos y creencias: Kelly (1955), Zabala y Rokeach(1970), Bandura (1989), Mischel (1990) Muestreo teórico: 12 sujetos de investigación, residentes en Venezuela Análisis de los datos: Glaser y Strauss (1967), Martínez (2004) Creencias, Crisis Existencial, Idealización, Decisiones. Categorías con Atlas-Ti Codificación abierta, axial y selectiva 1ª Aproximación teórica	Focaliza la investigación  Relación con los Conceptos y Categorías
II Análisis de literatura Descriptivo Comparativa	Selección de la literatura técnica: Teoría Fundamentada, entrevistas en profundidad, fenomenología hermenéutica Análisis de contenido (Similitudes y diferencias) Comparación I y II en Saturación teórica Matriz condicional Consecuencial	Análisis Comparativo  Comparación de Categorías
III Creativa constructiva	Descripción de cada categoría y sus principios Relación con las teorías	Principios Teóricos

### CRITERIOS APLICADOS

		Porqué se selecciona
Sujetos de Estudio	Personas divorciadas o en proceso de divorcio; muestro intencional	Aceptación del proyecto Disponibilidad para la información Experiencia de divorcio Diversidad de estatus socioeconómico Diversidad de tiempo del matrimonio
Muestreo teórico	Triangulación de datos: códigos y categorías ... Triangulación de teorías: Paradigma interpretativo, Teoría fundamentada,..... Triangulación de Técnicas: entrevista en profundidad, Fenomenología Hermenéutica.....	Pertinencia Significatividad Semejanzas..... Divergencias..... ..... .....

## **CAPITULO IV**

### **HALLAZGOS, ENTREVISTAS Y GRÁFICOS**

#### **HALLAZGOS**

En el sujeto de investigación 1, (Grafico 1), emerge la aparición de una tercera persona o triangulo amoroso de la pareja con una persona mas joven, como la motivación fundamental, inicialmente encubierta, del abandono o separación que culmina con el divorcio; la declaración de quiebre o decisión definitiva de divorcio, es de la pareja del sujeto de investigación, quien alegando "no aguantar más" las supuestas exigencias socioeconómicas de Luz para la construcción de su nuevo hogar y que emerge como un proyecto no compartido, al igual que las diferencias en la administración del presupuesto del hogar, decide la separación. Así él adopta una inesperada decisión de maltrato verbal con ella y los hijos, declarando desacuerdos significativos que le llevan al abandono inmediato e impulsivo del hogar. Este abandono pone fin a 22 años de convivencia matrimonial

Entre las creencias predominantes de Luz, aparecen la idealización de su cónyuge y su creencia en si misma, fundamentada en la frecuente búsqueda de ayuda psicológica o asesoramiento para su desarrollo personal, tampoco compartido por su ex pareja. Luz relata muchas crisis existenciales que le conducen a conductas violentas hacia la amante del esposo, intentando negar el divorcio y rehacer su hogar, hasta que finalmente transforma su experiencia en una crisis existencial positiva que le lleva a reorientar su proyecto de vida y desarrollarse académicamente, culminando su ascenso profesional y la dedicación a su hijos y a una vida social más satisfactoria para ella.

En relación al sujeto de investigación 2 (Gráfico no 2), el fenómeno predominante es la exposición al maltrato físico y verbal al cual es sometida HP por su pareja,, fundamentalmente por los hábitos alcohólicos de este último y con importantes

dificultades para la comunicación; también destacan en este sujeto de investigación, la falta de proyectos compartidos y la falta de cooperación y solidaridad de la pareja de HP; es ella quien toma la decisión definitiva después de 29 años de matrimonio, presentando crisis existencial que se resuelve positivamente al sentirse libre y poder reorientar su vida hacia nuevos proyectos de trabajo con sus hijos, con mejoramiento y ampliación de sus relaciones sociales. En cuanto a las creencias se destacan las referidas a si misma, cuando reconoce que se sentía cobarde para tomar las decisiones que le liberaran del maltrato y aislamiento social que vivía y son de gran importancia sus creencias religiosas del matrimonio para toda la vida, las cuales tiene que enfrentar con otras conductas asertivas para superar su estatus de maltrato y sumisión

En estos dos casos iniciales presentados en este estudio cualitativo, se percibe como el sujeto de estudio No 1, con formación académica y profesional suficiente y dedicada profesionalmente a la práctica de facilitar la comunicación conyugal y entre padres e hijos, al presentarse conflictos de intereses, de predominio socio-económico, actúa favoreciendo una ruptura violenta, sin la aplicación de los aprendizajes mutuamente aceptados para la construcción (y disolución racional), de un vínculo conyugal; aparecen en la ruptura, algunos rasgos de similitud con el sujeto numero dos, pareja no bien constituida desde sus inicios, por las experiencias de abandono paterno, (escotomizado y rechazado durante las entrevistas en profundidad) por el sujeto de investigación y las conductas de violencia, negadoras y de impulsividad del otro. En estos dos casos iniciales estudiados se aprecian rasgos de co-dependencia, ejemplificados por la excesiva confianza en la pareja, con tendencia hacia la idealización, que interfiere en ambas sujetos de investigación, en la adopción de toma de decisiones oportunas, que por su postergación producen acumulación de situaciones conflictivas y su posterior resolución en forma dramática; como se puede evidenciar, cuando la madre de la sujeto número 2, la compara con Santa Rita (por su paciencia); en el caso de la primer sujeto, se muestra reiteradamente la idealización, que le lleva a desconocer sus potencialidades para resolver la crisis conyugal, no percibiendo precozmente las señales de la separación a pesar de las evidencias de alejamiento y desinterés

de su cónyuge por aparentes razones de proyectos socioeconómicos distintos, aunque es de resaltar que es uno de los pocos sujetos de la investigación que muestra interés por la búsqueda de ayuda terapéutica para su desarrollo personal, negado por la pareja masculina, quien sólo demuestra conocimientos teóricos de lo que predica, con rechazo de ayuda profesional solicitado por su pareja, sujeto informante 1 y que repite su historia de abandono de la pareja y de los hijos, de acuerdo al relato del sujeto de investigación.

Si intentamos encontrar otra similitud, entre este par de relaciones conyugales presentadas inicialmente, se podría postular el que en ambas, emerge como el sujeto femenino, tiende a actuar en un rol maternal o de enseñanza de hábitos, en la primera informante y maternal de tolerancia y comprensión por amor incondicional en el caso del segundo sujeto de estudio; tal vez en este segundo caso, de acuerdo al relato y la percepción del sujeto de estudio, juega un papel fundamental la presencia de una madre sobre protectora que permitió suplir las funciones de un padre ausente o abandonante, no mencionado y rechazado al solicitar alguna información, pero que emerge de los relatos como un vacío-carencia, que permite comprender el sometimiento o maltrato relatado por la sujeto del estudio

Algunas diferencias predominantes, contrastando los dos primeros sujetos de estudio analizados, podremos encontrar en las expectativas de futuro de ambas integrantes femeninas, la primera, con una familia mejor consolidada, con un padre con conductas limitantes, pero con elementos protectores y nutritivos, tiene la oportunidad de reconstruir su vida conyugal, con aspiraciones de formar una nueva pareja; la segunda informante, no se atreve a repetir la experiencia conyugal, al momento del estudio, debido a su creciente sensación de libertad y con la experiencia de no haber encontrado en su vínculo conyugal disuelto, el complemento de pareja que llenara sus vacíos o carencias de protección y que pudiera conducirla a conductas compensatorias, en la elección de su vocación de pediatra.

En el caso de Angélica (gráfico No 3); destaca como fenómeno central su dificultad para tomar decisiones que resuelvan los frecuentes abandonos,

maltratos psicológicos y hábitos alcohólicos y de infidelidad manifiesta de su pareja; en este caso también el elemento idealización que es central en las co-dependencias, ejerce una influencia fundamental, lo que aunado a los conflictos de roles, donde Angélica actúa más como madre de su pareja que como esposa, apropiándose de todo lo relacionado con la crianza y educación de los hijos, mientras justifica desde muy temprano sus conductas, de alcoholismo como la de un bohemio y su desapego afectivo como una característica de su nacionalidad europea; se aprecia como en la idealización por contraste demuestra una baja autoestima que lleva a la sujeto de nuestro estudio a desconocer sus capacidades para afrontar sus conflictos de roles y la falta de proyectos compartidos. Se destaca la sobreprotección a su pareja, donde no afronta a tiempo los frecuentes abandonos y los conflictos de roles que van a conducir, en los 35 años de casados, a que su esposo, aun reconociéndole sus meritos como mujer, prefiere una relación desvalorizada, donde pueda fortalecer su desvalida identidad masculina, al expresar: “tengo derecho a vivir mi vida”. Las creencias aquí vinculadas, giran alrededor de su convicciones religiosas en el matrimonio para toda la vida, que ejercen una poderosa influencia al mantener un estilo de vida de abandonos, aún durante periodos cruciales de su vida, como embarazos, enfermedades de importancia, intervenciones quirúrgicas y tal vez lo más significativo en este sujeto, su co-dependencia, patología del vínculo, en su amplia capacidad para desempeñar todos los roles importantes de la pareja conyugal, que incluso le conducen al estoicismo de desear mantener su pareja, aún conociendo la presencia dominante de la amante y la pasión hacia ésta que sin reticencias le manifiesta su ex -pareja. La crisis existencial que es ocasionada por las vivencias del divorcio, comienza a superarlas un año después de la separación, cuando acepta que le costo enfrentar su situación, por sus “fantasías” o idealización

Podemos observa en el 4o sujeto de investigación que las categorías o códigos emergentes predominantes, están ampliamente relacionados con la infidelidad, destacándose elementos de idealización que impiden la toma de decisiones y el afrontamiento de los maltratos físicos y psicológicos (gráfico No 4), predominan los desacuerdos y conflictos desde el comienzo del matrimonio por las

características de infidelidades frecuentes del esposo de Mariela, aunque emergen en primer plan la insatisfacción sexual, no toma decisiones eficaces para resolver las limitaciones para su intimidad; por otra parte el exceso de amenazas y tentativas de divorcio, demuestran sus dificultades para tomar decisiones que tiendan a resolver las frecuentes crisis de la pareja; en el relato se aprecia que es su esposo, quien agiliza el divorcio a pesar de todos los abandonos y maltratos psicológicos a los cuales es sometida con las consecuencias de estados depresivos. Al decidirse legalmente el divorcio realiza una transformación que le permite una crisis existencial positiva que le abre nuevas perspectivas en sus áreas física, mental, laboral y social. En relación a sus creencias predominantes destaca las relativas a la necesidad de ser protegida por su pareja, lo cual entra en contradicción con las características de la pareja abandonante, con la cual se vincula durante 12 años, con un anterior divorcio y con notables insuficiencias en su rol paternal, apreciándose en la poca preocupación al compartir vida íntima con su amante, el obligar a su hijos a mentir a su madre Mariela, a pesar de su temprana edad.

En el caso de la 5 sujeto de Investigación, Rebeca; el primer fenómeno emergente durante las sesiones de entrevista, fue la observación del resentimiento hacia su pareja, aun cuando habían concurrido mas de 6 años del divorcio; también se destacó del relato de sus vivencias algo que ella consideró como muy grave, el hecho de que nunca su pareja buscó un hogar propio y cuando tuvo posibilidades, lo dejó perder por descuido o comodidad; ambos compartían actitudes de mucho apego a su familia de origen, su divorcio contradijo sus creencias religiosas y tomó la decisión por el conocimiento de una relación extraconyugal de su ex pareja, que le condujo a presentar muchas alteraciones físicas y emocionales, con deseos expresos de auto agresión; las pautas de comunicación con la pareja de Rebeca no aparecen como muy efectivas, atribuidas a su convivencia con la familia de la sujeto de investigación y con muchas limitaciones para su intimidad. El motivo real de su divorcio fue la infidelidad de su ex pareja, aunado a su falta de independencia e iniciativa para establecer un hogar propio. Su divorcio produjo una crisis existencial que superó parcialmente en su vida profesional, pero en el



momento del estudio permanecía vigente un resentimiento importante, que le mantenía en un vínculo virtual con su expareja, con limitaciones para abordar nuevas perspectivas de relaciones conyugales y sociales.

En Giovannina; (grafico No 6); aparece de nuevo el fenómeno del maltrato psicológico y físico de su pareja, por lo que la informante define como enfermedad de su cónyuge, con lo cual resalta las características de la pareja, que son fundamentales para comprender los frecuentes conflictos y separaciones desde inicios del matrimonio; las creencias contradictorias de poder cambiar las conductas conflictivas del otro, sin percibir que no estaban a su alcance por las conductas agresivas y de rechazo de su pareja, se ven reconocidas por la sujeto de investigación cuando realiza su declaración de quiebre a los 18 años de matrimonio; en la decisión de separación aparece inicialmente la vivencia de fracaso por no haber logrado realizar los cambios de conducta que aspiraba de su pareja; posteriormente resuelve positivamente su crisis existencial al poder dedicarse a una serie de actividades económicas y sociales, logrando muchos proyectos laborales y compartiendo más su vida con hijos y nietos. También solicitó ayuda psicológica desde el inicio, lo cual parece haberle creado conciencia de cuales eran sus responsabilidades y posibilidades de convivencia por lo cual se divorcia después de varios años de amenazas y maltratos. Las creencias erróneas o sobredimensionadas acerca de si misma y de sus capacidades para lograr un matrimonio equilibrado, son conceptualizadas en esta investigación como contradicciones, que llevan a la disolución del vínculo para enfrentar roles en conflicto, desde el inicio de su convivencia

En el caso de Carolina, la sujeto No 7, la primera percepción que se recibe de su relato es que en su divorcio, no aparecen las situaciones conflictivas o dramáticas apreciados en los anteriores divorcios investigados; su temperamento conciliador, el conocimiento que muestra de las diferencias de carácter de su pareja, se destacan por contraste con su nivel educativo de educación media y a diferencia de los desenlaces de los otros divorcios reseñados, donde la emotividad o apasionamiento, es frecuente entre los antecedentes de los conflictos antes del divorcio, en este caso aparecen como atenuados o de escasa relevancia en el

relato; el sujeto, se muestra en las entrevistas como una persona afectuosa; su pareja reconoce sus valores y acepta su decisión de divorciarse, continuando como un compañero de trabajo, manteniendo buenos vínculos con sus hijos, a diferencia de algunos casos anteriores quienes cambian también su comportamiento con los hijos con abandono y maltratos, (parejas de sujetos 2 y 3).

Carolina toma una decisión que su pareja acepta, la cual es motivada fundamentalmente por el reconocimiento del desinterés, el abandono y la falta de comunicación de sentimientos de su ex-cónyuge; continua trabajando como socia en su comercio y resuelve su crisis existencial, dedicándose a su vida social, su trabajo y a la crianza de su nieta, además mantiene buenas relaciones con la siguiente pareja de su ex-cónyuge, mostrando una respuesta equilibrada y adulta, ante la disolución de su vínculo conyugal. A pesar de que sus valores religiosos, no concordaban con su decisión, realiza una declaración de quiebre donde no aparecen dudas o vacilaciones y reconoce que la idealización que tenía acerca de su pareja, es superada mediante la aceptación de las características y hábitos de conducta del mismo. Su relación conyugal concluye después de 23 años.

En el sujeto de investigación que recibe el nombre de Inmaculada (Figura 8), lo que emerge de la ruptura de una relación de 25 años de convivencia, es el fenómeno de la idealización, lo que asociado a sus creencias religiosas, intervienen en la ausencia de percepción del proceso paulatino de la disolución de su vínculo conyugal, el cual ocurre de manera traumática, por lo inesperado de la decisión de ruptura de su cónyuge y por la confianza absoluta que le prodiga Inmaculada; su pareja, aduciendo desconocer lo que le ocurre, después de frecuentes abandonos justificados por su trabajo profesional, le manifiesta su decisión del divorcio y su relación extramarital como causa fundamental de la separación; mediante las creencias religiosas de Inmaculada acerca del matrimonio para toda la vida y debido a los antecedentes de una relación conyugal de mas de 20 años, expresada por la sujeto de investigación, como un modelo para parejas amigas, son condiciones que le impiden percatarse de las señales de infidelidad o de la aparición de una tercera persona en su relación matrimonial. También destaca en este vínculo conyugal los roles que la sujeto de la

investigación asigna a su pareja; evitando de acuerdo a su relato los roles que percibió del vínculo de sus padres y que no desea repetir; sin embargo la capacidad de tolerancia de Inmaculada le lleva a no decidir o propiciar su divorcio, sino que acepta pasivamente la decisión o declaración de quiebre que hace su pareja. La crisis existencial que produce el divorcio, tarda en resolverse, hasta que aparecen nuevas perspectivas laborales y sociales que actúan atenuando las crisis de pérdida; en este caso es evidente la relación del divorcio con las crisis existenciales es manifiesta y gracias a las relaciones profesionales y laborales de Inmaculada, permiten que tome senderos positivos para su resolución.

El sujeto 9 de nuestra investigación; Tony, el único de sexo masculino de la muestra, efectúa en su relato un reconocimiento de su inmadurez como pareja y su tendencia reiterada a la infidelidad que le lleva al ruptura definitiva después de 12 años de matrimonio, en este vínculo la frecuencia de los abandonos, las características evasivas del sujeto de investigación, con sus quejas ante las exigencias de su pareja y sus limitaciones para proveerle de mejor estatus socio-económico, van propiciando separaciones y múltiples infidelidades que conducen posteriormente al sujeto de investigación, a tener varias experiencias amorosas sin lograr una relación estable; finalmente decide abandonar a su esposa y a sus dos hijos, sin percatarse que a pesar de su intentos de no repetir el abandono que experimentó en su hogar por parte de su padre, lo reproduce; no aparece una crisis existencial de importancia, aunque relata que había decidido quedarse sólo, lo cual definitivamente no ocurre al iniciar nueva relación conyugal que aparece como estable al momento de la investigación.

Aída, el sujeto No 10, después de 12 años de matrimonio, realiza un separación progresiva de su pareja, interpretándolo como un alejamiento íntimo del mismo, con sospechas de una tercera persona involucrada en su intimidad, la cual al final, logra establecer vínculo con su esposo después de su divorcio; destaca en su tipo de relación la tendencia a desempeñar un rol sobre protector, encargándose de muchos roles que podría haber compartido con su esposo, pero debido a la idealización que hace de éste, descubre después que muchas de las cualidades que atribuía a su esposo no eran tales, sino que se encontró en una relación donde la

inmadurez de su pareja le lleva a abandonar la relación. En contraste con otros sujetos investigados no es ella directamente la abandonada, sino que a la vez que abandona a su pareja, motivado por la atención que decide prestar a una hermana que había enviudado, establece un nuevo vínculo conyugal, en el que permanece durante menos de dos años quedando embarazada, logra así lo que había deseado con su primera pareja que presentaba infertilidad: Aparece posterior a su separación, crisis existencial en un sentido positivo, que le lleva a mejorar algunas conductas y hábitos inadecuados; en cuanto a las creencias involucradas destaca su necesidad de quedar embarazada antes de los 30 años, para no perder la posibilidad de tener hijos.

Briseida es la informante No 11, quien después de 1 y medio años de unión, deja a su pareja por sufrir maltrato físico y psicológico; se desempeña como secretaria y muy precozmente, detecta que su relación no va a satisfacer sus expectativas como mujer; fue invitada a participar en la investigación para contrastar su relato con los demás sujetos de investigación, con matrimonios con más de 12 años de unión; en su experiencia destaca como fenómeno fundamental su capacidad para tomar decisiones firmes y en forma casi inmediata, ante las evidencias de una relación conyugal sin perspectivas satisfactorias; sus creencias religiosas acerca del matrimonio para toda la vida, no le impiden disolver el vínculo y relata la aparición de una crisis existencial positiva, ya que como los sujetos No 2 y 6, logra su libertad e independencia y su divorcio lo vive con una forma positiva por liberarse de maltratos y reconocer la importancia de protegerse a sí misma y a sus hijos; dice mantener sus creencias en el hogar y la familia y considera la relación de pareja con ventajas respecto al matrimonio.

Eneida es el último sujeto de investigación invitado a participar, sus características de ser una profesional exitosa en la docencia, sus 33 años de convivencia conyugal, despierta para la investigación, gran interés para recabar información acerca de sus experiencias de divorcio, en una pareja de alto nivel profesional e intelectual; en sus vivencias destaca la capacidad de tolerancia para mantener una relación conyugal de más de tres décadas, pero que comienza a presentar crisis a los 20 años de unión, producto de frecuentes conductas

promiscuas de su pareja y que debido a su formación profesional, logra percatarse que obedecen a problemas de salud mental. Entre sus creencias destaca sus expectativas de permanecer muchos años casada; debido a las reiteradas infidelidades de su esposo y obedeciendo a no darle un mal ejemplo a su hijos acerca de mantener una relación conyugal con abandonos frecuentes , riesgos de problemas económicos por la irresponsabilidad de su esposo, toma la decisión de divorciarse, no sin antes haber intentado resolver su situación conyugal con ayuda psicológica, al igual que los sujetos 1, 3, 6, compartiendo con los dos últimos de estos sujetos, la tendencia al maltrato psicológico. Entre sus aportes a la comprensión del fenómeno del divorcio señala la importancia de la inteligencia para la comprensión de las necesidades y apoyo a los proyectos conjuntos de la pareja; también la importancia de la comunicación de sentimientos y expectativas para la estabilidad de la pareja: No relató crisis existenciales, las describe como de duelo por la pérdida de una relación de muchos años y de buena compenetración durante dos décadas; en relación a sus creencias percibe que la vida en pareja al que considera como la vida perfecta.

Podríamos concluir esta sección del estudio de las entrevistas, con la reafirmación de la importancia del conocimiento a profundidad de las razones del divorcio señaladas por los propios sujetos de la investigación para contrastarlas con las referencias teóricas consideradas.

## **DISCUSIÓN**

### **Relación con otros estudios**

Para relacionar los diversos elementos emergentes y realizar la interpretación que permita comprender la realidad del estudio, es importante señalar que todo este proceso está presidido por la epojé o suspensión de juicios; esta última fase o 5 de acuerdo con el ya descrito esquema de Spiegelberg (1975), es la que permite la observación de los fenómenos emergentes, donde el investigador no intenta forzar la observación del fenómeno dentro de una teoría preconcebida, sino que interpreta las relaciones, estudiando y describiendo las vivencias de los sujetos, interesándose por la forma como las personas experimentan su mundo, que es lo

significativo para ellas y como comprenderlo. Se trata de profundizar en la representación que hacen del mundo. Para el autor de esta investigación, realizar la suspensión de juicios es fundamental para comprender las significaciones más profundas o relevantes de los fenómenos que emergen de los datos aportados por las interpretaciones que producen los sujetos de la investigación; cada investigador esta provisto de teorías preferenciales que guían, quiéralo o no su percepción de los fenómenos que intenta describir; sus valores creencias y expectativas y modelos o escuelas de formación, tienden a señalar un camino por el que se desplazan los procedimientos que producen los resultados, frecuentemente provisionales de una investigación; a través de la comparación constante de los hallazgos o datos emergentes, los resultados pueden proporcionar intuiciones o descubrimientos (serendipia, Atlas-ti), que pueden estar bajo ciertas condiciones o contextos, muy distantes de lo racionalmente esperado; es así que durante esta investigación iniciada con la invitación de dos parejas para contrastar su experiencias de divorcio en el proyecto de investigación y lograr detectar la interpretación que cada una de ellas daba de las motivaciones de su separación, o de las conductas o creencias, que pudieron activarse para evitar su ocurrencia, nos condujo a ampliar la muestra, para que a través de un guión de preguntas elaborado conjuntamente con las parejas inicialmente investigadas, se mostraran las vivencias y experiencias de parejas cuya disolución del vínculo conyugal , produjo en la mayoría de los investigados, cambios en su forma de ser-en el-mundo y modificaciones importantes de su proyectos de vida en pareja, descrito por algunos de los sujetos involucrados en la experiencia como, preferible o recomendable.

Los teóricos de la teoría fundamentada (Glaser, Strauss), proponen la descripción de la experiencias y/o dificultades que los investigadores cualitativos encuentran en el desarrollo de de su método de investigación; siguiendo esta recomendación, tal vez lo mas impactante de esta experiencia, es remover o reactivar en los entrevistados, momentos difíciles, de emotividad displacentera y en no pocos casos sufrimiento, al recordar episodios de vida o vivencias que muchas veces el entrevistado no quiere evocar, pero a las que enfrenta como una manera de

realizar una catarsis, cerrar ciclos inconclusos y las mas de las veces, para cooperar con el investigador y permitir que su experiencia pueda servir a otros(as) para reconocer a tiempo las señales , indicios o puntos claves, que puedan ayudar a las futuras parejas, o con pocos años de convivencia, a revisar creencias, conductas y expectativas que permitan un mejor ajuste conyugal, e incidan en la reducción de conflictos que puedan ser previsibles o con salidas satisfactorias para ambos miembros de la pareja.

Otra de las dificultades experimentadas en la investigación, esta relacionada con el hecho de que al revisar las creencias, la mayoría de los entrevistados solo se referían de inicio a las creencias religiosas, descartando otro tipo de creencias que intervienen en la interpretación del fenómeno del divorcio; por eso el diseño de las preguntas guía, se priorizaba solicitar la visión, expectativas, preferencias, para ayudar a comprender mejor el sentido de las preguntas al respecto; de igual manera la experiencia del autor en terapia cognitiva, para explicar de alguna manera los términos de esquemas, cogniciones o constructos mentales, ayudó a que la indagación fuera mas allá de las creencias religiosas, que como vimos pueden ser periféricas o dependientes de una autoridad y de acuerdo con Zabala y Rokeach (1970), modificables, como se evidencia en la decisión de divorcio de muchas de las sujetos investigados a pesar de su creencias religiosas preferentes.

Otro aspecto a destacar es la dificultad para poder detectar si las crisis existenciales podrían ser previas al divorcio o simultáneas, lo cual no pudo evaluarse por no disponer al acceso de las parejas de los sujetos de investigación, en algunos casos, por razones de confidencialidad y en otros por alejamiento físico o fallecimiento de algunos sujetos que pudieran haber sido emblemáticos por suponer, que sus abandonos de pareja, por infidelidades u otras motivaciones, podrían obedecer a crisis existenciales o de desarrollo personal; son incógnitas que pudieran ser explorada en otros contextos o en trabajos de investigación similares.

## GRÁFICOS Y SIGNIFICACIONES

FIGURA 1: Divorcio sin conflictos

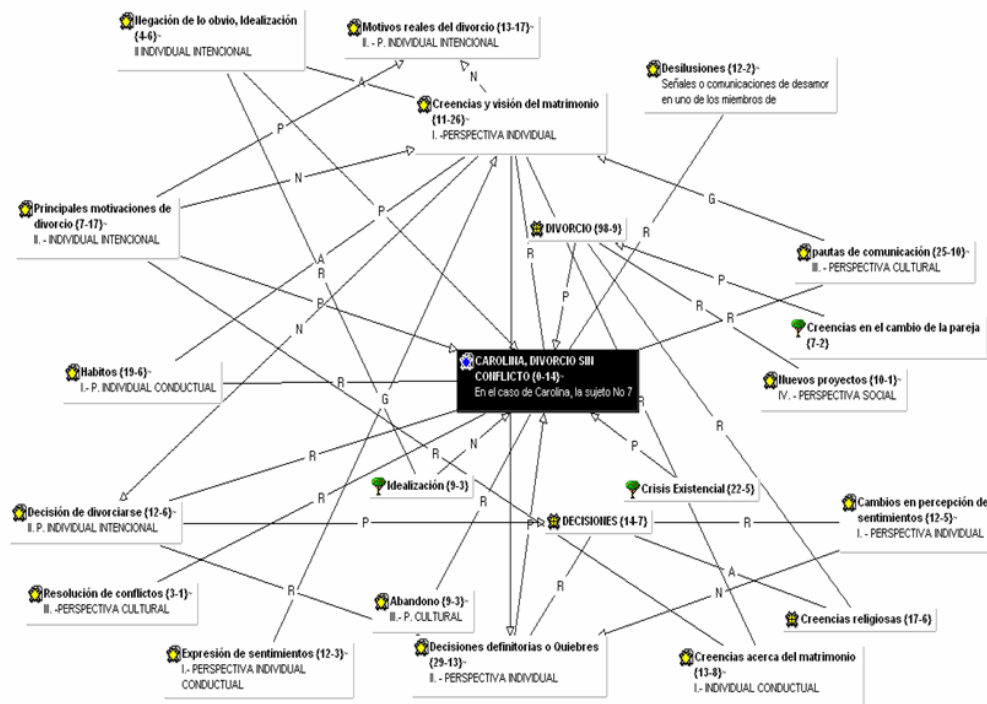


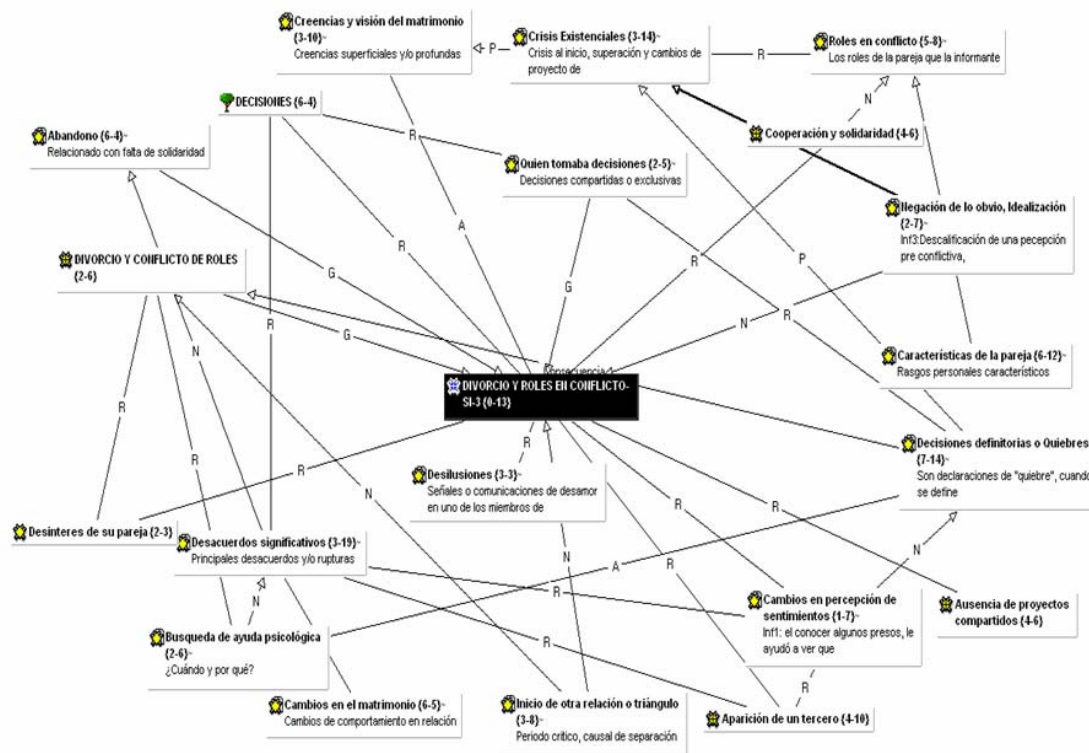
Fig.1: Sujeto No 7: Divorcio Sin conflicto: Idealización y esperanzas en cambio del otro  
Fuente: Autor

### COMENTARIO:

En Carolina se presenta Idealización en la relación conyugal y esperanzas de cambios en la forma de ser de su pareja; emerge una crisis existencial previa al divorcio, al constatar que él no cambiará y con una declaración definitiva (quiebre), toma la decisión de divorciarse, sin conflictos de importancia subsiguientes.



**FIGURA 2: Roles en conflicto y divorcio**

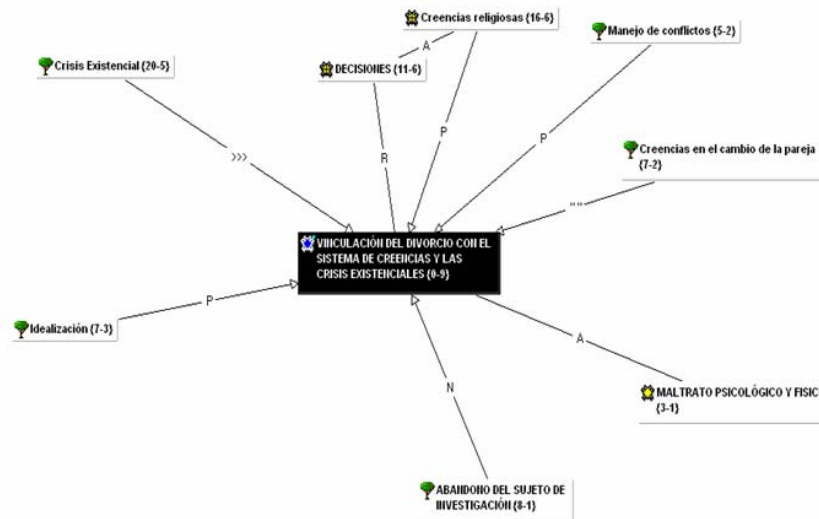


**Fig. 2: Angélica: variados roles en conflicto; divorcio por infidelidad y maltrato psicológico**  
**Fuente: Autor**

### COMENTARIO:

En Angélica se observa que comparte una relación con muchos roles en conflicto: maternal, como pareja de administración del hogar, decide divorciarse después de infidelidad notoria de su pareja, alcoholismo y maltrato psicológico; intenta la final conciliar y ante la indiferencia y abandono de su cónyuge, realiza la decisión definitiva de divorcio

**FIGURA 3: Divorcio, creencias y crisis existenciales, saturación**

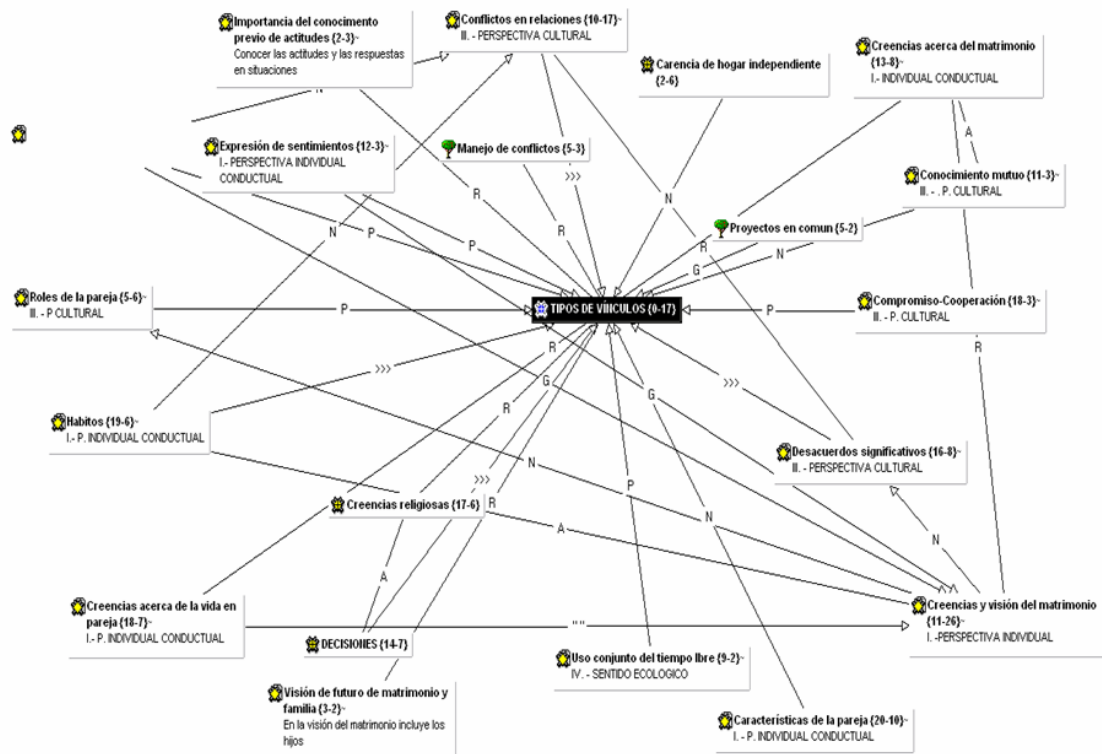


**Fig. 3: Saturación de Códigos: divorcio, creencias y crisis existenciales**  
Fuente: Autor

### COMENTARIO:

El maltrato psicológico y físico, la idealización, creencias en el cambio de la pareja, creencias religiosas, abandono del sujeto de investigación, decisiones y manejo de conflictos.

**FIGURA 4: Tipos de vínculos**

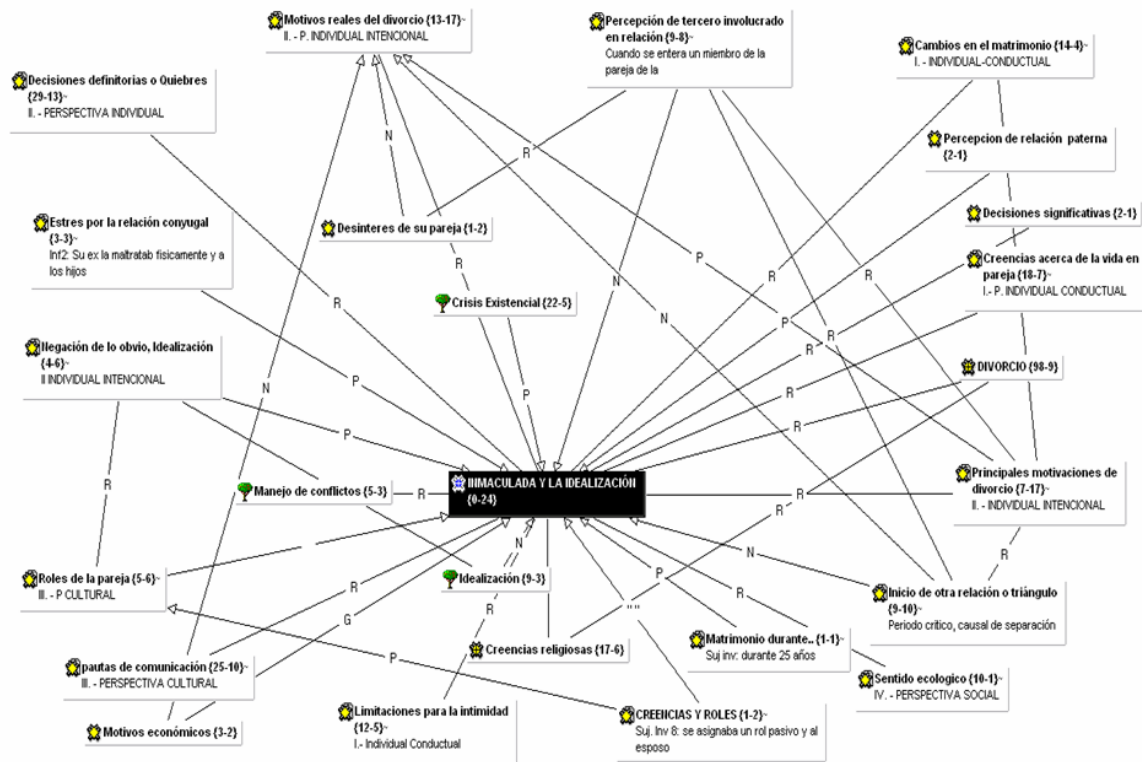


**Fig. 4: Códigos tipos de Vínculos: saturación en conflictos y ausencia de proyectos en común**  
Fuente: Autor

## COMENTARIO:

Se aprecia saturación en el manejo de conflictos y la ausencia de proyectos en común; como propiedades de los vínculos aparecen: escasa cooperación y compromiso en los roles de pareja

**FIGURA 5: Divorcio e Idealización**

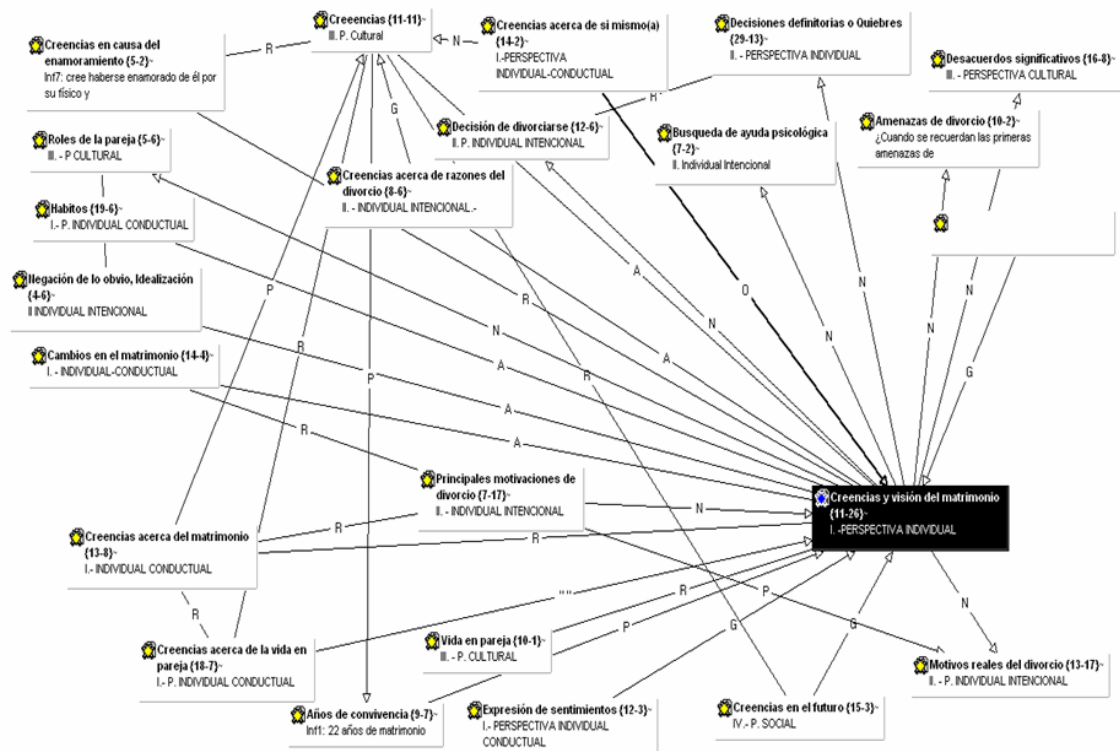


**Fig. 5 Sujeto No 8: Idealización, manejo de conflictos y Crisis Existencial**  
Fuente: Autor

### COMENTARIO:

En Inmaculada la causa del divorcio emerge como motivada por la percepción de una amante., existe idealización y manejo equilibrado de conflictos; presenta según sus palabras “una de las mayores crisis”, por los antecedente de una excelente relación conyugal

**FIGURA 6: Visión del matrimonio y creencias**

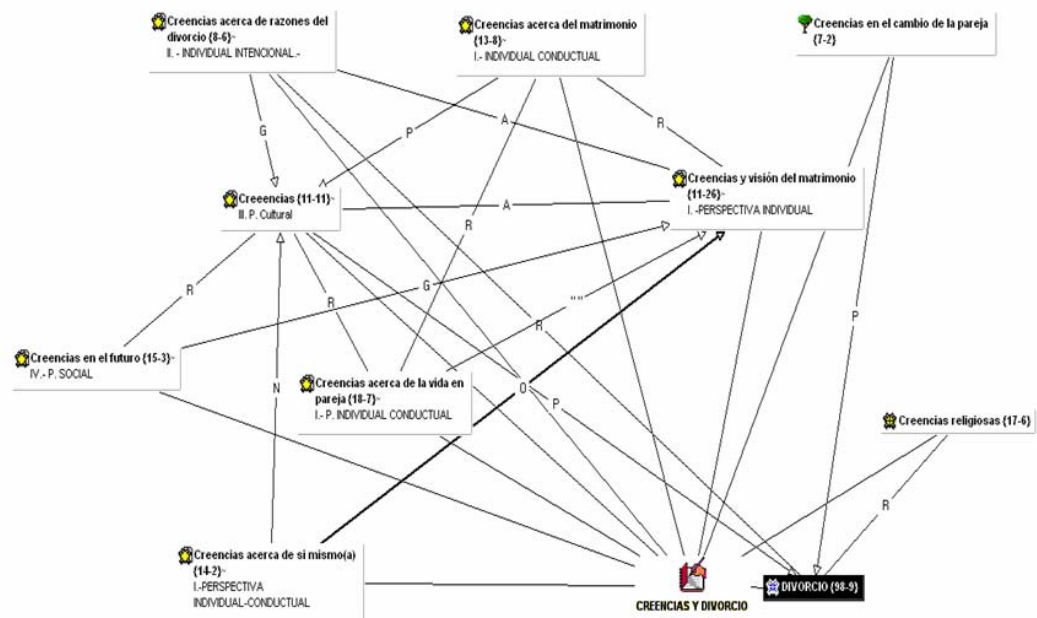


**Fig. 6 Fenómeno del divorcio: relaciones de la visión de matrimonio y Sistema de Creencias**  
Fuente: Autor

**COMENTARIO:**

El sistema de creencias contradice la visión previa del matrimonio: creencias acerca de la vida en pareja, creencias hacia el futuro, acerca de si misma, acerca de las razones de divorcio; sin embargo se decide el divorcio

**FIGURA 7: Creencias y motivos de divorcio**

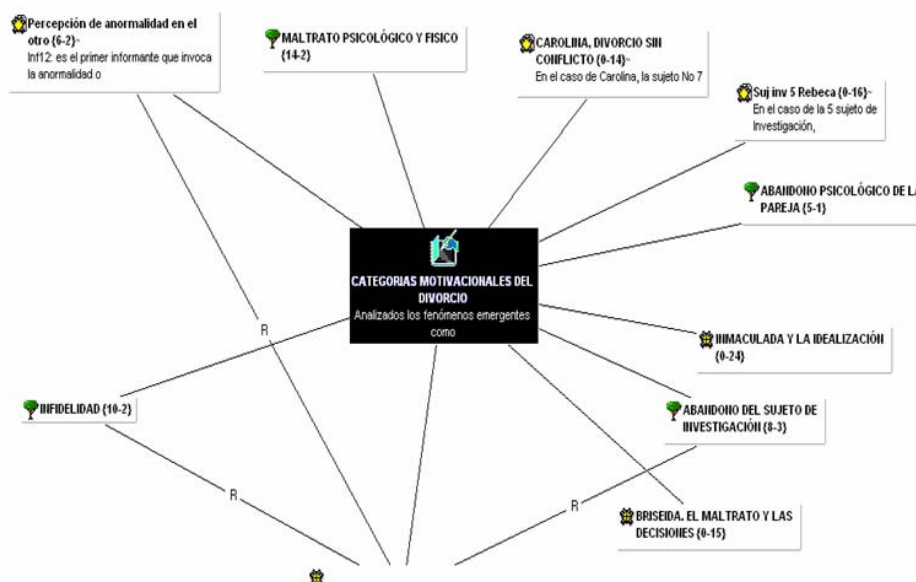


**Fig. 7 Creencias y divorcio: expectativas en el cambio de la pareja (Memo)**  
**Fuente: Autor**

### COMENTARIO:

En este memo, aparece la fantasía del cambio de forma de ser de la pareja, como una propiedad que se repite en los motivos del divorcio.

**FIGURA 8: Categorías motivacionales del divorcio (memo)**

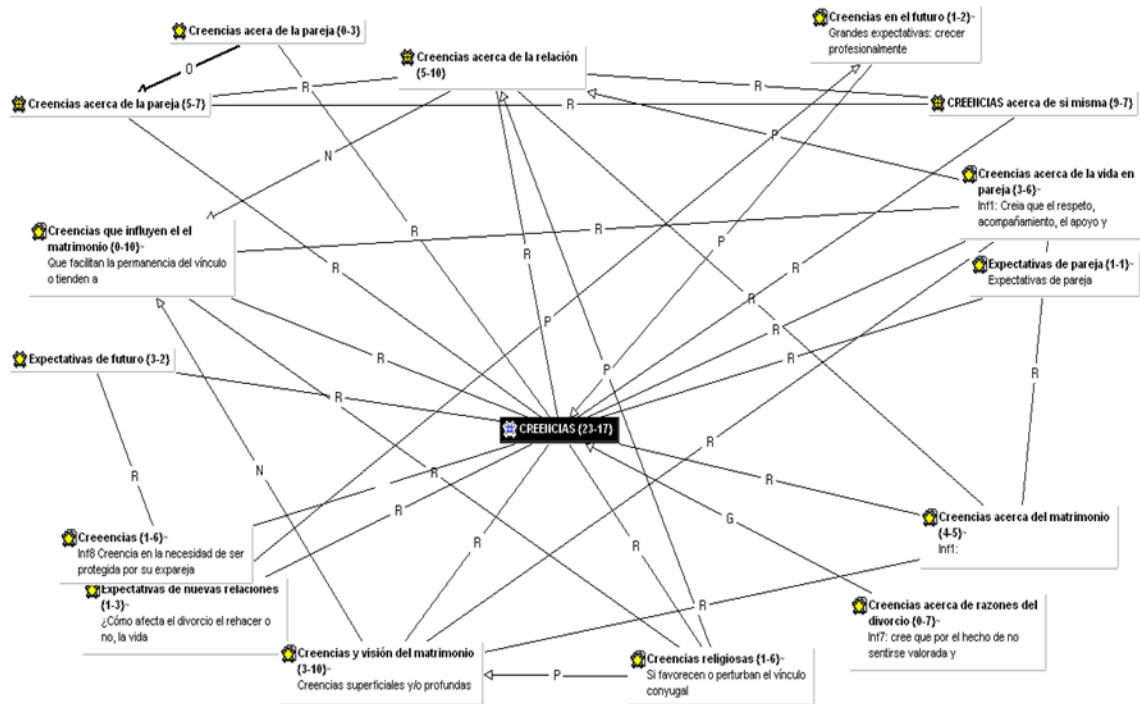


**Fig. 8 Categorías motivacionales del Divorcio: hallazgos en sujetos informantes**  
Fuente: Autor

### COMENTARIO:

Memo realizado con las categorías motivacionales (Autor), del divorcio en los sujetos investigados: abandono del sujeto de la investigación, abandono psicológico de la pareja, infidelidad, maltrato psicológico y físico, percepción de anomalía en el otro.

**FIGURA 9: Sistema de creencias, relaciones con el divorcio**



**Fig. 9: Sistema de creencias: las creencias y su vinculación con el divorcio, (Propiedad)**  
Fuente: Autor

### COMENTARIO:

Sistema de creencias y sus relaciones con el divorcio; emerge como una propiedad importante, la creencia en el futuro.



## CONCLUSIONES

Las conclusiones de esta investigación cualitativa expuestas en este Informe no se limitan a exponer unos resultados aislados de la investigación como tal, sino que también se ilustra el proceso por medio del cual se llegó a las estructuras particulares de los casos estudiados y a la estructura general o estructuras generales que los integran. De acuerdo con Martínez, (2006), el método fenomenológico, es el más indicado cuando no hay razones para dudar de la bondad de la información y el investigador no ha vivido, ni le es fácil, formarse ideas y conceptos adecuados sobre el fenómeno que se estudia por estar muy alejados de su propia vida, como por ejemplo el mundo axiológico de algunos grupos sociales (por Ej. de los delincuentes, Moreno, 2007), o la ruptura de una relación amorosa cuando no se ha vivido. Siguiendo a Moreno (1993), se postula en esta investigación un episteme de la relación de la pareja disuelta, y sus vínculos detectados con las creencias y las crisis existenciales.

Si el episteme es el modo general de conocer, su función específica es “regir todo un conocer”, este estudio se adscribe al paradigma pospositivista, que de acuerdo a Martínez (2006), comienza a gestarse hacia lo fines del siglo XIX, con pleno desarrollo en las décadas de los 50 y 60 con Dilthey, William James, Husserl y Wittgenstein, entre otros; este último sostiene que los significados de las palabras o de las proposiciones, se encuentran determinados por los diferentes contextos en que ellas son usadas, que los significados no tienen linderos rígidos y que están formados por el entorno y las circunstancias en que se emplean las palabras; en síntesis la orientación pospositivista pretende efectuar un rescate del sujeto y su importancia. La importancia del contexto podemos apreciarla en los diferentes entornos socioeconómicos de los sujetos investigados, aunque no es uno de los objetivos de esta investigación, se puede contrastar la capacidad de tolerancia y el razonamiento de las decisiones de separación conyugal, producto de la capacidad intelectual y formación educativa de parejas, como las informantes 8 y 12 y las repuestas impulsivas, con tendencia a la evasión y el abandono de los sujetos 9 y 11, quienes no presentan además crisis existenciales de importancia, atribuidas en algún grado a no presentar conflictos de valores o creencias que

pudieran entrar en contradicción, con sus decisiones de separación y divorcio.

Este estudio arroja, después del análisis de las entrevistas en profundidad y la consideración de las significaciones aportadas por los sujetos de investigación, cuatro grandes conclusiones:

- 1) El sistema de creencias con sus diferentes elementos, interviene en el afrontamiento de la situación de divorcio, orientando la percepción del sentido positivo o negativo del divorcio, en la experiencia de los sujetos de estudio.
- 2) Las crisis existenciales emergen como consecuencia de la experiencia de divorcio en casi la totalidad de los casos, no negándose que crisis existenciales previas pueden estar presentes en algún tipo de los divorcios estudiados.
- 3) En la mayoría de los sujetos investigados, el divorcio es percibido como incapacidad para mantener un matrimonio, en concordancia con las creencias previas y en pocos casos es percibido por los sujetos de estudio como un conjunto de decisiones, que facilitan la liberación o resolución de conflictos en la relación conyugal.
- 4) La idealización emerge como un elemento de importancia que mantiene situaciones de co-dependencia, con limitaciones para percibir las señales o indicios que pueden modificar el curso de la decisión del divorcio.

## **CAPITULO V**

### **TEORIZACIÓN, INTERPRETACIÓN E INTERCONEXIONES**

De acuerdo a los resultados obtenidos en esta investigación se puede plantear que en la disolución del vínculo conyugal, algunas creencias intervienen primordialmente en el sentido de proteger la permanencia del mismo; las creencias religiosas coincidentes en la mayoría de los entrevistados (sólo la sujetos No 11 no lo mencionó), son en lo emergente, las razones predominantes que propician en los entrevistados las motivaciones subyacentes para no tomar la decisión del divorcio cuando en el relato existen situaciones que podrían funcionar como indicadores de la separación conyugal; otras creencias como la visión o expectativas de la relación de pareja, funcionan produciendo en la mitad de los entrevistados, una especie de moratoria u ocultamiento de la realidad vivida, cuando en algunos casos la persona acude a la idealización de su pareja, sujetos 1,3,7,10 y 12), otros realizan conductas de alejamiento o separación y evaden la manifestación directa de sus dificultades o conflictos; en este caso es contrastante el hecho de que a pesar de la formación académica y nivel intelectual, en los (sujetos 1, 2, 8 y 12), no se evidencian manifestaciones en la comunicación que reflejen la consideración y afrontamiento, de las condiciones o circunstancias que producen desacuerdo o conflictos o al menos la posibilidad de manifestar abierta o directamente, la percepción de la desaparición de los sentimientos que a juicio de los entrevistados, permitan mantener la relación matrimonial o en su defecto la sinceración o revelación parcial, de los motivos que llevan a la separación, como ocurre en los relatos de Luz o Inmaculada acerca de su parejas y el surgimiento de una relación extraconyugal; por otra parte, las creencias acerca del futuro muestran que las expectativas de auto eficacia, de acuerdo al concepto de Bandura, o la capacidad e enfrentar situaciones pre-conflictivas, no son utilizadas por los sujetos de investigación, con la frecuencia u oportunidad necesarias para intentar mantener un vínculo que tiende a disolverse; si no se toman ciertas

decisiones como acuerdos, tiempo para pensar que tipo de cambios en la relación podrían realizarse o simplemente la auto evaluación de reconocer en que se ha fallado para intentar los correctivos y mantener o prologar la relación; al respecto es notoria la poca solicitud de ayuda psicológica o asesoría conyugal de los sujetos entrevistados, (presente en sujetos 1, 3, 4, 5, 6 y 12), apreciándose que en la ultima de las parejas entrevistadas, al menos permitió la toma de decisiones en una forma equilibrada y sin crisis existencial perturbadora del proyecto de vida de la sujeto que toma la decisión del divorcio.

En relación a las crisis existenciales se pudo evidenciar en los relatos reseñados en éste trabajo, que ocurren con una fuerte carga emotiva o de sufrimiento en los sujetos de investigación 1, 3, 4, 5, 8, lo que vinculamos a los componentes de idealización presentes en la mayoría de dichas parejas y a las características de personalidad del abandonado en la relación conyugal, donde predominan las expresiones acentuadas de emotividad, la tendencia a la somatización física o ambas. (Sujetos 3 y 5) Las crisis existenciales de menor intensidad aparecen en los sujetos investigados que tomaron la decisión de divorciarse, H. P., Giovannina, Aída, Tony y Carolina, donde el proceso de reorientación de su proyecto de vida toma direcciones positivas o creativas, con sensación de liberación en tres de ellas (2, 6 y 7) y reorientación de nuevas experiencias conyugales en dos de ellas: (Giovannina y Aída); Sólo en el sujeto No 11, no se refleja crisis existencial, lo que tiende a validar una de las preguntas de investigación de este trabajo

Respecto a la percepción que los sujetos de investigación tienen de los motivos de ruptura en su relación, pueden destacarse los siguientes: Infidelidad (S. I.: 1, 3, 4 y 9); maltrato físico o psicológico: (SI. 2, 3, 6, 8 11,); Abandono (7 y 12); Inmadurez (10)

Es importante señalar que la forma como los sujetos de investigación resuelven su situación conyugal es adoptando decisiones o aceptación de las mismas por concordancias con sus creencias, como ocurre con las sujeto 3 y 4 por sus creencias religiosas, la 6 y 12 por creencias en la anormalidad de la pareja; la 7 por sus creencia en el apoyo de la pareja; la 10 por sus creencias y expectativas en

el otro, el 9 por considerar la infidelidad, la 11 por no creer en el matrimonio y la 12 por no dar mal ejemplo a sus hijos. En relación a los otros sujetos: (1, 2, 5, 8) cambiando sus conducta o aceptando creencias que atenúan o reducen el impacto de sus crisis existenciales, de acuerdo con el constructo de la disonancia cognitiva. En la comparación de los datos, concuerdan los hallazgos de la investigación con los resultados de autores referenciados, como se evidencia en Escudero, 2003: la búsqueda de apoyo y crecimiento mutuo, (sujetos 2, 3, 6, 7, 4, 10, 11, 5, 1, 8, 12); Buscaglia, 1998: Idealización (sujetos 1, 3, 8, 12); Fromm, 1980: Responsabilidad y realización (S. 1, 8, 12); Riso, 2006: dependencias: (S. 5 y 7) y Beck, 1998: Compromiso y sensibilidad; Murray, 2009: volátiles y hostiles: (parejas de los sujetos 2, 6, 4, 11 y 12). En relación a los contrastes, citaremos autores como Stenberg, 1986: la carencia de compañía, emotividad y compromiso y Satir, 1994: la influencia de la baja autoestima como elementos de importancia en las parejas en conflicto investigadas.

Las similitudes y contrastes con las parejas investigadas en relación a las crisis existenciales nos remite a los siguientes autores Kelly (citado por Pervin, 1998), con su teoría de los constructos, señala como las decisiones y maneras de percibir el mundo y la relación de pareja en particular, depende de los constructos y esquemas personales; Bandura (citado por Pervin, 1998) con los conceptos de autoeficacia, muestra en la percepción de nuestra investigación, que en las manera de resolver los conflictos en las relaciones, los sujetos presentan deficiencias, especialmente en aspectos de la comunicación de los sentimientos, que producen postergación u ocultamiento de situaciones preconflictivas que pudieran tomarse como señales para prevenir o reorientar los conflictos conyugales; Dilts, Palmer y Wilber; con sus aportes teóricos, plantean la posibilidad de cambiar las creencias para afrontar las situaciones que contradicen las vivencias, en este caso del divorcio o buscar la congruencia entre lo que se percibe como modificable con la puesta en práctica de de conductas que favorezcan acuerdos mas equilibrados en la disolución del vinculo conyugal (Sujeto 7); también Echeverría y Maturana con sus planteamientos derivados de la ontología del lenguaje, aportan el concepto de declaraciones de quiebre, que aplicamos en nuestra investigación, a las decisiones

que conducen a la disolución definitiva del divorcio

## **ENUNCIADO TEÓRICO**

La teoría emergente de los datos de esta investigación se podría sintetizar en un modelo que plantea la siguiente aproximación teórica: El sistema de creencias que poseen los integrantes de la pareja disuelta, contiene elementos (aspectos religiosos, tradiciones, costumbres, concepto de si mismo, practicas del entorno, expectativas hacia el otro), que permiten a los sujetos de estudio, el afrontamiento positivo o negativo de sus crisis existenciales.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Azuaje, C.(1992). **Mapa de vida y embarazo en adolescentes**. Orientación y Consulta. Vol. 4 y 5.UPEL Maracay.1994-95.
- Balestrini, A.(2003). **Estudios Documentales, Teóricos, Análisis de Discurso y las Historias de Vida**. Editorial Texto. Caracas
- Beattie, M. (1996). **Ya no seas co dependiente. Como dejar de controlar a los demás y empezar a ocuparse de uno mismo**. Promesa. 8ª reimpresión. México
- Borsato, B. (2001). **El amor inteligente en la vida de la pareja**. Sal Terrae. Bilbao. España
- Buscaglia, L. (1998). **Como amarnos los unos a los otros**. Diana. México.
- Coffey, A, Atkinson, P. (2003). **Encontrar el sentido a los datos cualitativos**. Editorial Universidad de Antioquia. Colombia
- Delgado, J. Gutiérrez, J. (1999).**Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales**. Síntesis. Madrid
- Dilts, R.(2000). **Como cambiar creencias con la PNL**. Barcelona. España.
- Echeverría, R. **Ontología del lenguaje**. Cocrear. Curso on line de Coach 2006. Guía didáctica. Buenos Aires.
- Escudero A. (2003). Factores que influyen en la prolongación de una situación de maltrato a la mujer: un estudio cualitativo: Tesis doctoral. UAM. Madrid.
- Fromm, E. (1980). **El Arte de Amar. Paidós**. Barcelona:
- Glaser, B. **More Grounded Theory Methodology, a reader**. California: Sociology Press P. O. Box 400; 1994.
- Giorgio, N.(2009).**La legge 54/2006 e l'affidamento condiviso.Una realtà pratica da integrare nel vissuto psichico individuale**. Revisado on line el 23 de agosto 2009
- González J. (2003). **Amor y conflicto en la pareja**. Dastin Export. Madrid
- Heidegger, M. (1974). **El ser y el tiempo**. Fondo de Cultura Económica. México.
- Hernández, N. (2007). **Modelo teórico de desarrollo de habilidades profesionales para la Función Profesor Investigador Universitario**. CDCH.

Universidad de Carabobo. Valencia. Venezuela.

Hunt, M. y Hunt B. (1979). **La experiencia del divorcio**. Círculo de lectores. Bogotá.

[http://universalia.usb.ve/antiores/universalia15/colaboraciones/con\\_el\\_amor\\_n\\_o\\_basta](http://universalia.usb.ve/antiores/universalia15/colaboraciones/con_el_amor_n_o_basta).

html. Revisado On-line el 6 de noviembre de 2005

[Http://www.udenar.edu.co/curricuni/documentos/CURRICULO%yY%20UNIVERSIDAD.doc](http://www.udenar.edu.co/curricuni/documentos/CURRICULO%yY%20UNIVERSIDAD.doc) Revisado online el 19 de noviembre 2007

[Http://www.mythosandlogos.com/Dilthey.html](http://www.mythosandlogos.com/Dilthey.html)

<http://www.telegraph.co.uk/news/newsttopics/howaboutthat/5050284/Will-true-love-last-Mathematical-model-may-provide-the-answer.html>  
Revisado on line el 20 de agosto 2009

<https://www.ucursos.cl/medicina/2007/2/TOMETI13/1/materialdocente/previsualizar?id.material=137869>. Revisado on line el 1 de septiembre 2009

Landaeta, C. (2006). **Al infierno se va en pareja**. Alfadil. Caracas.

Maldonado, J. (2000). **La investigación cualitativa**. Ediciones fortaleza. UPEL. Maracay

Martínez, M.(2006). **La Nueva Ciencia. Su Desafío, Lógica y Método**. Trillas. México

Martínez, M (2006). **Validez y Confiabilidad en la Metodología cualitativa**. En Paradigma. Vol. XXVII, No 2. CIEP. UPEL. Maracay.

Martínez, M. (2004). **Ciencia y Arte en la Metodología Cualitativa**. Trillas. México

Maslow, A. (1962). **Toward a Psychology of Being.**: Van Nostrand. Princenton.

Miles, M. y Huberman, A.M (1994). **Qualitative Data Analysis: un expanded sourcebook**. Sage California.

Montero, N. (1990). **Estereotipos Sexuales Matrimonio, Divorcio y Salud Mental**. UCV, Ediciones de la Biblioteca. Caracas.

Moreno, A. (2007). **Y salimos a matar gente**. CIP. Colección textos universitarios. Ediciones del Vicerrectorado Académico. Universidad del Zulia.



Mérida. Venezuela

Moreno, A. (1993) **El Aro y la Trama episteme, modernidad y pueblo**. CIP-UC. Editorial texto. Caracas.

Morse, J. (2003). **Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa**. Editorial Universidad de Antioquia. Colombia.

O'Connor, J. (2005). **Coaching con PNL**. Urano. Barcelona. España.

Palmer, H. (2002). **Viviendo Deliberadamente**. Star's Edge Internacional, Florida, USA

Pérez, M.(2004). **Las historias de vida: un encuentro con lo humano en las ciencias sociales**. Heterotopía. Caracas.

Powell, J. (1994). **La felicidad es una tarea interior**. Diana. México.

Riesgo, L. (2001). **Divorcio ¿Solución o problema?** Edicep. Valencia. España.

Riso, W. (2003). **Amar o Depender**. Norma. Bogotá.

Riso, W.(2006). **Los límites del amor**. Norma. Bogotá

Rodríguez, G. Metodología de la investigación cualitativa. Málaga: Ediciones Aljibe; 1996

Rojas, M. Patiño, L. (2005). **Métodos y enfoques en la investigación cualitativa**. CERES-CEDIP. El Poirá editores.

Rusque, A.(2003). **De la diversidad a la unidad en la Investigación Cualitativa**. Vadell hermanos. Caracas

Samples, B. (1980).**Apertura**. Fondo educativo Interamericano. Massachussets. E. U. A

Satir, V. (1983). **Psicoterapia Familiar Conjunta**. La Prensa Médica Mexicana. México

Satir, V. (1994). **En contacto íntimo. Como relacionarse con uno mismo y con los demás**. Árbol editorial. México.

Slaikew, K. (1988). **Intervención en crisis**. Manual Moderno. México

Soria, J. (1988) **Daseinanalyse y Psiquiatría**. Presentación en el programa MIR de Psiquiatría. Colegio de Médicos de Madrid.

Stenberg, R.(1986) **J. A triangular theory of love**. Psychol. Rev. 93, N. 2. 119-135.

Strauss, A. Corbin, J (2002). **Bases de la investigación cualitativa**.

Editorial Universidad de Antioquia. Colombia

Universidad Pedagógica Experimental Libertador. (2006). **Manual de trabajos de grado de especialización y maestría y tesis doctorales**. 4ª edición. Fedupel. Caracas

Watzlavick. (1980). **El lenguaje del cambio**. Herder. Barcelona. España.

Wilber, Ken. (2005). Sexo, Ecología y espiritualidad. Gaia. Madrid

Zailton J.(2003). **Amor y rivalidad sexual**. Lumen. Buenos Aires.

Zabala A. y Roakeach, M.(1970). **La Dimensión Periférica Central de los Sistemas de Creencias**. Revista Latinoamericana de Psicología. Año/Vol. 2 No 003. Fundación Konrad Lorenz, Bogotá

## **ANEXOS**

## **ANEXOS**

A.- GUIÓN DE MOMENTOS ENTREVISTA ABIERTA INICIAL

B.- FORMATO SOLICITUD DE ENTREVISTAS

C.- CATEGORÍAS DE ANÁLISIS DE ENTREVISTAS PARA SUJETOS DE ESTUDIO

D.- CUADRO DE CATEGORÍAS de ANÁLISIS EN GUÍON DE ENTREVISTAS (De acuerdo a Ken Wilber)

E.- CONSENTIMIENTO INFORMADO

F.- MATERIAL PROCESADO CON ATLAS- TI

G.- REDES ESTRUCTURALES.

H.- ENTREVISTAS

I.- MATRIZ DE DATOS

## **ANEXO A**

### **GUIÓN DE MOMENTOS ENTREVISTA ABIERTA INICIAL**

Fecha

Lugar.

Hora de inicio:

Hora de finalización:

#### **Identificación:**

Nombre: seudónimo o iniciales

Edad

Sexo

Profesión u oficio

Procedencia

Nivel de instrucción

Estado civil

Hijos:

Años de convivencia

Vínculos actuales?

Residencia

Estatus socio económico

¿Cómo se conocieron?

¿Qué aspectos o cualidades de él (ella) te atrajeron?

¿Por qué crees te enamoraste de él (ella)

¿Cómo fue el noviazgo?

¿Cuánto tiempo de noviazgo?

Creencias iniciales y visión del matrimonio

#### **II Entrevista:**

Inicios de la vida en pareja

¿Qué situaciones o circunstancias influyeron los primeros meses de matrimonio?

Experiencias significativas o relevantes

Respeto y compromiso en la vida de pareja

Vida íntima, sexualidad

¿Que roles o papeles de tu pareja te molestaban o a él (ella)?

¿Cuáles actitudes apreciabas o estimulabas?

Proyectos en común

Creencias acerca de la vida en pareja

Manejo de la familia y el hogar

Uso del tiempo libre

¿Se percibieron cambios notorios de actitudes durante el matrimonio?

¿Cómo y cuando decidieron tener hijos?

Hábitos y relaciones sociales

Cooperación o individualidad en la conducción del hogar y la familia

Acuerdos, desacuerdos o rupturas

Comportamientos conflictivos, ¿cómo se resolvían o manejaron?

Aspectos que me acercan o que me alejan de mi pareja

Periodos trascendentales, críticos o de cambio

### **III Entrevista:**

Percepción del comienzo de la desilusión de él, (ella)

Primeras amenazas de divorcio

Vivencias individuales

Motivaciones de divorcio invocadas

¿Porque crees que pasó lo que pasó? (explorar creencias profundas o nucleares)

¿Cuándo te enteraste de lo del divorcio cómo reaccionaste?

¿Qué crees te hizo reaccionar así?

Modos o tipos de expresión de sentimientos o emociones

Presencia o cultivo del romance

¿Cuáles fueron las pautas más frecuentes de comunicación?

Respuestas o sentimientos iniciales predominantes

Aceptación o rechazo del proceso o decisión de divorcio

Toma de decisiones compartida o individualizada

¿En qué crees que fallaste como pareja?

Creencias acerca de las dificultades conyugales

Ahora, con el paso del tiempo, ¿Crees que idealizaste algunas cualidades o aspectos de tu pareja?

Expectativas de futuro, Creencias

¿Después de la separación que pensaste qué ocurrió?

Presencia o no de Crisis existenciales

Vivencias recientes después del divorcio

¿Aprecias cambios en el sentir como consecuencia de la separación?

¿Cambios en la relación con la ex -pareja?

¿Cambios en las relaciones con los amigos de ambos?

¿Qué tendría que pasar para pensar o establecer una nueva relación de pareja

Comentarios adicionales o preguntas de importancia que no se realizaron

**Revisado y ampliado en noviembre 2008, (de 58 a 62 interrogantes)**

## **ANEXO B**

### **FORMATO SOLICITUD DE ENTREVISTAS**

**Universidad Autónoma de Madrid  
Facultad de Medicina  
Departamento de Psiquiatría**

#### **Entrevistas para sujetos de estudio**

**Estimado informante:**

**Con el deseo de conocer sus experiencias y vivencias en el proceso de divorcio, fundamento de esta Tesis Doctoral acerca de la Vinculación del Divorcio con el sistema de Creencias y las Crisis Existenciales, solicito responda con la mayor sinceridad a las preguntas planteadas en el siguiente Guión de entrevistas.**

**Su colaboración es considerada como un valioso aporte en la obtención de los resultados de esta investigación.**

**Sus respuestas serán manejadas con la más estricta confidencialidad y sometidas a su revisión.**

**Agradeciéndole de antemano su valiosa cooperación, se suscribe de usted**

**Atentamente:**

**Profesor Miguel S. Herrera Estraña**



## ANEXO C

### CATEGORÍAS DE ANALISIS PARA ENTREVISTA SUJETOS DE ESTUDIO

Se establecen siguiendo a Ken Wilber, (2005), 4 categorías de análisis en los relatos de los sujetos de investigación; para Wilber lo individual se conjuga tanto en lo subjetivo como en lo objetivo; lo colectivo se manifiesta entre lo inter-objetivo e inter-subjetivo, estructurándolo en una mirada integral que va desde el interior del ser humano como individuo, (cuadrante superior izquierdo), hacia la construcción y visión del mundo compartida, (cuadrante inferior izquierdo) y desde el ser humano individual, observado como estado orgánico material, (cuadrante superior derecho), hacia un orden colectivo externo social (cuadrante inferior derecho) de acuerdo al esquema adjunto.

1. Individual Conductual
2. Individual Intencional
3. Cultural
4. Social

Se proponen las siguientes 16 Subcategorías:

**Expresión de sentimientos**

**Hábitos**

**Roles en conflicto**

**Creencias**

**Decisiones**

**Idealización**

**Crisis existenciales**

**Motivaciones de divorcio**

**Creencias compartidas**

**Comunicación**

**Tipos de Vínculos**

**Compromiso y cooperación**

**Visión de relaciones futuras**

**Valores Trascendentes**

**Sentido Ecológico**

## ANEXO D

### CUADRO DE CATEGORÍAS de ANÁLISIS EN GUÍON DE ENTREVISTAS (De acuerdo a Ken Wilber)

	Relato de la Vivencia	Autocrítica	Experiencias significativas derivadas
<b><i>I.-INDIVIDUAL CONDUCTUAL</i></b>			
<b>Expresión de sentimientos</b>			
<b>Hábitos</b>			
<b>Roles en conflicto</b>			
<b>Creencias</b>			
<b><i>II-INDIVIDUAL INTENCIONAL</i></b>			
<b>Decisiones</b>			
<b>Idealización</b>			
<b>Crisis existenciales</b>			
<b>Motivaciones de divorcio</b>			
<b><i>III.- CULTURAL</i></b>			
<b>Creencias compartidas</b>			
<b>Comunicación</b>			
<b>Tipos de Vínculos</b>			
<b>Compromiso y cooperación</b>			
<b><i>IV.- SOCIAL</i></b>			
<b>Visión de relaciones futuras</b>			
<b>Nuevos Proyectos</b>			
<b>Valores Trascendentes</b>			
<b>Sentido Ecológico</b>			

## **ANEXO E**

### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Yo, \_\_\_\_\_, titular de la Cédula de Identidad No: \_\_\_\_\_, hago constar que he sido informado en relación a la investigación adelantada con los fines de realizar un estudio sobre la Vinculación del Divorcio con el sistema de creencias y las Crisis Existenciales, así mismo manifiesto mi interés en conocer sus resultados

Por lo que consiento informadamente responder a las preguntas que conforman el guión correspondiente, aceptando participar voluntariamente como sujeto de dicha Investigación.

Firma \_\_\_\_\_

## ANEXO F

### MATERIAL PROCESADO CON ATLAS- TI

[HU: Divorcio, Creencias y Crisis Existenciales  
File: [F:\DOCUME~1\MIGUEL~1\Desktop\Atlas-ti\Divorcio, Creencias y  
Crisis Existenciales03]  
Edited by: Super  
Date/Time: 2010/05/07 - 08:55:07

-----  
Code-Filter: All  
-----!

otras relaciones  
Abandono  
ABANDONO DEL SUJETO DE INVESTIGACIÓN  
ABANDONO PSICOLÓGICO DE LA PAREJA  
Administración de recursos económicos  
Amenazas de divorcio  
Amenazas de separación  
amenazas de separación:  
Antecedentes de relaciones  
Años de convivencia  
Aparición de un tercero  
Autoagresión  
Autocritica  
BRISEIDA. EL MALTRATO Y LAS DECISIONES  
Busqueda de ayuda psicológica  
Cambios en el matrimonio  
cambios en el matrimonio  
Cambios en percepción de sentimientos  
Características de la pareja  
Características del noviazgo  
Carencia de hogar independiente  
Carencias  
CAROLINA, DIVORCIO SIN CONFLICTO  
Compromiso-Cooperación  
Conflictos  
Conflictos en relaciones  
Conocimiento  
Conocimiento mutuo  
CONVIVENCIA MATRIMONIAL  
Creencias  
CREENCIAS  
Creencias acerca de la vida en pareja  
Creencias acerca de razones del divorcio  
Creencias acerca de si mismo(a)  
Creencias acerca del matrimonio  
Creencias en causa del enamoramiento  
Creencias en el cambio de la pareja  
Creencias en el futuro  
Creencias religiosas  
CREENCIAS Y ROLES  
Creencias y visión del matrimonio  
Crisis circunstanciales  
Crisis Existencial  
Crisis existencial en positivo  
CRISIS EXISTENCIALES  
Cualidades de atracción  
cultivo del romance  
DECISIONES  
Decisiones definitorias o Quiebres  
Decisiones emocionales  
Decisiones significativas  
Decisión de divorciarse  
Decisión de tener hijos  
Dependencia de familia de origen  
Depresiones

Desacuerdos  
 Desacuerdos significativos  
 descalificaciones y alcoholismo  
 Desilusiones  
 Desinterés de su pareja  
 Diferencias en uso del tiempo libre  
 Dificultad en expresión de sentimientos desagradables  
 Disociaciones pareja-paternas  
 DIVORCIO  
 Edad de su noviazgo  
 Edad y sexo  
 Estatus socio económico  
 Estrés por la relación conyugal  
 Evitación de ayuda  
 Evitación de expresar sentimientos  
 Expectativas de nuevas relaciones  
 Expectativas de pareja  
 Expresión de sentimientos  
 Expresión de sentimientos  
 Fantasías de cambiar forma de ser del otro  
 Hábitos  
 Hábitos sociales  
 he  
 Hijos  
 Hijos:2  
 Idealización  
 Importancia del conocimiento previo de actitudes  
 INDICADORES DEL FENÓMENO DEL DIVORCIO  
 INFIDELIDAD  
 Inicio de otra relación o triángulo  
 INMACULADA Y LA IDEALIZACIÓN  
 Limitaciones para la intimidad  
 maltrato físico y verbal  
 Maltrato a los hijos  
 Maltrato físico y verbal  
 MALTRATO PSICOLÓGICO Y FÍSICO  
 Manejo de conflictos  
 Manifestaciones de afecto  
 Manifestaciones de afecto  
 Matrimonio durante..  
 MATRIMONIO Y CONVIVENCIA  
 MOTIVACIÓN FUNDAMENTAL DEL DIVORCIO  
 Motivos económicos  
 Motivos reales del divorcio  
 Motivos supuestos del divorcio  
 Negación de lo obvio, Idealización  
 Nivel educativo  
 Nivel socioeconómico  
 Noviazgo  
 Nuevos proyectos  
 Otras relaciones previas  
 Padres de la pareja  
 pautas de comunicación  
 Percepción de relación paterna  
 Percepción de anormalidad en el otro  
 Percepción de tercero involucrado en relación  
 pérdida de afecto e interés sexual  
 pérdida de afecto e interés sexual  
 Principales motivaciones de divorcio  
 Profesión u oficio  
 Proyectos en común  
 Que facilitaría nueva relación  
 Recuperación de autoestima  
 Reconciliaciones

ella pensaba tener un matrimonio para siempre, pensaba que su vida iba a ser diferente. Lo llamaría experiencia, que le tocó vivir y la llevó a salir adelante

P 7: Informante 7(Cont).txt - 7:29 (86:90) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [pautas de comunicación]

la falta de comunicación, las creencias, los valores, el era más del dinero y ella una romántica, ella apreciaba más los detalles; la mujer debe ser atenta, no descuidar pequeñas cosas pero que hacen bastante.

P 7: Informante 7(Cont).txt - 7:37 (36:41) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [pautas de comunicación]

"por qué si alguien puede expresar eso, por qué el marido no lo puede expresar, esos detalles, el saberse querida, importante, no saberse valorada... no creo que sea tanto el sexo, llega el momento, no sentir que expresar lo que se vale es importante".

P 9: Entrevista no 9.txt - 9:13 (112:117) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [pautas de comunicación]

¿Cuáles fueron las pautas mas frecuentes de comunicación? Las relacionadas con los gastos y las necesidades diarias, discutían y el procuraba evitar los reclamos por las limitaciones económicas, el tenía que atender a las niñas, ella iba para sus estudios

P 9: Entrevista no 9.txt - 9:26 (273:279) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Principales motivaciones de divorcio]

Motivaciones de divorcio:

La acción legal fue por perdida de afecto, lo real fue que consiguió otra alternativa más gratificante desde el punto de vista sexual; la otra que estaba casada se le insinuaba; posteriormente lo deja él por otro a los dos años y medio.

P 9: Entrevista no 9.txt - 9:34 (351:357) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Creencias en el futuro]

Expectativas de futuro, creencias: Volver a establecer una relación más sólida, (de hecho la tiene dice) y consolidarse como un ser humano responsable. Creencias: si se puede vivir en pareja, con alguien con quien se tiene sentimientos de compartir, de mejorar, en búsqueda de la prosperidad.

P 9: Entrevista no 9.txt - 9:39 (114:117) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Compromiso-Cooperación] [Desacuerdos significativos]

Reedición de comportamientos en el otro(a)  
Relaciones con amistades  
Relaciones prematrimoniales  
Resentimiento  
Resolución de conflictos  
Roles de la pareja  
Roles en conflicto  
Roles fijos  
Sentido ecologico  
Separaciones  
Separación de hijos  
Separación de los hijos  
Suj inv 5 Rebeca  
Tiempo de noviazgo  
Tiempo del matrimonio  
Tpo de vinculo  
Uso conjunto del tiempo libre  
Vida en pareja  
Vida social  
Visión de futuro de matrimonio y familia  
Vivencias relevantes  
Vínculos actuales

HU: Divorcio, Creencias y Crisis Existenciales  
File: [F:\DOCUME~1\MIGUEL~1\Desktop\Atlas-ti\Divorcio, Creencias y Crisis Existenciales03]  
Edited by: Super  
Date/Time: 2010/05/07 - 08:33:37

-----  
112 quotation(s) for code ABANDONO and derived sub codes

Code hierarchy for ABANDONO:

Abandono <is> Root  
Desacuerdos significativos <is cause of> Abandono  
Creencias y visión del matrimonio <is cause of> Desacuerdos significativos  
Creencias acerca de si mismo(a) <is a> Creencias y visión del matrimonio  
Creencias en el futuro <is part of> Creencias y visión del matrimonio  
Expresión de sentimientos <is part of> Creencias y visión del matrimonio  
Fantasías de cambiar forma de ser del otro <is part of> Creencias y visión del matrimonio  
Pautas de comunicación <is part of> Creencias y visión del matrimonio  
Principales motivaciones de divorcio <is cause of> Creencias y visión del matrimonio  
Dificultad en expresión de sentimientos desagradables <is cause of> Desacuerdos significativos

-----  
P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:5 (95:97) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Creencias y visión del matrimonio]

Creencias y visión del matrimonio: Se enamoró de tal manera que creía que su matrimonio era para toda la vida.

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:17 (215:218) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Creencias y visión del matrimonio] [DIVORCIO]

Creencias acerca de la vida en pareja: Tener un hogar bonito, estable, juntos, para lucharlo con una persona que ella amara y lo amara, hacer un hogar con hijos que criar y compartir.

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:20 (258:266) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Desacuerdos significativos] [Tipo de vínculo]

Desacuerdos, rupturas: Su vida fue luchar, trabajar tanto, ella prefería quedarse con sus hijos que trabajar fuera; el desacuerdo más grande, fue la falta de carácter con sus hijos. Había oído que él era muy mimado por su madre. "El quería tener una madre en ella, no una esposa", a veces discutían, no tomaba mucho interés en la formación de sus hijos; decía que ellos decidirían sus carreras

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:21 (269:273) (Super)



Media: ANSI  
Codes: [Desacuerdos significativos]

él no tuvo la fuerza para reclamar dicha estafa, ella ofreció hasta sus joyas, que había heredado de la familia. Ella tenía cierta decepción con él, no veía el apoyo, se sentía sola.

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:29 (325:331) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Principales motivaciones de divorcio]

Motivaciones de divorcio: Ella le preguntaba: ¿cuando va haber dinero en efectivo?: y el le decía "vieja", ella le reclamaba que si había bebido demasiado, a veces ella le decía "vete al demonio", no le gustaba ser vulgar. Ella le decía que se fuera, si era una vieja, el no lo hacía.

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:32 (122:123) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Desacuerdos significativos]

Ella no tenía su apoyo cuando tenía 3 meses del embarazo de su 4º hijo.

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:33 (141:142) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Desacuerdos significativos]

T ni siquiera llamó el día en que la intervinieron quirúrgicamente;

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:35 (334:336) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Abandono] [Separación de hijos] [Separación de los hijos]

Por qué crees que ocurrió lo que pasó: Desde que su tercer hijo se fue al exterior en 2003, ( el tiene 2 años con la mujer ella no lo sabía )

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:42 (398:400) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Abandono]

como ella no podía manejar de noche por problemas del retina y le pedía que le acompañara el le decía: "arréglatelas tu".

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:45 (423:426) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Creencias y visión del matrimonio]

Creencias: Quizás tuvo que asumir la personalidad de ponerse los pantalones, como papá, mamá, ser prácticamente independiente.

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:58 (421:421) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Creencias acerca de si mismo(a)]

Quizás he sido muy madre con él

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:59 (74:78) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Expresión de sentimientos]

fueron a una gran fiesta, el se encontraba molesto por que ella bailaba y le dijo que estaba celoso, que le quería pegar a quienes bailaban con ella; le dijo que fuera para el nada más.

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:65 (445:449) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Creencias en el futuro]

Estar tan sola para solucionar problemas con el trabajo, creer que le ha hecho más fuerte y lo está transmitiendo a sus hijos; que la vida continua, que le da gracias a Dios, se siente con una fortaleza de espíritu;

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:66 (289:290) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [pautas de comunicación]

Ella lo disculpaba, tal vez por su origen europeo, era muy frío

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:73 (144:146) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Abandono]

abandono y el desinterés de T (llanto, sollozos), al recordar estos hechos ante un momento tan difícil para ella.

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:81 (280:281) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Creencias y visión del matrimonio] [DIVORCIO]

Nunca pensó que se iba a llegar a esta etapa en los años dorados.

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:83 (299:300) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Creencias y visión del matrimonio] [DIVORCIO]

Había indiferencia de los dos, no imaginaba que iba a pasar esto, (la separación) a sus 69 años.

P 1: 3ª entrevista Angélica.txt - 1:85 (342:343) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Dificultad en expresión de sentimientos desagradables]

Nunca la acompañó en el sentimiento de tristeza que tenía por sus hijos

P 2: Entrevista No 5.txt - 2:27 (180:182) (Super)  
Media: ANSI

Codes: [Dificultad en expresión de sentimientos desagradables]

Presentó sentimientos de rabia y mucho más por ser la última en saberlo, se sintió burlada estafada, se lo tragó para ver si él se lo decía y permaneció una semana con esa rabia antes de hablar con él. No le dijo nada.

P 2: Entrevista No 5.txt - 2:46 (99:100) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Creencias acerca de sí mismo(a)]

ella muy explosiva, exterioriza si se siente bien o mal

P 2: Entrevista No 5.txt - 2:48 (153:155) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Desacuerdos significativos]

Los desacuerdos eran acerca de él, le dedicaba mucho tiempo a su familia, a su hermana mayor, ella se venía y él se dedicaba a realizar reparaciones en la casa de sus hermanos; ambos no rompieron el vínculo con las familias de origen

P 2: Entrevista No 5.txt - 2:52 (264:265) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Creencias en el futuro]

quiere hacer como un retiro, tiene muchas cosas en que pensar, se quiere divertir.

P 2: Entrevista No 5.txt - 2:55 (57:58) (Super)

Media: ANSI

Codes: [pautas de comunicación]

fue decayendo la comunicación efectiva;

P 2: Entrevista No 5.txt - 2:56 (99:99) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Expresión de sentimientos]

Ella era muy amorosa y él también;

P 2: Entrevista No 5.txt - 2:69 (162:162) (Super)

Media: ANSI

Codes: [pautas de comunicación]

"Nunca pudimos expresarnos libremente por las condiciones en que vivíamos"

P 2: Entrevista No 5.txt - 2:75 (241:243) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Creencias en el futuro]

, creencias Pensó se quedó sola como 2 años, "una dice: no me vuelvo a enamorar para no tener otra experiencia dolorosa".

P 4: Entrevista No 4.txt - 4:8 (79:83) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Creencias y visión del matrimonio]

Creencias y visión del matrimonio: En esa época creía en el matrimonio, en un hogar, en establecer una familia, en compartir con la pareja lo bueno y lo malo. Mi visión era que me casaría para toda la vida.

P 4: Entrevista No 4.txt - 4:20 (288:292) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Principales motivaciones de divorcio]

Motivaciones e divorcio invocadas Infidelidad, hostilidad de ambas partes, falta de comprensión, baja de autoestima, agresividad de ambas partes, agresión física y yo me defendía

P 4: Entrevista No 4.txt - 4:22 (314:319) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Creencias en el futuro]

Expectativas de futuro, creencias Grandísimas; pienso crecer profesionalmente, voy a comprarle una casa a mis hijos sin depender de nadie, quiero formar a mis hijos y enseñarles valores, además de independencia a mis hijos de 9 y 7 y medio.

P 4: Entrevista No 4.txt - 4:26 (167:167) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Expresión de sentimientos]

Siempre manifesté mis emociones

P 4: Entrevista No 4.txt - 4:27 (101:103) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Desacuerdos significativos]

El primer pleito fue porque al mes y medio casados, llegó de madrugada, de una supuesta reunión con el jefe, con la camisa manchada con pintura de labios,

P 4: Entrevista No 4.txt - 4:34 (315:317) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Creencias acerca de si mismo(a)]

pienso crecer profesionalmente, voy a comprarle una casa a mis hijos sin depender de nadie,

P 4: Entrevista No 4.txt - 4:40 (177:182) (Super)

Media: ANSI

Codes: [pautas de comunicación]

siempre él bajaba mi autoestima, ofendiéndome cuando se molestaba me insultaba, me empujaba entre otros, a las pocas horas reflexionaba y me buscaba haciéndome cariños, muchas veces quería hacer el amor y yo me negaba porque estaba herida.

P 4: Entrevista No 4.txt - 4:62 (223:230) (Super)

Media: ANSI

Codes: [pautas de comunicación]

No regañes al niño, no entiendes que no puede, que me empeora y le dije hágame el favor y no se meta, el niño empezó a llorar, le dije hijo, vaya se lava las manos, las cara y toma agua y regresa, en un tono de voz fuerte y algo gritado, le dije a su papá escúchame nuestro hijo no es incapaz, el puede lograrlo, así que déjamelo a mí. Después de un rato el niño pudo realizar la actividad asignada

P 5: Giovannina ENTREVISTA No 6.txt - 5:11 (136:144) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Dificultad en expresión de sentimientos desagradables]

Expresión de los sentimientos: Al inicio mucho cariño, muy lindo, el cuando estaba de buenas era muy cariñoso, le recitaba poemas, le traía flores ella le levaba la comida a la cama, el no apreciaba nada de eso; el 2° año de aniversario preparo su casa muy linda, con comida exquisita, se vistió muy exótica; él ni tenía hambre, todo lo que era una expresión amorosa el la rechazaba, ella era la que cultivaba el romance, él no

P 5: Giovannina ENTREVISTA No 6.txt - 5:13 (156:161) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [pautas de comunicación]

Pautas más frecuentes de comunicación: Era variable, a veces había cariños, hasta 6 meses, a el le daban sus crisis especialmente por la hija, se rompía la armonía, la agredía y ella se molestaba. Si ella hubiera evitado las peleas, no habrían llegado a punto que llegaron.

P 5: Giovannina ENTREVISTA No 6.txt - 5:27 (323:327) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [MOTIVACIÓN FUNDAMENTAL DEL DIVORCIO] [Principales motivaciones de divorcio]

Motivación del divorcio: Maltrato físico y verbal, el no lo creyó, prácticamente salió solo el divorcio; ella era la única que asistía a los actos reconciliatorios, el divorcio fue efectivo a los 6 meses.

P 5: Giovannina ENTREVISTA No 6.txt - 5:34 (392:394) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Creencias en el futuro]

Expectativas de futuro, creencias: En el momento del divorcio pensaba trabajar y "echar para adelante" y creía que trabajando saldría,

P 5: Giovannina ENTREVISTA No 6.txt - 5:40 (142:144) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Desacuerdos significativos] [Expresión de sentimientos]

todo lo que era una expresión amorosa el la rechazaba, ella era la que cultivaba el romance, él no

P 5: Giovannina ENTREVISTA No 6.txt - 5:42 (41:42) (Super)



Media: ANSI  
Codes: [Creencias acerca de si mismo(a)]

¡yo tengo una atracción especial para los neuróticos

P 5: Giovannina ENTREVISTA No 6.txt - 5:43 (383:385) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Creencias acerca de si mismo(a)]

quizás es muy intolerante hacia los hombres, a lo que considera estupidez:

P 5: Giovannina ENTREVISTA No 6.txt - 5:45 (58:62) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Expresión de sentimientos]

Pensaba que el matrimonio era una etapa muy feliz de su vida, que ella lo iba a cambiar con sus atenciones; creía que en el matrimonio había que ser sumamente complaciente, para que no hubiese quejas;

P 5: Giovannina ENTREVISTA No 6.txt - 5:52 (259:260) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [pautas de comunicación]

Nunca hubo ningún acuerdo, ni algo que "una pudiera decir que se hubiese conversado"

P 6: entrevista n 7.txt - 6:4 (38:39) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Creencias en el cambio de la pareja] [Fantasías de cambiar forma de ser del otro]

ella pensaba que iba a cambiar después; era muy serio

P 6: entrevista n 7.txt - 6:7 (57:59) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Creencias y visión del matrimonio]

Creencias iniciales y visión del matrimonio: Pensaba que era lo más bello, soy muy romántica, pensaba que iba a ser para toda la vida.

P 6: entrevista n 7.txt - 6:9 (74:77) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Desacuerdos significativos]

El punto culminante cuando se divorció: "cuando su mamá estaba muy grave, le pedí que no se fuera a una finca; su madre estuvo muy mal y él se quedó por la finca".

P 6: entrevista n 7.txt - 6:10 (81:83) (Super)  
Media: ANSI  
Codes: [Decisiones definitivas o Quiebres] [Principales motivaciones de divorcio]  
Memos: [Fenomeno del divorcio: años de matrimonio]

Tiene 20 años de divorciada y no sabe como le salió eso del corazón, "me divorcio de ti", le dijo sin pensarlo mucho.

P 6: entrevista n 7.txt - 6:18 (165:169) (Super)

Media: ANSI

Codes: [pautas de comunicación]

Pautas de comunicación más frecuentes: Conversaban mucho por que estaban en el trabajo juntos; su matrimonio se mantenía por ella. Pasaría lo que pasa en muchos matrimonios, vivimos hasta que se enamora alguno de los dos.

P 6: entrevista n 7.txt - 6:28 (265:268) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Desacuerdos significativos]

Periodos trascendentales, críticos o de cambios: Una vez que peleó con sus suegros, agarro a sus tres hijas, se fue con la madre, ésta la llevo de nuevo, recuerda que quería hasta mudarse.

P 6: entrevista n 7.txt - 6:33 (121:122) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Expresión de sentimientos]

¿es tan difícil decir te quiero?, no me quiero divorciar.

P 6: entrevista n 7.txt - 6:38 (67:70) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Abandono]

Ella no lo acompañaba a sus torneos en el bowling. Ella tenía que quedarse en el negocio y no lo hacia muy a gusto, el se iba hasta fuera del país por 3 y 4 días.

P 6: entrevista n 7.txt - 6:42 (144:144) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Dificultad en expresión de sentimientos desagradables]

El no es muy expresivo,

P 7: Informante 7(Cont).txt - 7:3 (27:31) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Principales motivaciones de divorcio]

Motivaciones invocadas: Colocaron incompatibilidad de caracteres, artículo 185-A con divorcio a los tres meses: los hijos (40, 35 y 34 años actualmente) dirían: Conociendo a mi papá lo esperábamos, "mi papá es desesperante"

P 7: Informante 7(Cont).txt - 7:15 (80:81) (Super)

Media: ANSI

Codes: [Creencias acerca de si mismo(a)]

-Soy muy romántica, ¿será que quería un marido que demostrara el romance?

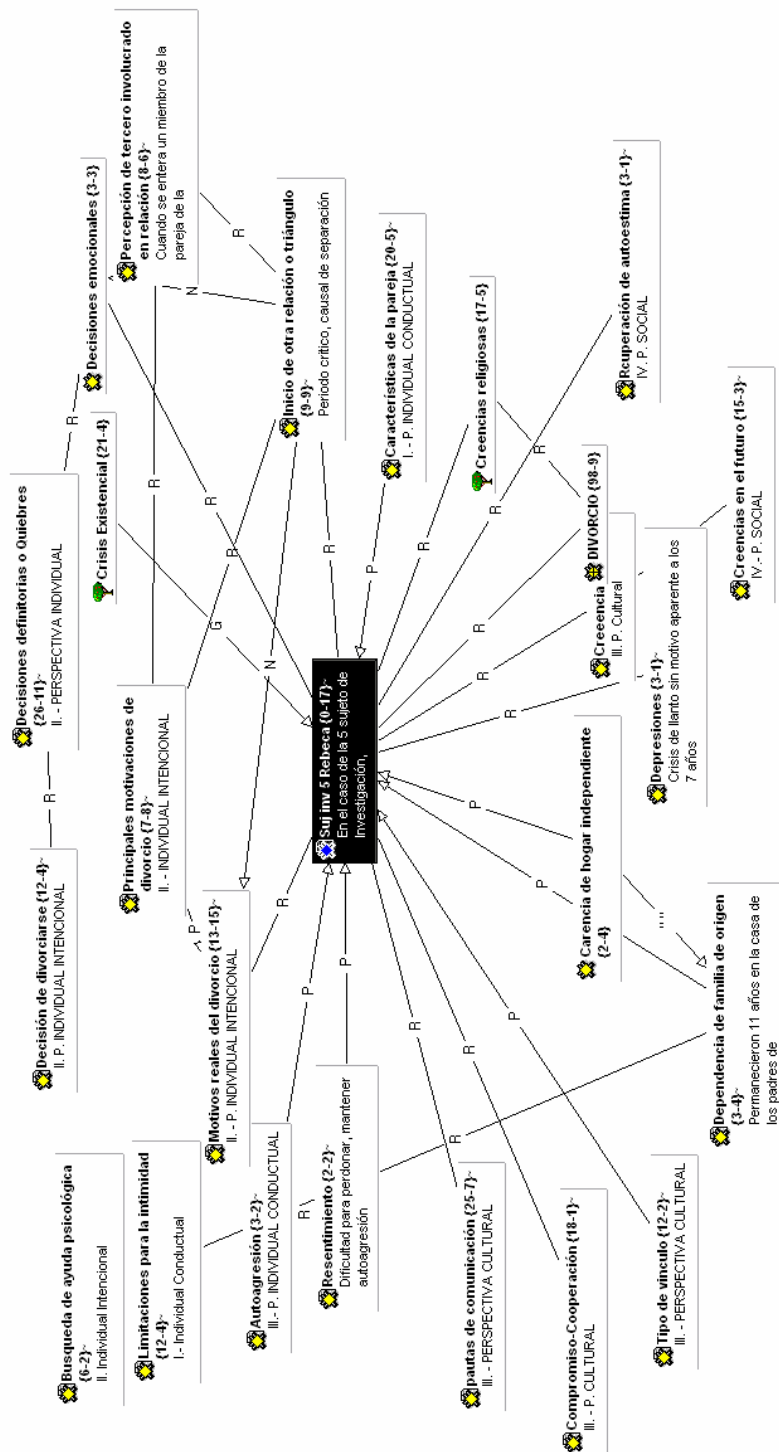
P 7: Informante 7(Cont).txt - 7:22 (119:122) (Super)

Media: ANSI

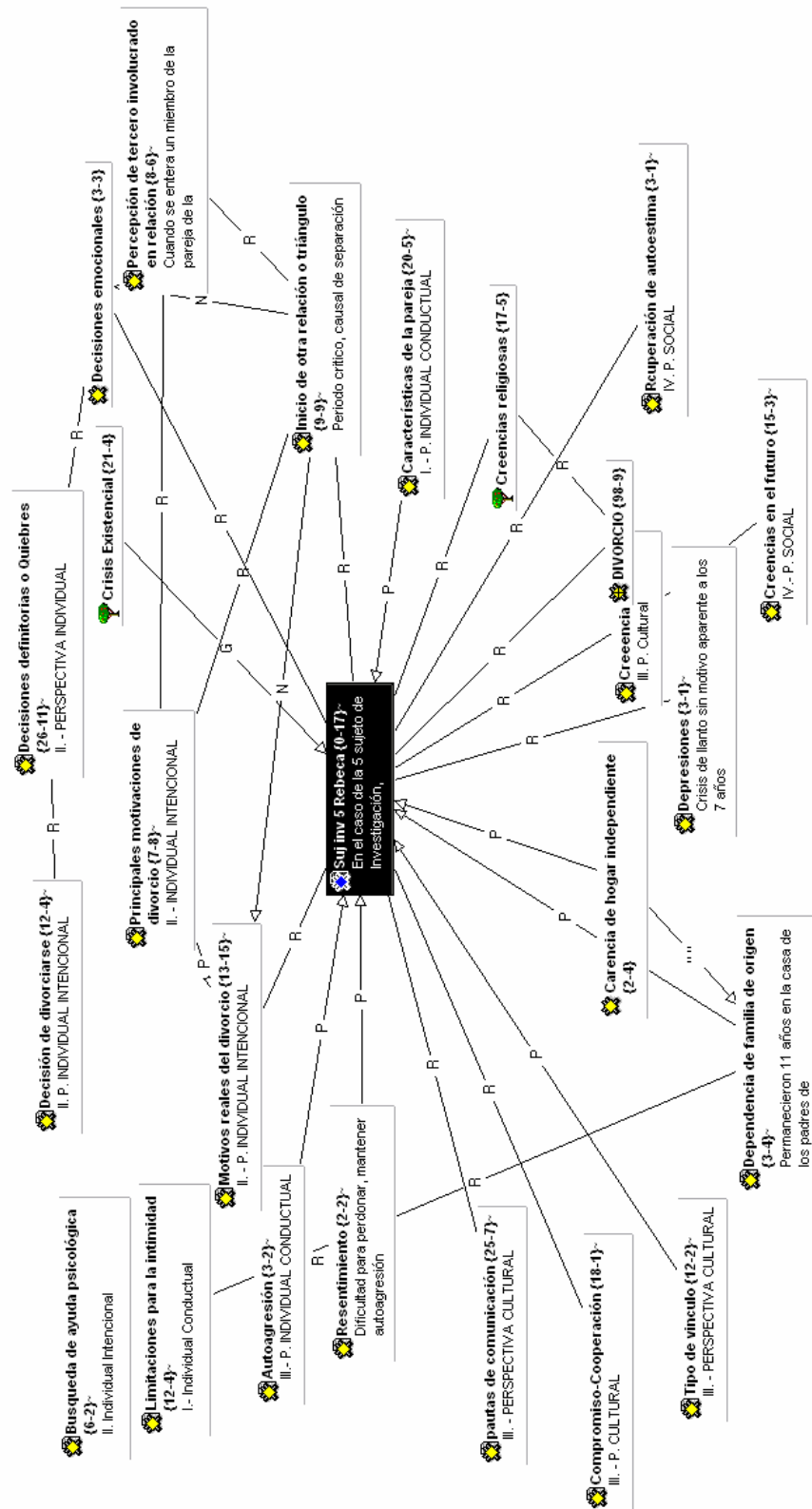
Codes: [Creencias en el futuro]

## ANEXO G

### REDES ESTRUCTURALES









## **ANEXO H**

### **ENTREVISTAS**

#### **ENTREVISTA SUJETO DE INVESTIGACIÓN No 1**

Fecha: 17 de marzo de 2007; hora de inicio 8.30 p. m.

Lugar: Apartamento en estado Falcón

Informante: **Luz D**

Edad: 53 a.

Sexo: F

Profesión: docente

Procedencia: Caracas, residente en Falcón

Nivel de instrucción: Educación Superior

Estado civil a la fecha: en proceso de separación de cuerpos

Numero de hijos: 2

Años de convivencia conyugal: 22, hasta 1999

Sin vínculos de pareja en la actualidad

Residencia: vive con su hijo en residencia de Falcón

Estatus socio-económico: clase media alta.

#### **¿Cómo se conocieron?:**

R: “Accidentalmente, en un restaurant”; a un amigo común le pareció que tenían afinidades, le hablaba frecuentemente de él, ella lo evitaba ya que tenía un novio, lo sentía como una presión de su amigo para conocerse”, ambos lo evitaban. Ella estudiaba su penúltimo año de docencia en 1975-76, la primera vez que vio a P, él estaba en un examen como preparador. Ella evitaba la presión ya que no le gustaba que le impusieran nada; a los meses “se empató” con un tipo y veía a su futura pareja con una alumna.

Un día salió de clases como a las 1 y media a 2 p. m. en un restaurant donde comían profesores, él evitó sentarse cerca, ella le señaló que se le había quedado

una chaqueta; el le dijo “te puedo acompañar”, ella le dijo que sí y se sentó. El intentó comunicarse acerca de su relación con los árabes y su vinculación con la causa del medio Oriente; le acompañó luego hasta su salón de clases, la dejó en la puerta y le dijo. “no creas todo lo que se dice de mí”. Ella se dijo “esto ni me va ni me viene”. Se veían ocasionalmente por tener amigos en común.

Una vez lo invitaron a él a ir a un país árabe, “voy para tu tierra” ella se dio cuenta que no conocía la geografía; Luz le ponía límites, le preguntó. ¿Qué te traigo? respondiéndole: Cualquier cosa que te recuerde a mi persona; le trajo un delineador.

Al poco tiempo él rompió su relación con una novia; se veían muy rara vez para tomar café. Ella tenía también su novio, llegó diciembre e invitaron al novio a una fiesta de navidad, ella se fue a visitar a un amigo, especie de padre sustituto y se encontró a P, le dijo que venía a despedirse del amigo; le preguntó ¿te puedo llamar para desearte feliz navidad?, ella le dio el teléfono con aprehensión por temor a su padre en su residencia de la provincia. Él asistió a la celebración del cumpleaños de Luz en la capital. Ella estaba con su novio C.

Luz termina con su novio ya que se enteró de una relación que él tenía; ella vivía en un apartamento con su hermana. Cree que su relación con su novio de entonces de alrededor de 6 meses; ella lo confrontó y le dijo que él merecía ser feliz y lo invitó a definir su relación con la mujer que C tenía.

Encontró un día a P, este le preguntó ¿Qué vas a hacer este fin de semana?, ¿te gustaría ir al cine?, ella le respondió. ¿Si, te importa que invite a mi hermana?; él fue a buscarla con un maletín de ropa que le había planchado una señora; después de salir del cine fueron a comer pizza y cada uno se retiró a su casa.

P. le confesó que había terminado con su novia, él le había propuesto a Luz, que se fuera a vivir con él; le dijo que cuando tomaba una decisión “no había vuelta atrás”, era un noviazgo de más de un año.

Cuando eran novios, él venía de una relación de 6 a 7 años, donde tenía dos hijos, (La menor, de 17 años falleció, cuando ya tenían 18 años de casados); ella firmó al casarse la liberación de un apartamento para que él quedara a la hija mayor de P.

Se encontraron de nuevo cuando ella realizaba un trabajo y estaba cansada, el le ayudó a pasar el trabajo. Unos amigos le invitaron para un País vecino y el estaba allí esperando para ir con ellos, Luz sintió que le habían tendido una trampa; le desagradó pero aceptó y les manifestó su malestar, le molestó mucho la imposición; permanecieron tres días en el viaje, ella presenció una crisis convulsiva de P en una ciudad vecina al sitio de destino, le dieron un medicamento y mejoró, cuando regresaban a la capital, el cayó en una etapa depresiva y le comentó lo de su enfermedad, desde la juventud.

Continuaron saliendo al cine, teatro, misa, era la rutina de ambos; comenzaron a ir a los conciertos “se acompañaban dos soledades”.

Afectivamente no se sentía atraída por el como hombre, era interesante como conversador, con una vida muy intensa, ella lo admiraba; le admiraba que él, de origen humilde “había echado para adelante”, se identificó con el.

Al año de amigos, él le llamaba por teléfono, le acompañaba a su apartamento y no subía; su ex novio la vigilaba y ella un día se le acercó al carro y le fijo que hablaran, el ex novio intentó ponerle la mano y ella se la quitó “No compañero, ese permiso se lo di yo y ese permiso se lo quito yo”; posteriormente la llamaba al timbre del apartamento y ella no aceptaba que subiera.

Luz se daba cuenta que P estaba interesado en ella pero ella no; el se le declaró mientras comían una torta, el tenía 35 años y le dijo “quiero establecerme, casarme contigo; si tu decisión es no, yo no quiero verte más”, ¡necesito tu respuesta hoy mismo! A ella le vino a la memoria su acompañamiento, le faltaba un semestre para graduarse, Después ya subía al apartamento, se ganó a sus dos hermanas; cuando P entró, ella había tomado la decisión de no querer nada con hombres, estaba decepcionada por una experiencia anterior.

### **¿Cuánto tiempo de noviazgo?:**

R. Como 6 meses, el quería conocer a sus padre, la mamá sabía y había conocido a P, Luz le dijo al padre que necesitaba hablar con el, el padre le dijo ¡si usted quiere casarse, Cásese!; como antecedentes, una hermana se había fugado con el novio y su hermano había embarazado a una muchacha. Ella le dijo al

padre que querían hacer las cosas correctamente y agregó: quiero que sepa que ha sido Ud. el que tomó la decisión de no hacerlo correctamente. El padre al final acepto conocer a P. Decidieron casarse pronto, ya que al padre no le gustaban los noviazgos largos. No tuvieron luna de miel.

**Visión:**

R.: Se casaban para siempre, para toda la vida, además bajo la premisa de hablarse, comunicarse, “Vamos a empezar a explicitar que queremos de la relación de pareja”; piensa que construyeron la relación.

Creía que el amor era un sentimiento... había tenido tantas decepciones que pensaba que el respeto y el acompañamiento, la consideración, apoyo, ayuda, reconocimiento, estaban por encima del amor; no se planteaba el divorcio, le acompañaba siempre el sentimiento que P. se podía morir primero, ella no quería pasar o soportar el dolor de la pérdida, en sus conversaciones con Dios, Luz le decía que prefería morir antes

Le pareció irónico que de todas maneras lo perdió; le preguntaba a Dios que le había hecho para vivir una especie de muerte y que le dejara vivo como para decirle: Tu puedes seguir viva aunque el no esté en tu vida. Luz se fue a su residencia actual, a los meses de el haberse ido.

Fin de la entrevista a las 9.30 p. m.

18 de marzo de 2007

**Luz:** Segunda entrevista 8 y 45 p. m.

Lugar su residencia en Tucacas, Edo. Falcón

**Inicios de la vida en pareja:**

R.: Fueron de mutuo acuerdo, en la búsqueda de “construir una vida en pareja que se pareciera a nosotros”; aprender de los errores de los demás; fue un proceso de educación; el como soltero no tenía hábitos de convivencia, para que colaborara en la mesa, el fregado; con muchas presiones en cuanto a la habitación,

no tuvieron una vivienda mas o menos durante un año. Vivían en habitaciones; a los dos años se fueron a realizar un post grado en el exterior.

Ejemplos de conversaciones: con amigos hasta en 5 matrimonios, el no hablar con ironías para enfrentar los problemas conyugales, acerca de excesos en “vicios”, como la bebida, el no compartir con la pareja, fue una época de mucha comunicación, ellos se contaban sobre sus vidas de familia, hogar, amorosa. Querían compartir con familias, parejas que funcionaban bien a su juicio.

### **¿Cambios?**

Se pone más energía, más ilusión a que todo fluya, ella trataba de compartir mas, el muy amoroso siempre, al despedirse, recibir manifestaciones de cariño; existía sintonía natural. Cree que el tenía tantas ganas de formar una familia, que se percibía una entrega total.

El cambio mayor fue el irse al exterior ya que ambos lograron ser becados.

¿Como lo recibieron?: Entusiasmados y asustados, un nuevo país, cultura, un nuevo idioma, sin conocer a nadie: se suponía que de la universidad los iban a esperar; a los que iban a recibirlos al parecer se les olvidó y tuvieron que pasar en un hotel el fin de semana, en “un barrio de mala muerte”, hasta que al lunes siguiente los fueron a buscar y alojarlos, a ellos les gustó el sitio y decidieron quedarse.

### **¿Qué situaciones influyeron los primeros meses de matrimonio?:**

Estaban claros querían hacer una vida solos, el padre de P le ofreció que fuera a vivir en su región, les había dicho que su casa era de ellos formalmente y el no quería vivir cerca de su familia. Ellos habían considerado hacer una casa en el mismo terreno pero independiente. El padre de P. falleció cuando tenían 4 años en el exterior.

### **¿Nivel de satisfacción sexual?**

R. ¡Bueno!, al final, un año antes de la separación de cuerpos comenzó el distanciamiento; al inicio mayor frecuencia sexual, luego dos o tres veces, los fines de semana.

### **Pautas o estilos de comunicación:**

Hablaban con bastante frecuencia, a ella le costó mas expresar solicitudes, peticiones, reclamos acerca de algunos hábitos, (como dejar la ropa tirada, etc.). Se hizo obvia su “incapacidad de exteriorizar sin molestarse”. El le decía: dime que es lo que no te gusta, para que yo mejore, la acariciaba y le preguntaba. El fue muy paciente con ella y ella fue mucho más paciente con él.

### **¿Cómo fue el manejo de conflictos**

Por ejemplo: el una vez fue a estudiar una compañera y le dijo: si te da sueño, acuéstate, no me esperes, el no sabia cuanto iba a tardar

Llegó tarde, estaba dormida y no hablaron, el le contó la segunda noche que lo había visto el ex novio (quien la había llamado para decirle que lo había visto con otra)...ella no le dio importancia, ya que P se lo había comentado antes, se comentaban muy frecuentemente sus actividades y encuentros.

Lo más agitado fue cuando nacieron los hijos ya que al declararse como pareja les dieron media beca; tener que estirar el dinero fue bien fuerte, a ella le entró una “depre” muy fuerte, con un parto de hijos morochos, fue a los dos meses del parto, con las responsabilidades, los horarios...

Con los niños el estaba muy emocionado, le escribió un poema a cada uno en el pañal.

### **¿Cómo decidieron tener hijos?**

No se estaba cuidando, ella estaba culminando sus estudios y el era profesional; ella “salió en estado”, apenas estaban llegando al exterior, le detectaron un embarazo de dos meses, ¡y Ahora!... pero felices, eso no... la ilusión de tener hijos



**Visión:** estaba dentro de sus planes el tener hijos, pero le faltó previsión familiar, ¡si lo hubieran pensado más, ¡les faltó “pilas”!.

Se conflictuó porque quería ser buena madre y buena estudiante, tenía que rendir en sus estudios, con elementos en contra: idioma, gente que te ignora, los compañeros le comenzaron a hablar al 4º semestre. Ellos conversaron, el le dijo: no te preocupes, adelanto mis materias

### **Hábitos sociales o dietéticos**

El no comía alimentos como el aguacate por su anterior pareja, no comía panquecas, adoptaron hábitos más vegetarianos.

El no era persona de frecuentar amigos, ella es quien comienza y el se hizo más receptivo en las invitaciones a socializar, ambos fueron respetuosos del tiempo de cada uno.

Una vez Luz estaba preocupada por la madre y el logró comunicarla telefónicamente con ella, quien había sufrido un ligero accidente; el estaba dispuesto y sensible a poner en práctica, su post grado de orientación; le había costado que lo aceptaran en Venezuela, hasta que lo logró, tuvieron la oportunidad de lograr una beca a través de un amigo bien ubicado, antes del cambio de gobierno.

### **¿Atractivos y cualidades?**

Muy bien, le hizo un poema a “sus ojos color de miel”. Ella le dijo que un día le iba a publicar todas sus cartas. Salían a los cines, el buscaba complacerle en las cosas que le gustaban, estuches de Estee Lauder, fantasías Ella le regalaba cosa que a él le agradaban.

### **Toma de decisiones:**

R.: fue un proceso que se fue dando en forma muy natural, compraban y reflexionaban; intentaban no cometer con los hijos, los errores que sus padres habían cometido con ellos. Les celebraban a sus hijos todos los meses, fotos, los grababan jugaban mucho con ellos. Coincidían en la crianza de los hijos.

El horario de los hijos estaba supeditado a la dinámica de sus estudios, los acostaban a las 8 de la noche. ¿El tipo de educación? La que fluyera todo en función de la ley del menor esfuerzo, que le permitiera organizar el trabajo, su tiempo.

### **Cultivo del romance:**

Escribiéndose notas, cartas de amor, mensajes, invitándose a bailar; los veían besándose con frecuencia, notas así todos los días, sorpresas y más notas.

### **Relaciones sociales:**

Salían con amigos, no eran fiesteros de discotecas, eran amigos de paseos, compartir en sus casas, comer. Ella tenía dos o tres amigos que visitaba con frecuencia, compañeras de estudios, P con sus dos amigos, con quienes almorzaba o conversaba.

### **Manejo del hogar:**

Ella pagaba todo lo que había que pagar, ir al mercado, el le daba dinero, ella asumía todo hasta que se quedaba sin dinero y luego le pedía. Ella lo tenía autorizado en su cuenta y ella no era como él, ahorrativo. A ella le molestaba, cuando tenía que pedirle. Ella asumía la administración porque no tenía la paciencia para esperar y ella compraba lo que necesitaba. Se sentía mal, por que le hubiese gustado que le quedara más dinero para sus cosas y como que el “se hacia el loco”. El, cómo que no tenía idea de lo que se gastaba, ella le enviaba se su propio dinero a los padres de el.

### **Salud**

P, siempre le huyo a los médicos, ella tenia que hacer trampas para llevarlo, el tenía que llegar hasta la extenuación le costaba detenerse, tenia hiperactividad; cuando ella tenía jaqueca, el procuraba que los hijos no le perturbaran, porque le generaba mas stress. El no se daba el permiso para estar enfermo; en el exterior le actualizaron su tratamiento, gracias a que ella lo llevó.

### **¿Cooperación?**

El era altamente cooperador, asumía lavar la ropa, ¿cómo te sentías?: le generaba inseguridad saber que no cambiaba un bombillo, sentía como mucho peso; llegaron a discutir y ella estallaba. El no se mostraba alterado.

**Oportunidades:** desarrollaban optimismo... se apoyaban mutuamente, que había que acoplarse, comunicarse, que habían metas comunes. Estar allí uno con el otro. Respeto cooperación familiar, siempre se vieron como un equipo.

### **Expectativas:**

Luz pensó que iba a ser menos cuesta arriba la cuestión económica, les costó mucho, el carro, la vivienda. Siente que su ideal, fantasías, de lograr cosas materiales fue más difícil que lo que pensaba. Cree que él acumula el dinero por inseguridad, previsión, pensaba en su soledad, aislamiento; a él le angustiaba que no estaban terminando de adquirir algo, cuando ella le planteaba otra cosa. La idea que ella tenía de la casa que construyeron antes de separarse era más sencilla, más estilo colonial; el arquitecto planificó algo más, les imponía cosas. Luz sabía que P. no quería asumir la responsabilidad de estar pendiente de la construcción de la casa. Después, ella era la peleona, la inconforme, la que les reclamaba a los obreros.

### **¿Cómo resolvían?**

Molestándose ella, hablando, respirando y volver a comenzar, o dejar las cosas de ese tamaño.

**¿Algo más en particular?:** No por hoy.

Entrevista culminada a las 10 y 10pm.

9 de octubre de 2007

**Luz D.** 3ª entrevista.

En apartamento de la informante

Se inicia la entrevista a las 7 .p.m., se intenta aclarar algunas frases incompletas de la segunda entrevista, en cuanto a conflictos y la forma de afrontarlos y se pregunta acerca de algunas experiencias de la vida de pareja, antes de entrar al tema de la separación, motivo principal de la entrevista.

Luz: Las experiencias fueron muchas, una de las más importantes desde el principio era el disfrutar de estar juntos, compartir las metas de estudiar y superarse, lograr sus estudios de postgrado.... La crianza de los hijos, buscar una mejor calidad de vida. Eran muy compañeros, conversaban mucho

Los conflictos con P. se suscitaban por que el evitaba el contacto con su familia y la de ella, le fastidiaba la “preguntadera” del padre de Luz; más bien lo cortaba, el le contaba a ella después.

#### **Primeras señales o amenazas de separación:**

**R.:** “No las percibí”; Ella comenzó a sentirse mal físicamente, cuando estaban a punto de mudarse a la casa que construían; tenía ataques de pánico o ansiedad El había tenido un serio accidente en su automóvil el 1987.

Siente que de repente.... No entendía, con todo el exceso de trabajo que tenían, el no lograba parar, si ella se ponía a ver TV o a bañarse, el buscaba ponerse a lavar, a leer, llegaba como haciéndose el cansado. Ella entendía que solo lograba parar con los síntomas de un proceso cerebral que él padecía, lo sentía muy irritable, de mal humor.

En el apartamento Luz le decía: “P. no entiendes que me estas matando”. Percibía que el llegó un momento que como le fastidiaba que ella se enfermara, tenía como tres meses así.

Cree que el manejaba el sarcasmo, conductas cínicas, se tragabas las cosas. El tenía mucha experiencia social y unos códigos que ella no manejaba; a él le llamaba la atención su fuerza, su capacidad de confrontar, primero se lo admiraba y después se lo llegó a recriminar.

Relata que en una oportunidad, cuando realizaban en la capital una sesión de terapia grupal, la terapeuta intentó hablar con el de su familia, el se escabulló y no volvió a la sesión siguiente; a él no le gustaba mostrarse débil.

Un año antes de separarse, ella sintió que estaban tan “embullados” en el trabajo, que hablaban sólo de ello, dejaron sus proyectos, planes personales. El le contaba algunas experiencias con alumnas, amigas, después estaba muy callado, había mucho silencio; “sentía kilómetros de distancia”. Ella lo abordaba con ternura y él le decía “no puedo”; Luz respondía. ¿Cómo no vas a poder si damos talleres de comunicación?, él ponía excusas como la presencia de los hijos. Se enteró después que P. ya había hablado con una hermana de ella y le había planteado la separación; esta hermana pensaba que ella no le contaba lo que pasaba, como lo hacía él. P. le había contado meses antes de separarse a esta hermana. Todo esto ocurría antes de las vacaciones de agosto, notó que él quería zafarse de estar para los hijos, quedarse sólo. Le parecía muy doloroso, él que él le ofrecía salir a buscar al trabajo y se iba más temprano y a ella le parecía que le dejaba descansar. Se iba temprano para desayunar con otra; en esa época, comenzaron a salir panfletos en su sitio de trabajo, (que ella no leyó), donde se hablaba de la relación que él tenía con una alumna.

### **Motivaciones invocadas para la separación:**

P. le dijo que estaba cansado, “que quería como ladrar”, que no entendía el énfasis en la construcción de la casa.

El era muy permisivo con el arquitecto y la responsabilizaba a ella, “el buscaba pelea por todo”; ella se venía a sembrar matas en su nueva casa y venía a llorar, él no quería venir a la casa; ella quería una casa más sencilla, él mostró interés inicialmente en la casa y después se desmotivó. P. nunca llegó a vivir en la casa, se iban a mudar el 17 de noviembre, fecha aniversario de bodas. El se fue en

octubre, ella se mudó sola con sus hijos en enero del siguiente año. No llegaron ni siquiera a hacer el amor como eran antes.

### **¿Cuando te enteraste como reaccionaste?**

Primero, mucha decepción, después muy sorprendida, aterrorizada, el la acusó delante de los hijos de “mala madre”.

En el apartamento, P. la llamó junto con los hijos y le dijo: “te tengo que decir algunas cosas, yo me mudo mañana”; sus hijos la abrazaron, lo dijo con una frialdad tremenda.

Posteriormente Luz le dejaba cartas, la noche antes de irse habían dejado de dormir juntos, el dormía en el estudio. Previamente, antes de irse el le decía: “no tengo nada de que hablar, ella le respondía. “! 20 años y pico de matrimonio y no tenemos de que hablar!”, “lo que tengo que decir te lo digo en la casa”.

Luz ese día se dio cuenta que no tenía amigos con quien hablar, el le cuestionaba sus relaciones hasta con sus hermanas. Recuerda que P. ni siquiera quería decir a su propia familia que se iba a casar, gracias a Luz convinieron en pasar navidades con la familia de P y año nuevo con los padres de ella.

### **Aceptación o rechazo:**

Ella no lo aceptaba, tenía la sensación física que todo se desplomaba, se sentía sin piso, tendía a estar echada en el suelo; con las crisis de llanto, le decía al hijo que no podía ni ser su madre. Fue un proceso muy doloroso a nivel individual.

### **Toma de decisiones:**

No fue de ella, se humilló, le rogó, le llamó por teléfono muchas veces, “cualquier cantidad de cartas, como por tres meses. Repitió lo mismo que su anterior relación, que dejó con los hijos después que compró un apartamento.

### **¿Después de la separación que ocurrió?**

“Tuvo que seguir, echándole bolas ella sola”, con rabia y mil temores a la vez sintiendo el miedo de que ella no iba a poder mantenerse y mantener la casa,

terror a pasar hambre ella lo tenía autorizado en su cuenta pero el no; no tuvo la gentileza o la previsión.

### **¿Presencia o no de crisis existenciales?**

¡Cómo no! ¡Muchas, una tras otra! Quisiera poderte decir que tengo fe en que me puedo recuperar.

Lo único que tiene claro es que ella lo había idealizado tanto, que no se había dado cuenta, que era tan humano como otros. Si el necesitara ayuda, ella estaría allí. Quiere honrar los años que vivieron juntos, como amigos.

¡Ella no entiende todavía, por que tenía que vejarla que humillarla! (En este momento le explico interpretando, que quizás, fue la manera como se dio valor a si mismo, para poder romper con ella).

No entendió como el se desentendió de los hijos, no les pagaba sus estudios de la universidad, ellos le pedían dinero ¡Y nada!. Luz tuvo que sacar el dinero acumulado, a instancias de los hijos y pudo hacerlo a tiempo.

### **¿Qué te hizo reaccionar así?**

Cuando el se vio con los dos hijos a cargo, les dijo que se consiguieran un apartamento: “eso le dio “arrechera” y se fue a hablar con sus padres, ella tenía miedo de mudarse a la casa. El padre le dijo ¡Múdese!, ¡esa es su casa, usted ha trabajado mucho!.

Sin decirles a sus hijos, fue a la caja de ahorro, culminó la casa en forma habitable, contrató al camión de mudanzas, citó a unos alumnos al apartamento y se mudó de un día para otro. También logró culminar su trabajo de ascenso a titular y lo entregó a tiempo. El ver que fue capaz de hacer a tiempo su trabajo de ascenso le dio fuerzas. Además le motivó el hecho de que una hermana había logrado obtener un indulto a 5 presos de una cárcel vecina y les hizo una cena en su casa un 31 de diciembre; observar el agradecimiento de uno de esos presos, le ayudó a ver que existían situaciones mucho mas difíciles que la que ella vivía y conservaban su espíritu de lucha. Además su padre, (fallecido en fecha muy reciente) le dijo ¡Hija!, ¡No se amargue!.

**Expectativas de futuro:**

“Sigo siendo una persona romántica, creo en el amor. Una de las cosas que procuro con mis hijos es que sigan creciendo en el amor”. Veo con preocupación que mi hija no tenga pareja; les dice a sus hijos que no importa lo que les haya pasado a ellos, que no tiene que influir en sus proyectos de pareja. “Jamás hables mal de una novia tuya, todos somos maestros y alumnos, enseñamos y aprendemos algo”.

**Creencias:**

Todavía tiene la esperanza de encontrar pareja, cree que se lo merece.

Viajar cuando pueda hacerlo.

Quiere tener razones para vivir.

Ya está apropiada de dejar de fumar desde hace dos meses.

Al final de la entrevista se constata que ella tenía 22 años y el 33 cuando se casaron, permanecieron más o menos 23 años unidos.

Finalizada a las 8 y 30 p.m.

**ENTREVISTA SUJETO DE INVESTIGACIÓN No 2**

1ª: Realizada el 20 de septiembre de 2007

Hora de inicio 7.30 p. m

Finalizada 8 y 10 p. m

Informante: **HP**

Edad 54 años

Sexo: F

Profesión: Médico Pediatra

Procedencia: Aragua

Nivel de instrucción: Especialización



Edo. Civil: separada, en trámites de divorcio

Hijos: 3

Años de convivencia: 29 años

Vínculos de pareja actual: ninguno

Residencia: Maracay

Estatus socio económico: clase media

### **¿Cómo se conocieron?**

Cuando se graduó de bachiller, una hermana daba clases en una Universidad venezolana, realizó un curso básico de 1 año para todas las carreras en 1972, quería estudiar Medicina, la hermana la inscribió en Veterinaria y perdió el cupo en Medicina, por accidente entró en Veterinaria; a los 17 años, el día de su ingreso su ex pareja estudiante de 5º semestre de Veterinaria, les dio la bienvenida, a ella le fue indiferente, le llamó la atención otro estudiante, este comenzó a “atacarla” y el ex. Esposo (V), se interesó por otra de sus amigas; a los estudiantes los recibieron “como si fueran ganado” (reses).

A los 3 meses de salir en grupo, V se le declaró, le gustó de él que no era bebedor, no era grosero, era muy aseado, en cambio el otro era muy atacón.

Comenzó a detallarlo, a su familia le gustó, a su madre le gustaba el otro amigo, pero ella le veía cualidades a V y se rebeló, comenzó a llevar amigos a la casa; casi a sus 18 años la besó por primera vez. HP permaneció en Veterinaria 6 meses, todos los días llegaba con una queja a su casa, sólo quería estudiar Medicina.

HP era la 6 de 11 hijos, no desea tocar el tema del padre. Comenzó a ser rebelde ya que había muchas normas en su casa para su noviazgo, llevaba muchos compañeros a su casa; a los 8 meses como pretendiente, V quiso enseriarse, pero ella no tenía permiso, se veían en la provincia, donde vivía la familia. Comenzó a buscar cupo en otra universidad en un estado central de Venezuela, consiguió cupo en Medicina a través de un Rector.

Permanecieron dos años como novios; en 1976 dejó sus estudios en 5º semestre de la carrera y se casaron.

El era muy posesivo, tendía a controlarle la hora de llegada, era también romántico, le regalaba libros, poesías, le llamaba todos los días. Su noviazgo fue bonito, lindo. El estaba pendiente de ella, lo que más le gustó era que el era muy fiel y no tomaba, comenzó a tomar alcohol cuando se graduó de Veterinario y vivía en la capital. HP permaneció año y medio sin estudiar, después de 9 meses de embarazo parió su primer hijo en julio de 1977, su esposo se graduó en noviembre del 77 y en mayo del 78 hasta noviembre del 81, V trabajó en la capital. Ella reinició sus estudios en 1978 en Aragua.

### **¿Creencias y visión del matrimonio?:**

Ella “se casó para toda la vida”, sus proyectos eran graduarse de Médico, tener su familia y su hogar. Hasta el 2005 pensaba que su matrimonio era para toda la vida. HP lo adoraba mucho, pudo estudiar Medicina ya que V le ayudaba con lo hijos, ella era muy tolerante y le aguantó muchas cosas, como los excesos con la bebida y la poca colaboración económica para sostener el hogar y los estudios de los hijos.

Se veía en el futuro viajar con V, vivir en un campo, él con sus reses y ella con su consulta.

### **II entrevista con HP.**

Se realizó el 20 de septiembre, iniciándose a las 8 y 15 p. m. y culminó a las 9 y 45 p. m.

### **Inicios de la vida en pareja:**

Se casaron y vivieron en la casa de la madre de HP durante un año mientras el se graduaba; se casaron en agosto y en febrero del siguiente año se mató el esposo de una hermana, esto la impulsó a culminar su carrera, estaba fascinada con su hijo, se vinieron al estado Aragua en 1978, cuando su hijo tenía un año; comenzaron bien pero V se transformó ya que comenzó a tener dinero, él la cuidaba mucho durante su embarazo y los primeros meses de nacido el niño. Comenzó 5º semestre de Medicina en 1978, recién llegados a su apartamento en Aragua, salió

de nuevo embarazada; el cambió, comenzó a tener vida social en la capital del país, comenzó a tomar alcohol en exceso, se compró un carro, llegaba ebrio, llegó a chocar dos jeeps de su trabajo. Ella comenzó a tenerle rencor, una vez se fue a la casa de su madre en su ciudad natal cuando el 2° hijo tenía dos años; le dijo: ¡Me voy!, estudiaba 5° año de Medicina, se fue con sus dos hijos; era una mujer triste, lloraba todos los días, una comadre le daba ánimo para estudiar. Ella lo dejó por que se llenó de frustración, de rencor, no le vino la menstruación y se fue con su tercer embarazo a los 4 días

Relata que se había casado en contra de la opinión de la madre, ésta deseaba que se casaran después que él se graduara; como ella se había casado en contra de la voluntad de todas sus hermanas, cuando regresó casi ni le hablaban, era como una visita, la trataban con indiferencia, como HP no aceptaba que se metieran en su vida, no les contaba lo que le pasaba en su vida conyugal. Lo dejó por vez primera a los tres años de casados; el mes que vivió con su madre, le hizo pensar que no se devolvería.

Su esposo la buscó y ella acepto vivir un tiempo en la casa de los padres de él, V le puso condiciones a su madre para que no le pusieran a realizar trabajos en la casa: ella había presenciado una pelea muy violenta de V con su madre cuando su primer hijo tenía 6 meses.

Vivió con su hermano tres meses, volvió a la casa e la madre durante dos meses y le hicieron la vida imposible, le hacían sentir que no tenía derechos, ella no le contaba nada al esposo, pero le decía que no quería vivir con sus hermanas.

En cuanto a la comunicación en su vida conyugal, HP señala que cuando ella quería hablar de su situación, V lo evitaba, respondiendo ¿de que vamos a hablar?, ¿Para qué?; socialmente casi no les visitaba nadie, solo la familia de ella y el se desentendía, desde que ella se graduó en 1985, ella se independizó, se iba a la provincia en sus vacaciones. La única vez que pudo hablar seriamente con él fue en diciembre de 2000. HP le dijo:” Necesito hablar contigo, tienes que entender que esto no funciona desde hace tres años” y le dijo que no lo quería ya, “vamos a separarnos. V no oía, no hablaba, no le respondía.

Su esposo llegó hasta hacerse enemigo de su primer hijo, no continuó pagándole sus estudios universitarios a partir de 1998.

El 2003 ella contrató un abogado porqué, “lo dejó de querer”; el abogado lo citó 6 veces, cuando al fin asistió el le dijo que HP no tenía problemas, que ella vivía feliz, la abogado lo trató de falso e hipócrita, lo conocía por que lo había oído hablar como abogado, (2ª profesión de V), en público. La informante buscó otra abogada y a ésta le dijo que le firmaría el divorcio, si ella se iba del apartamento, esta abogada le recomendó que se divorciara “poco a poco”, por que el tenía malas intenciones.

En marzo de 2005 él golpeó al 2o hijo y ella lo denunció; le dijo a las autoridades policiales que ella y sus hijos eran maltratados por él, el hijo también denunció que el padre llegaba ebrio y los maltrataba. Le llegaron a preguntar a HP que como era posible que siendo ella una profesional, aceptara que la maltratara. Ella le dijo al comisario que el no se quería ir del apartamento.

#### **Otras experiencias significativas:**

El nacimiento de sus hijos

Cuando se graduó como médico

Cuando comenzó a trabajar como profesional de la medicina.

Para HP “todo se hecho a perder con el consumo excesivo de alcohol”, recuerda dos etapas de cambios drásticos: primero, cuando el tuvo poder como jefe en un instituto en Caracas y lo despidieron, la hija menor tenía como tres meses y 2º, cuando volvió a ser jefe en un instituto en un estado vecino.

#### **Expresión de sentimientos:**

El, al principio le demostraba que la quería, ella fue una enamorada, su fan; cree que fue así durante los primeros cuatro años.

**Vida íntima:**

¡Fina!, muy buena hasta 1998, ella evitaba la intimidad cuando él estaba ebrio, en una oportunidad, llegó a destrozarle una dormilona, ella se negaba a la relación sexual; dice que ella a la fuerza no funcionaba.

**Proyectos en común**

“Yo no sé, yo era la que mantenía la casa desde 1985”, durante 20 años su dinero fue solo para él (tiene mucho dinero ahorrado), le quitó hasta su carro

**Creencias acerca de dificultades matrimoniales:**

Recuerda la cara de su madre, (ya fallecida) que le decía: “hija, usted es Santa Rita y lo demás es cuento”. Le da mucho sentimiento el saber que su madre la levantó con tantos sacrificios y como ella se sentía cobarde; le decían que ella no necesitaba al esposo para nada. Ella lo amaba, lo admiraba.

**Manejo del hogar y la familia:**

Ella pagó los estudios de los tres hijos, él pagó solo los estudios del mayor hasta el 3er año de la universidad y de la hija menor hasta el 2º año. Él aportaba ocasionalmente para el mercado. Las amistades eran a través de las relaciones en un partido político donde actuaron, desde el periodo del 1994 al 1998. Ella no podía tener amigos, no la podía visitar nadie. Él no atendía a los familiares de HP cuando la visitaban, y tenía muy pocas relaciones con su propia familia. Actualmente les dice a los hijos. “Ahora es cuando soy feliz por qué estoy solo”.

**Uso del tiempo libre:**

Ella visitaba a la familia en la provincia, se iba con sus hijos en Navidad; iba a la playa, centros comerciales con sus hijos. Sólo compartían cuando se realizaban actividades en política partidista. Desde hace 4 o 5 años ha podido conocer a Venezuela, la isla de Margarita, los Andes, Mérida y algunas ciudades de Colombia como Cali. Cuando ella lo invitaba viajar, él decía: “a mí no me gusta viajar”

**HP: 3ª entrevista.** Se realizó el 28 de septiembre de 2007 iniciándose a las 7y 50 p. m. y concluyendo a las 8 y 49 p. m.

**Primeras señales o amenazas de divorcio:**

Por él nunca, siempre (toda su vida), ella quiso separarse de V, desde mas o menos 1982; “cuando comenzó su tragedia con el alcohol; el le agredía mucho verbalmente, en 1985 la golpeó y el estuvo preso 48 horas, ella estudiaba Medicina. La situación era crítica el tenía 5 meses desempleado, llegaba ebrio, se reunía con políticos de los barrios a tomar alcohol.

Al estar desempleado, estaba en la casa, “se mete a la política de frente, se convierte en un beodo”, tomaba todos los días, ella comienza a tenerle aversión, rencor, a sentirse sola, sin pedirle apoyo a su familia, le faltaban meses para graduarse.

Una vez el intentó sacarla ebrio de su guardia médica, en la emergencia de un hospital, intentó golpearla y ella se salió del vehículo, sufriendo fractura de dedo de mano derecha, y nasal; él la llevó de nuevo a la emergencia, negó a los policial que la había golpeado, ella lo relataba y el insistía en negarlo, fue sacado por los vigilantes. La policía le recomendó que lo denunciara, el siempre la amenazaba con un arma de fuego. Estando detenido, a la media hora le dijo que se la iba a pagar; HP llamó a su hermano y este le dijo que no estaba sola, su madre también la apoyó. Por que peleaban esa vez, no sabe, el la vejaba, la mal ponía delante de la gente, la celaba.

Los hermanos de el lo sacaron a los dos días; el le pidió perdón a su madre su suegra y a ella, permaneció una semana pidiendo perdón, ella le pedía que se fuera. Comenzaron a vivir en cuartos separados, a los 6 meses se reconciliaron, después que solo hablaban de lo elemental. El le ayudó con su consultorio y trabajaba como veterinario.

V se desentendió económicamente cuando ella comenzó a trabajar en un pueblo cercano, ella se dedicó exclusivamente a su trabajo y se independizó, salía con una amiga y con sus hijos, cuando venia la familia de ella el se encerraba en su cuarto, también venían sus hermanas y muchos sobrinos, estos le tenían miedo.

Su sueño era separarse de V, se preguntaba que le pasaba, se daba excusas, no quería quedarse sola, “la ultima gota que derramó el vaso”, fue cuando comenzó a agredir a sus hijos, hace dos años, la separación física y sentimental tenia ya 8 años.

Ella lo vio con otra hace 5 años el trató, de darle explicaciones y ella le dijo: ¿Tú no sabes que no me interesa nada de tu vida? Por segunda vez lo vio con la misma mujer al año, la hija lo vio también y después se lo reclamó, ella le dijo a la hija que no había nada que buscar; una tercera vez ella y el 2º hijo lo vieron de nuevo con la otra, el hijo intentó reclamarle y HP lo detuvo. Buscó un abogado en Diciembre de 2004.

#### **Vivencias recientes.**

Su esposo vive de la apariencia, no quiere salir del apartamento donde le pidieron desocupación, la propietaria hasta lo mal pone con sus hijos ¡y nada ¡  
El la hacia sentir fea, humillada, la descalificaba y la subestimaba.

**Motivaciones de la separación:** se acabó el amor, fue de mutuo acuerdo.

#### **Respuestas iniciales:**

El no respondió cuando ella le pidió el divorcio, ella le dijo: ¡esta es la cuarta vez que te llamo! y no le habló más. El está aceptando desde hace una semana el divorcio y le está recomendando que hable con el abogado. Ella le piensa pagar el apartamento.

**Toma de decisiones:** siempre individualizada

#### **Expectativas de futuro**

Quedarse sola, compartir con sus futuros nietos, trabajar con uno de sus hijos en una farmacia que están instalando.

**Creencias acerca del divorcio:**

No quiere vivir más nunca en pareja, en este instante

Disfrutar de sus relaciones profesionales

**¿Que tendría que pasar para tener otra pareja?:** ¡que se volviera a enamorarse!, sólo tendría que enamorarse.

**¿Después del divorcio que pensó, que ocurrió?:** “Soy libre, tengo paz, hago mis labores cuando lo deseo”, mantiene su apartamento sintiéndose libre

Cree que superó su crisis existencial cuando se sintió libre, fue sometida durante 22 años por un hombre hasta los 52 años.

**¿Por qué cree te dejabas someter?**

¡Por pajúaaa! (sometimiento)

Por los muchachos

Por enamorada, quería demasiado a V.

**Otros comentarios:**

Que el sea feliz y ella feliz estando como están. No ha habido intentos de reconciliación de ningún lado. Solo hablan cosas de política.

Ella retardó mucho esa separación, debió hacerlo cuando comenzó a trabajar como médico. El le reconoció en una oportunidad que ella era muy valiosa, estaba ebrio y un amigo, Medico (ya fallecido), se lo relató.



### **ENTREVISTA SUJETO DE INVESTIGACIÓN No 3**

Fecha 14 de febrero 2008

Lugar: Afueras de Maracay

Hora de inicio: 855 p. m.

Finalización 10:40 p. m.

Nombre: Angélica

Lugar de nacimiento: Ecuador

Edad: 63 años

S. F.

Contexto de la entrevista: casa de habitación

Comerciante

Procedencia: Aragua

Edo. Civil: separada

Hijos: 4

Años de convivencia: 35

Vínculos de pareja actuales: No

Residencia: Aragua

Estatus socioeconómico: clase media alta

#### **¿Cómo se conocieron?**

Por intermedio de una amiga en Ecuador, quien estaba de novia con un europeo, gerente de una empresa; la invitaron por amistad con la madre (viuda), en una cena, habían varios europeos y allí hubo como un rechazo, el llamó al novio de la amiga para que los pusiera en contacto; Angélica tenía dos hijos de una primera unión de 7 y 4 años.

La invito a salir a cenar, ella trabajaba en cobranzas y llevaba a niños en su vehículo a la escuela, estaba retomando su carrera de arte escénico, teatro y estaba en televisión como actriz desde hacia dos años; tenía un programa de radio como animadora desde hacia un año, con dos días de media hora para temas juveniles. Había dejado sus actividades, cuando se separó de su primer esposo su divorcio

fue muy publicitado, permanecieron casi 7 años, fue muy traumático, el le llevaba muchos años, fue una relación muy difícil, con maltratos verbales.

Dos años después de haberse separado conoció a T, había quedado muy descompuesta, no quería entrar a TV, unas amigas le habían obsequiado una camioneta donde llevaba niños pequeños al colegio. Tuvo que ir aun Psicólogo con sus hijos durante 6 meses. Dice que es la menor de 2 hermanas.

### **¿Como fue el noviazgo?**

Su noviazgo fue precioso, la conquistó, le enviaba cestas de rosas, la conquistó mucho por sus hijos, fueron a restaurantes, a ver películas, discotecas, él era increíblemente fino.

Organizaron un paseo con amigas y los hijos, sus hijos quedaron fascinados con él, T también tenía un hijo, venia de un divorcio, su primera esposa y el hijo habían quedado en Europa. Ella se enteró que él “era un bohemio de toda la vida”; se había venido a Sur América para olvidar a la 1ª esposa y a su hijo; tenía pocos meses en Ecuador y pertenecía a un grupo de europeos dedicados a la vida bohemia.

A comienzos de diciembre de 1971 ella le dijo que era viuda con 5 hijos, (le mintió), él quería conocer a los supuestos 5 hijos, ella le dijo que era sólo una broma, le confesó que eran sólo dos hijos, estos quedaron fascinados con él. Un día él subió al apartamento con un gran ramo de flores y un gran balón para sus hijos, jugó mucho con ellos, esto fue en el 71, salían mucho, había mucho respeto, era muy serio.

El le dijo que no era hombre de ilusionarse, tenía que estar seguro para decirle algo, que le permitía salir con quien fuera; ella se sintió mal, defraudada pero lo pensó, T le dijo que respetaba a una mujer como ella; buena madre y buena hija.

El 31 de diciembre recibiendo ya el 71 fueron a una gran fiesta, él se encontraba molesto por que ella bailaba y le dijo que estaba celoso, que le quería pegar a quienes bailaban con ella; le dijo que fuera para el nada más.

En los meses de febrero y marzo iban a la playa con la madre y las tías, ella actuaba como guía de la familia.

**Tiempo del noviazgo:**

Le dijo que no podía vivir sin ella, permanecieron 10 meses como novios; ella estaba enamoradísima, como aún no le había salido el divorcio, el le propuso que se fuera a vivir con él a una casa; su madre quien había estudiado 4 años de Medicina, no aceptó que ella conviviera con él; tenía en ese entonces 25 años

El aguantó unos meses hasta que salió el divorcio, se casaron por civil, T era protestante:

Su cuñado tenía mucho dinero, se casaron en su hacienda

**Creencias y visión del matrimonio:**

Se enamoró de tal manera que creía que su matrimonio era para toda la vida.

Sus cuñados iban a trabajar con T. ingeniero de artes gráficas, que era el socio industrial, no se pudo hacer nada.

**Inicios de vida en pareja:**

Nació un 3<sup>er</sup> hijo en 1973; él se fue a Europa, ella tuvo que quedarse con su madre, enferma de cáncer, quien le había recomendado aceptar un contrato para vender los muebles, él se fue en febrero, su madre falleció en Abril a los 70 años, era su mejor amiga, graciosa, optimista, inteligente, ella lo admiraba; bajó 10 Kgs. con su enfermedad; Angélica tenía que dejar a sus hijos con el padre para que estudiaran, permanecieron separados 3 meses y medio

Ella tuvo que separarse de sus hijos durante más o menos 8 meses. Su hijo menor cuando viajó a Europa tenía 10 meses, más de 35 horas de viaje. Permanecen en Europa 5 meses.

El era muy cariñoso, pero ella veía que le faltaba algo, ella vio un cambio, no era tan cortés, usaba palabras más toscas, mas groseras

Ella le notó un cambio al llegar a vivir en Venezuela llegaba mas tarde, le sentía olor a tragos

Ella no tenía su apoyo cuando tenía 3 meses del embarazo de su 4° hijo. Sus hijos la recibieron apoteósicamente.

Llegaron a Maracay en 1975, ella se sintió muy sola con depresión, había dejado su tierra

Su problema era que renunciaba a los trabajos, el se comunicaba poco, el Psicólogo que la trataba le decía que era impenetrable. Siempre lo dejaba que decidiera ella. En los estudios de los hijos ella tenía que desarrollar su independencia, el no quería corregirlos. Ella tenía que tapar, el no reclamaba.

Ella trataba de taparle sus hábitos alcohólicos, el tenía muchas cualidades de trabajar en la casa, en carpintería, jardinería.

Nunca sus hijos vieron un escándalo. El renunció a su cargo en 1978, ella comenzó a trabajar en ventas.

Por un Cáncer uterino le realizaron histerectomía, el no la acompañaba, permaneció casi 4 meses en un país de Suramérica, ella tenía 34 años, deseaba vivir, su hijo menor ya tenía dos años: T ni siquiera llamó el día en que la intervinieron quirúrgicamente; en este momento interrumpe la conversación, se muestra muy afectada por el abandono y el desinterés de T (llanto, sollozos), al recordar estos hechos ante un momento tan difícil para ella.

En 1980 ella comenzó a trabajar en ventas, cubría los gastos, él se perdía los fines de semana; Angélica tenía que resolver los problemas en los estudios de sus hijos, los acompañaba a las competencias escolares, era la que hablaba con los maestros y profesores; relata que invirtió el dinero de su herencia materna en la construcción de su casa, piensa que era como si ella fuera su madre.

Le pregunto por los padres de T y dice que la madre falleció en 1993, su padre había fallecido en 1978, era el menor de 4 hijos, mimado por la madre.

Ella le justificaba sus ausencias ante los hijos, tenía la esperanza de que iba a cambiar; una vez su hijo menor no le habló durante dos meses, le dijo que le daba vergüenza por sus hábitos alcohólicos, esto al parecer le hizo cambiar un poco, al menos no se embriagaba tan seguido; una vez el hijo mayor lo confrontó

**Cultivo del romance:**

Las reconciliaciones eran lindas; él era muy desordenado, no guardaba los instrumentos de jardinería, ella le dejaba de hablar y le reclamabas, le peleaba lo de sus excesos de bebidas y las mujeres, él nunca exteriorizaba.

Dice que ella no vino a quedarse en Venezuela, era un contrato que él tenía por tres años; él le dijo que el estar deprimida afectó sus relaciones; desde hace 6 años tiene una relación con otra mujer, la cual descubrieron hace tres años.

**Vida íntima:**

Había momentos espectaculares; desde hace 5 años notó que eran relaciones muy esporádicas, él nunca quiso ir a un médico, nunca le acompañaba algo, ni siquiera hacia mercado, ella le compraba hasta los regalos que debía hacer.

**2ª entrevista**

Realizada el 28 de febrero de 2008 en el hogar de la informante, iniciada a las 9 y 15 p. m.

**Roles que le afectaban:**

Ella le reclamaba mucho su desinterés como padre, de ir a un camping, su poco interés en la formación de sus hijos, casi nunca les marcó pautas; a los mayores les exigía responsabilidad de trabajo y a los menores no les exigía nada; no compartía sus eventos deportivos, competencias de natación del 3º, no se aparecía, ella se lo reclamaba sin que sus hijos percibieran las discusiones, a veces ella tenía que irse en autobús teniendo él el vehículo, era muy desapegado la desautorizaba delante de ellos.

**Proyectos en común:**

En la adolescencia de sus hijos no los buscaba en las fiestas, no acudía a las citaciones del colegio decía “yo tengo que trabajar”. Ella construyó un ideal de él, pero él no era así. Sólo compartía el proyecto de su casa, la construcción donde participaba activamente.

**Creencias acerca de la vida en pareja:**

Tener un hogar bonito, estable, juntos, para lucharlo con una persona que ella amara y lo amara, hacer un hogar con hijos que criar y compartir. Ella se casó tan enamorada que dejó todo para estar con él, no importándole las situaciones difíciles, económicas.

**Manejo de la familia y el hogar:**

Para ella es muy importante, viene de una familia muy unida, amplia; él era una persona que tenía grandes deseos de independizarse, vivían bastante justos con 4 hijos.

Una vez renunció de la noche a la mañana, ella tuvo que crear sus dulces, repostería, comenzó a trabajar, él aportaba pero no cobraba ninguna factura, ella tenía que trabajar más.

En 1979 ella acababa de tener un cáncer, fueron cerca de más o menos 5 años, se perdía varios días de la casa. Ella era la que tenía que decidir, era como un hijo más.

**Uso del tiempo libre:**

Salían a reuniones en diferentes casas, a un cine, había matices, a veces él no llegaba, iban a fiestas en un club cercano, viajes a la playa. Cuando llegaron a su hogar actual se encerraron mucho.

**Cambios durante el matrimonio:**

Él se volvió mas tosco, ella tuvo mucha depresión por acostumbrarse aquí en Venezuela ella no vino a quedarse; salió embarazada de su 4 hijo. En el embarazo le daba mucha nostalgia, llanto, no se adaptaba al clima, todo fue muy violento. Cuando le apreciaba dormida él se ausentaba, cambio mucho, se escapaba por las noches. Ella le reclamaba con mucha tristeza, (llanto).

**Como y cuando decidieron tener hijos:**

. En su país, en Europa lo buscaron, se casan en 1971 y el embarazo fue en 1972, tuvieron que tratarle psicológicamente.

**Desacuerdos, rupturas:**

Su vida fue luchar, trabajar tanto, ella prefería quedarse con sus hijos que trabajar fuera el desacuerdo más grande, fue la falta de carácter con sus hijos. Había oído que él era muy mimado por su madre. “El quería tener una madre en ella, no una esposa”, a veces discutían, no tomaba mucho interés en la formación de sus hijos; decía que ellos decidirían sus carreras

A los 3 – 4 meses, lo que habían trabajado en 7 años, su socio le obligo a pagarle con unos giros sin fecha y fue estafado; él no tuvo la fuerza para reclamar dicha estafa, ella ofreció hasta sus joyas, que había heredado de la familia

Ella tenía cierta decepción con él, no veía el apoyo, se sentía sola.

**Comportamientos conflictivos:**

Ella tenía que encargarse de las cosas del colegio, él le mandaba a ella.

**Periodos transcendentales**

Nunca pensó que se iba a llegar a esta etapa en los años dorados. Ella tenía sus joyas maternas muy valiosas tenía que venderlas para solventar cosas, tenía mucho valor sentimental. Perdió todas sus joyas cuando trato de esconderlas y una señora de servicio las boto sin saberlo, se le fue hasta el habla del impacto, a él no le importó; hasta le dijo: “para que tus joyas, si nunca servían para nada”, le entró una gran decepción

Ella lo disculpaba, tal vez por su origen europeo, era muy frío

Ella le preguntaba en que fallaba ella, el le respondía, “tú sabrás” a veces lloraba, a veces explotaba.

Fin de la entrevista: 10: 05 p.m

### III Entrevista 10 15pm

Tenía una desilusión, se siente muy sola a veces, pero por otro lado siente que lo quería.

Había indiferencia de los dos, no imaginaba que iba a pasar esto, (la separación) a sus 69 años.

Las peleas se ahondaron más desde el 94 – 95, ella recibió parte de su herencia, tenían más tranquilidad más o menos económica.

El nunca quería ir de viaje con ella, le decía que no, cuando los chicos se gradúan.

#### **Primeras amenazas de divorcio.**

Hace 15 años ella le decía que se iba porque él gastaba su dinero en “bonches”. Él respondía: si te quieres ir, vete y ella le pedía que comprara el pasaje. Ella canceló los trabajos finales de su casa con su dinero.

Desde 2002-2003, cuando comenzó a estar con otra mujer, ella le preguntaba: ¿Qué haces con tu dinero?, el siempre le decía “No tengo”, ya no se veía casi el dinero de él.

¿Cuándo y cómo te enteras de la otra: “dos días después del 1º de mayo de 2005”.

El se burlaba de ella, delante de la gente, ella le exigía que la respetara, él no aceptaba sus invitaciones al cine a tomarse un café..

Tomaba demasiado licor todos los días, casi siempre ron desde 2002-2003

#### **Motivaciones de divorcio:**

Ella le preguntaba cuando va haber dinero en efectivo: y el le decía vieja, ella le reclamaba que si había bebido demasiado, a veces ella le decía “vete al demonio”, no le gustaba ser vulgar.

Ella le decía que se fuera, si era una vieja, el no lo hacía.

#### **¿Por qué crees que ocurrió lo que pasó?:**

Desde que su tercer hijo se fue al exterior en 2003, ( el tiene 2 años con la mujer ella no lo sabía )

El 3º hijo se fue a Europa, el menor vivía en otro lugar de Aragua.



Se quedaron solos el, ella y la criada de muchos años paisana, era casi como familia, él no quería salir, ni siquiera ir al cine.

Nunca la acompañó en el sentimiento de tristeza que tenía por sus hijos

Su mayor decepción fue a partir del 2003 y ver que el le falló como compañero

Nació una nieta en Abril de 2005 y el no se quiso quedar en la capital donde vivía el hijo; lo descubrió el 3º hijo, ellos pensaban que estaba enfermo, ella no podía ni imaginar que tenía otra mujer. Este tercer hijo le dijo que no quería verla sufrir más. Le comunicó que tenía otra mujer en el año 2005, dijo que el padre se lo había dicho, lo escucho hablando por teléfono, declarándosele a la otra.

Angélica le dijo “esto se acabó”, le dijo que se llevara su ropa, también le dijo, “nunca he vivido de ti”

El le pidió a los hijos que quería regresar a los 20 días, ella le di que había violado su confianza, desde hacia dos años no tenían intimidad; el la rechazaba cuando ella buscaba contacto físico, era como un desprecio; a los 20 días de regresar, él volvió a salir y ella le descubrió gastos en su tarjeta de crédito.

El le confesó que era una mujer de bar, ya tenían 3 a 4 años de relaciones, le dijo que se sentía muy bien con ella; Angélica le pidió que se hiciera un chequeo médico para su seguridad física; también le dijo que la mujer era alcohólica, que ingería licor más que él.

La mujer la llamaba, la ofendía, recuerda que el 2006, venían muchas visitas del exterior, compartía con ellos, a el le fascinaba y al parecer salía menos.

Recibiendo el 2006 ella le decía, vamos a ver si podemos reconquistar nuestro hogar, que el amor se podía volver a conquistar, que el amor nace y se tiene que sentir; que ella sentía todavía amor por él.

El le respondió que hacia casi 30 años que la relación para el no era buena, la edad del último hijo, dijo que amaba a la otra persona que lo acompañaba; Angélica le respondió que por que había esperado treinta años para decirle eso y el le dijo: por los hijos: ¿”Qué era entonces lo que te unía a mi?”: eres una mujer maravillosa, con exceso de cualidades, trabajadora, buena madre inteligente, solucionadora de problemas, con la cual el había hecho un proyecto de familia. Que la otra mujer le había levantado su ego, tengo derecho a vivir mi vida. Angélica le respondió:

¡ahora si se acabó!, le dijo que se separaran pero el no quiso irse y le decía a los hijos que ella le ocasionaba muchos problemas: El se desaparecía, ella le seguía atendiendo, su ropa, su comida, regresaba ebrio, no le importaban los hijos, se tornó más extrovertido, hablaba en voz alta.

Ella entró en una depresión inmensa, perdió 14 Kg., tenía gran decepción, desilusión terrible. Varias veces le pidió que conversaran, que reflexionara que estaban en una edad con una mujer de 32 años. El hizo un gran cambio, se volvió una persona mas dura, muy difícil; como ella no podía manejar de noche por problemas del retina y le pedía que le acompañara el le decía: “arréglatelas tu”.

En diciembre de 2007 ella le dijo que avía una oportunidad para enmendarse, el siempre respondía con evasivas, no le importaba, desde ese 23 de diciembre se desapareció por tres días, el seguía como soltero en su casa.; ella era la que tenía que cerrar puertas, apagar luces; se fue y no regresó hasta enero de 2008.

Los hijos hablaron con el y el es respondía: “así como estamos, estamos bien”, ella le dijo firmemente: “tu decides estar bien y te enmiendas o te vas”.

Se fue los primeros días de febrero 2008, hasta el final ella le preguntaba si lo había pensado bien, que ella sentía todavía afecto, cierta responsabilidad, que si la otra le hacia sentir bien, feliz, con juventud, ella le dejaba abierta la posibilidad que esa era su casa.

### **¿En que crees que fallaste como pareja?:**

Quizás he sido muy madre con él

### **Creencias:**

Quizás tuvo que asumir la personalidad de ponerse los pantalones, como papá, mamá, ser prácticamente independiente.

### **Expectativas de futuro:**

Es feliz cuando está con sus hijos y nietos son seis. Que el hogar no se decaiga, cuidar su trabajo, (tiene su tienda desde 1995), darle nuevos cauces a su vida, hacer teatro, aunque prefiere estar sola.

**¿Crisis existenciales?.**

Este año está mejor tiene sus retrocesos, avía mensajes de que no existía amor y no los captaba. Ella se critica, no quiso darse cuenta, vivía en su fantasía.

**Vivencias recientes:**

Tuvo una rabia muy grande, sus tres hijos fueron a saludar a un suegro, se apareció con la mujer y sus hijos le pidieron que se retirara.

**Cambios en el sentir o comprender la vida:**

Estar tan sola para solucionar problemas con el trabajo, creer que le ha hecho más fuerte y lo está trasmitiendo a sus hijos; que la vida continua, que le da gracias a Dios, se siente con una fortaleza de espíritu; se ha diplomado, se ve en parte más tolerante. Con sus hijos ha tenido mucho apoyo, le admiran.

¿Qué tendría que ocurrir para una nueva relación?

No se ha puesto a pensar, tal vez un compañero, una persona mayor, que haya atracción y con un nivel de cultura que le permita compartir.

**Comentarios adicionales:**

Que hay que medir bien las actitudes de la pareja para ver si es cierto que hay amor, para no llegar a una edad mayor y darse cuenta que no hay bases.

Le recomiendo leer Las mujeres que aman demasiado” de Norwod

Finaliza diciendo “la felicidad es mental, tengo que transformar este momento”

Termina la entrevista a las 12: 15 a. m.

#### **ENTREVISTA No 4**

Entrevista inicial

Fecha: 3 de mayo de 2008

Lugar: estado Yaracuy

Hora de inicio: 1: 10 p. m.

Contexto de la entrevista: casa de habitación de la informante

Identificación:

Nombre: Mariela

Edad:

Sexo: F

Profesión: TSU en Administración

Procedencia: estado Lara

Nivel de instrucción: técnico superior

Edo. Civil: separada, en proceso de divorcio

Hijos: 2

11 años de convivencia

Vínculos actuales: ¡ojalá!

Residencia: estado Yaracuy

Estatus socio económico: clase media baja

#### **¿Cómo se conocieron?:**

- Nos conocimos en la capital del país, él dictaba un curso en el que yo participaba, era de un banco; mi primera impresión fue de admiración, porque por su corta edad, se manejaba con excelencia en su Cargo de gerente general de un departamento de créditos; luego me llamó la atención su buen humor. Mientras dictaba el curso, me comenzó a estimular coloquialmente para que yo interviniera en el mismo; se comentó que yo cantaba y nos invitó, junto a otras compañeras, a salir.

Al día siguiente estuvimos en un local nocturno y él para comprobar si yo cantaba envió un a servilleta a la agrupación musical que intervenía; cuando la agrupación m llamó para interpretar un melodía, demostré mis cualidades artísticas y desenvolvimiento ante el público que allí se encontraba.

Posteriormente me invitó a un evento, al cual no acudí por falta de comunicación entre los dos; hasta que llegó día de mi retorno la ciudad donde vivía, en el occidente del país.

Comenzó a llamarme diariamente, me decía que yo le gustaba mucho, pero... el estaba aun casado; evidentemente me llamaba mucho la atención, pero me impedía aceptarle sus requerimientos su condición de hombre casado.

El tenía una niña de 2 años y medio, yo tenía 23 años, la primera noche que salimos, fue muy turbulento, de inmediato, diciéndome que estaba separado, me propuso que estuviera con él en el hotel donde yo me hospedaba; me negué de plano a tal propuesta.

Me visitaba desde de la capital hasta la ciudad donde yo vivía, pero yo salía con el acompañada, hasta que me demostró que realmente estaba separado. Yo en esos momentos no creía en los hombres, por las experiencias desagradables con mis novios anteriores, me había sentido engañada.

Sin embargo él comenzó a viajar muy seguido a mi ciudad, me encantaba físicamente, demostraba valores familiares, era respetuoso con mi familia, padres y dos hermanos; me gustaba que aceptaba mis condiciones para visitarme. Al llegar el momento de decirle a mis padres que nos íbamos a casar, después de 8 meses de noviazgo, mi madre estuvo muy nerviosa e incluso sentimental; mi papá me apoyó diciendo: ¡Usted eligió, que sea muy feliz!

El enfrentó a mis padres sin importarle su condición de todavía casado, les vendió la idea del matrimonio diciéndoles que la iglesia no garantizaba la felicidad de dos personas. Permanecimos dos años de noviazgo hasta casarnos.

### **Creencias y visión del matrimonio:**

En esa época creía en el matrimonio, en un hogar, en establecer una familia, en compartir con la pareja lo bueno y lo malo. Mi visión era que me casaría para toda la vida.

Finaliza la entrevista las 2 y 15 p.m.

**2ª entrevista:**

Lugar una población del interior del estado Lara

Inicio 4 p.m.

**Inicios de la vida en pareja:**

¡Horrible!, primeramente el desorden en la disposición de la ropa, la cama, la toalla, las llegadas tardes de la oficina... de allí parte mi primera crisis matrimonial, por las llegadas tardes del trabajo.

**¿Qué situaciones influyeron los primeros meses de matrimonio?**

El primer pleito fue porque al mes y medio de casados, llegó de madrugada, de una supuesta reunión con el jefe, con la camisa manchada con pintura de labios, yo tomé la camisa me pinté y la manche mucho más, para pelear o reclamar con más intensidad.

Después de la visita de mi hija de 6 años para la época, le dio lechina y este se descontroló porque a él también le dio, pero con mayor intensidad, ocasionándole malos humores..... a los 3 meses de casados.

Desde el comienzo sentía que tenía eyaculación precoz, por lo que así lo percibía recién casada, le consulté a mis padres, me recomendaron leer un libro de frigidez, para ver como solucionaba, pero no lo terminé de leer.

**Experiencias significativas o relevantes**

A pesar de que salí embarazada de mi primer hijo, en momentos de crisis, 3 años de matrimonio, me apoyó durante mi embarazo, me atendió, me sentía protegida, estuvo conmigo en todo momento, difícil ya que estuve a punto de abortar los primeros 3 meses, a mitad del embarazo tuve placenta previa.

En el segundo embarazo se comportó de igual forma. Caigo en crisis no quería irme de mi ciudad, porque a mi esposo lo trasladaron de ciudad, estuve irritable, poca paciencia, deprimida, hostil.

En ese momento me ofrecieron en mi trabajo un mejor cargo con muchas ventajas y tuve que rechazarlas, por seguirlo a la capital donde éste también fue

ascendido, en el mismo momento que a mi me propinen mi ascenso, al 1 año y medio de casados.

Cuando llegamos a la capital tuve que encargarme de buscar vivienda, conseguí trabajo para mí y en ese momento le descubrí una relación con una compañera de trabajo, lo que me hizo reaccionar compulsivamente, reclamando la soledad que sentía en ese período.

A los 4 años de casada, me pide que deje el trabajo donde me hacían una excelente propuesta laboral, para dedicarme a mi hijo, esposo y casa, porque era yo la que le podía dar un verdadero hogar. Acepté renunciar y me sentí feliz por ello.

Por un descuido de planificación familiar salí embarazada cuando mi primer hijo tenía 7 meses, (esbozo de llanto). El se sentía feliz por ello, a pesar de mi rechazo.

Cuando tenía 7 meses de embarazo mi esposo se enfermó de un supuesto tumor resultando una gastritis crónica, al mes le dio hepatitis lo que ocasionó que yo me encargara de todo lo relacionado con su enfermedad, sus cosas y la de mis hijos.

Cuando mi segundo hijo tenía 6 meses de nacido, volví a salir embarazada de un tercer hijo..... tuve que perderlo porque mis condiciones de salud no estaban dadas, fue muy doloroso. (Muestra mucha tristeza).

Tomé la decisión porque me apoyó mi esposo, mis padres, mis hermanos, mi suegra y mi cuñada.

### **Modos o tipos de expresión de sentimientos o emociones**

Siempre manifesté mis emociones

### **Vida íntima**

Dificultad de eyaculación.

Tuvo otra persona a su lado, cuando comenzó a estudiar en la universidad.

### **Creencias acerca de la vida en pareja:**

Dudaba a veces de mi vida en pareja, ya que a pesar de nuestros momentos buenos y agradables siempre él bajaba mi autoestima, ofendiéndome cuando se

molestaba me insultaba, me empujaba entre otros, a las pocas horas reflexionaba y me buscaba haciéndome cariños, muchas veces quería hacer el amor y yo me negaba porque estaba herida.

Sin embargo el día a día..... era un hombre de detalles todos los fines de semana me invitaba a comer fuera, me cantaba canciones cuando estaba en una cola o había transito en al ciudad, a veces se aparecía con flores o dulces en la casa.... Siempre había detalles.

### **Manejo de la familia y el hogar**

Todo lo hacía yo. Hasta de su hija me tenía que encargar, de todo.

### **Uso del tiempo libre:**

Compartimos en familia con sus padres y los míos, algunos amigos, era maravilloso, viajábamos muchísimo a la playa, a la montaña, al estado Lara, Portuguesa, lo hacíamos con los niños, a veces son su hija, Cuando salíamos solos visitamos el teatro, íbamos a conciertos, frecuentemente un restaurante donde cantábamos. A veces los viernes cantábamos en casa, veíamos películas en casa, entre otros.

### **Acuerdos, desacuerdos, rupturas:**

Por los padres, amigos, económicos y por los hijos:

Desacuerdos con mi hijo porque el no podía dibujar y yo le insistía positivamente que podía lograrlo, su papa intervenía, discutíamos y le daba entender que mi hijo podía hacer el dibujo porque era capaz e inteligente.... Al día siguiente me enviaron una carta del colegio donde mi hijo se ganaba la excelencia agustiniana.

### **Comportamientos conflictivos:**

En el orden en la casa, por las otras mujeres. Conflictos, por como me dirijo a mis hijos

En una oportunidad estaba yo enseñando a mi hijo a dibujar, pero al niño le costaba, tenía alrededor de 3 horas y media tratando de explicar a mi hijo como



hacerlo, el niño no podía, yo estaba perdiendo la paciencia su papa me llamó la atención y me dijo: No regañes al niño, no entiendes que no puede, que me empeora y le dije hágame el favor y no se meta, el niño empezó a llorar, le dije hijo, vaya se lava las manos, las cara y toma agua y regresa, en un tono de voz fuerte y algo gritado, le dije a su papá escúchame nuestro hijo no es incapaz, el puede lograrlo, así que déjame a mi. Después de un rato el niño pudo realizar la actividad asignada. Al día siguiente llegó una carta de excelencia estudiantil, por los logros de nuestro hijo, lloré muchísimo.

Cuando llegó mi esposo le dije: ¡Viste! Que a veces no hay que darse por vencido, esa condecoración que le van a dar a nuestro hijo, yo también me la gané, porque hay que insistir para el logro de los objetivos, él no dijo nada.

### **3ª entrevista**

Lugar: estado Yaracuy, en la casa de una hermana, donde reside

Hora de inicio: 2: 45 p.m.

#### **Primeras amenazas de divorcio:**

Al mes y medio de casado me llegó con la camisa de pintura de labios tuvimos una pelea muy fuerte y yo lo amenace con divorciarnos. Lo sospeche por la forma de llegar a la casa.

Estas amenazas se repitieron en varias oportunidades, producto de sus infidelidades. Hasta una aventura más larga tuvo y se enamoró y a los 20 días de haberse ido de la casa, fue él entonces cuando me mandó una abogada con amenazas de divorcio.

Fue en octubre 2006, los niños salieron con su papá y su novia sospeche que salieron juntos, porque el niño pequeño insistió que habían salido solitos, solitos con su papá.

Me enfurecí, le reclame duramente por enseñar a los niños a mentir innecesariamente, discutimos, y a los 15 días me envió una abogada.

**Vivencias individuales:**

El: en luna de miel con una persona de buena posición económica a los 2 meses se fue a vivir con su chica

Yo: Estaba en la capital, lloraba mucho, no comía, estaba trabajando en 2 colegios donde daba clases de música.

Hablé con mis jefes porque no me sentía bien, en el mismo colegio busqué ayuda espiritual y psicológica y el año de separados, vendí todo y me fui a la ciudad donde vivían mis padres. A casa de mi hermana, donde vivo actualmente, sola con mis hijos.

Al mes y medio de separada un amigo cirujano plástico me operó porque me encontró muy demacrada y me dijo que la cirugía elevaría mi autoestima, que estaba por el piso. Evidentemente me hizo sentir súper la operación.

**Motivaciones de divorcio invocadas**

Infidelidad, hostilidad de ambas partes, falta de comprensión, baja de autoestima, agresividad de ambas partes, agresión física y yo me defendía

Respuesta iniciales predominantes:

Reaccioné positivamente no me eche a morir, busque ayuda, tomé la decisión de mudarme, trabajar, (doy clases de música), transitoriamente mientras que consigo algo mejor

**Aceptación o rechazo del divorcio**

A veces lo acepto, lo extraño mucho, me da mucha rabia, cuando tengo que compartir a mis hijos con el y ella.

Yo acepté el divorcio, pero siento rabia, porque el tiene gran desprendimiento y yo no.

**Toma de Decisiones:**

Yo tomé la decisión de divorciarme cuando me mude a mi estado natal, ya que él no hacía nada por hacerlo.

**Expectativas de futuro, creencias**

Grandísimas; pienso crecer profesionalmente, voy a comprarle una casa a mis hijos sin depender de nadie, quiero formar a mis hijos y enseñarles valores, además de independencia a mis hijos de 9 y 7 y medio.

A pesar de las críticas de mis padres, voy a trabajar en lo que quiero.

En todos los sentidos crecer, no creo intención de enamorarme en este momento, todo tiene su proceso, sin embargo el día que llegue y me sienta preparada, no voy a cerrar las puertas.

**Después del divorcio:**

Aún no ha salido, como le he dicho antes, estoy siguiendo adelante haciendo vida.

**Presencia o no de Crisis existenciales:**

Para mi forma de existir, me tomó de sorpresa y tuve que tomar decisiones fuertes en mi vida como el vender, operarme, mudarme, establecer nuevas relaciones, las he aumentado, algo que no tenía previsto.

**Vivencias recientes después del divorcio:**

Ahora pienso que la vida matrimonial es o seguirá siendo hermosa, siempre y cuando la pareja sepa respetarse, pero sobre todo comunicarse.

Cuando compartes todo con el ser que amas con amor, respetando individualidades, podemos decir y afirmar que bonito es vivir en pareja.

Finaliza a las 4 y 10 p. m.

## **ENTREVISTAS Sujeto de investigación No 5**

1a entrevista

Fecha 7- 05- 08

Lugar: campus de una universidad de Aragua

Nombre: Rebeca

Inicio: 2.30 p. m.

Finalización: 3. p. m.

Edad 47 años

Sexo: F

Profesión .docente universitaria

Nivel de instrucción: magíster

Edo. Civil: en pareja

Hijos: No

Años de convivencia: 12 años

Vínculo de pareja actual: 3 años

Residencia: estado Aragua, municipio foráneo

Estatus socioeconómico: Clase media

### **¿Cómo se conocieron?**

En una fiesta de cumpleaños de una amiga en 1978, hubo mucho interés de ambas partes y al día siguiente “ya él le echaba los perros”, se le declaró, ella tenía 18 años y el 23, fue amor a primera vista; a ella lo que le agradó más fueron sus detalles, su galantería, caballerosidad y cortesía. Se conocieron en la región donde se realiza la entrevista

### **¿Cómo fue el noviazgo?:**

Comenzaron en 1979, como por 10 años, fue cuando ella tenía un año antes de entrar a la universidad, se graduó de bachiller en 1978; el noviazgo fue muy largo, su familia le exigía que se graduara, él (Elio) era técnico electricista.

**Creencias:** El matrimonio para toda la vida por sus convicciones religiosas católicas.

**Visión:**

Se veía casada, con dos hijos, que ambos trabajaran, compartiendo gastos, en una casa con un gran corredor

**2a entrevista**

Inicio 3:05 p. m.

**Inicios de vida en pareja:**

Comenzaron para el 1979, tuvieron relaciones 7 años después de conocerse, sus padres no se enteraron de su convivencia, se casaron en 1989 por lo civil y eclesiástico, añade humorísticamente ¡y por pendeja!; convivieron hasta 2001; nos queríamos mucho pero no se que pasó, a los 4 o 5 años fue decayendo la comunicación efectiva; “vivíamos juntos, compartíamos la comunicación de esperanzas, anhelos, inquietudes de cada uno; no”... (Se interrumpe por tristeza en el recuerdo).

Ella estudiaba y trabajaba, quería tener cosas, adquirir cosas para el hogar, trabajaba como profesional a finales de 1988, quedo fija en un departamento de salud, trabajó allí 13 años

Le aceptaron en un postgrado en 1990, se dedicó mucha estudiar, también tenía actividades de investigación y trabajos de campo.

Rebeca pensaba que los dos estaban sintonizados en lo mismo.

Expresa luego ¡hay algo muy grave que pasó!: Nunca se fueron a vivir solos, vivían en la casa de los padres de ella; no tuvieron un hogar que fuera solo de ellos; ese “mientras tanto” duró 11 años aunque ella amaba a sus viejos, quería su hogar.

¡Y el!, pregunto, a él lo notó muy cómodo, sin interés de vivir aparte, ni de colaborar en el hogar, ella le comentaba que debían tener algo propio algo de ellos, no pagando alquiler.

Comenzó a trabajar en su universidad actual como contratada en 1997, como regular en 2001.

### **Experiencias significativas:**

La cotidianidad se hizo cargo de ellos, cada uno salía a trabajar, se veían en la tarde, cuando cada quien regresaba de su trabajo, siempre estaban rodeados de familiares, su padres y sus hermanos. Iban mucho a reuniones familiares en la casa de la familia de Elio.

Llegó un momento en el que ella le hizo ver su rutina de trabajo: los fines de semana con su familia, los juegos de baseball, softball; no se sentía bien por que le gustaba más salir a las playas, planear vacaciones diferentes. Ella se reunía con sus amigas los días de cumpleaños, salía de compras.

### **Expresión e los sentimientos y emociones:**

Ella era muy amorosa y el también; ella muy explosiva, exterioriza si se siente bien o mal, nunca hubo violencia física o verbal, se respetaban, él le decía: “para pelear se necesitan dos”, a veces la dejaba hablando sola.

### **Vida íntima:**

Les faltaba espacio para su intimidad, de vez en cuando se escapaban y por iniciativa de ella se iban para un hotel; las relaciones sexuales eran muy buenas, satisfactorias; cuando estaban en la casa de sus padres, eran muy tarde y a escondidas, ya que casi siempre estaban rodeados de familiares.

### **Proyectos en común**

Ambos eran muy apegados a sus familias y eran muy unidas las dos familias de origen, se llevaban muy bien. Cometían ese sentido de pertenencia con la familia y colaboraban con ambas.

Ella tenía la iniciativa, el era “antiparabólico”, el tenía ideas de grandeza, fue huérfano de madre, ella falleció cuando Elio tenía un año, su padre fallece cuando él tenía 7 años, lo crió una hermana mayor, Vivian en una zona privilegiada.

**Creencias acerca de la vida en pareja:**

Nunca pensó en que pudiera haber ruptura de ningún tipo, ella hizo su mundo, a veces tenía crisis de llanto por que no se sentía acompañada. Siempre pensó que con que uno de los dos lo quisiera, se podría mantener la unión,

Elio es muy hábil para las labores manuales, ella pensó que cuando pudieran vivir solos, podrían ser mas naturales; sus crisis de llanto en solitario comenzaron a los 7 años de casados, a los 11 años, unos meses antes de separarse, se enteró de la existencia de otra, hasta sus padres lo sabían, no le debían “para que no sufriera”.

Su padre tiene 82 años, su mamá 72 y dos hermanos varones de 41 y 40 años

Finaliza esta entrevista a las 3:45 p. m.

**Continuación de 2ª entrevista el 9 de mayo de 2008**

Lugar: ambientes de una universidad aragüeña

Inicio 11 y 30 a. m

.

**Manejo del hogar y la familia:**

Vivíamos con mi familia, las actividades del hogar, mercado, pago de servicios las hacia Rebeca y su padre, raras veces participaba Elio, “creo que nunca establecimos un hogar independiente y dependíamos mucho de las opiniones de mis familiares”; ella sufría una que otra crisis depresiva (lloraba mucho), en la cual se reclamaba a si misma el porque no habían logrado su independencia.

**Uso del tiempo libre:**

Compartían con la familia, la de él y la de ella, hacían vistas a los amigos en común, ella asistía las actividades deportivas de él, hicieron amigos en común, iban al cine, teatro ocasionalmente, a fiestas juntos.

**Acuerdos, desacuerdos o rupturas:**

Los desacuerdos eran acerca de él, le dedicaba mucho tiempo a su familia, a su hermana mayor, ella se venia y el se dedicaba a realizar reparaciones en la casa de sus hermanos; ambos no rompieron el vinculo con las familias de origen; en

cuanto a los acuerdos, el respetaba sus decisiones de trabajo, ella las de él; Rebeca trataba de aceptar sus relaciones con la familia de él, hasta después de 5 años de casados en que no lo soportaba.

### **Comportamientos conflictivos:**

Ella es una persona muy rígida, “no veo escalas de grises”, también es muy explosiva, tipo fosforito, duraba muy poco tiempo enojada.

“Nunca pudimos expresarnos libremente por las condiciones en que vivíamos”, quizás querían dar una imagen a los padres de ella, ya que no estaban muy bien; ella sólo “le pelaba los ojos”, para no herir susceptibilidades. Ella es muy estricta se toma las cosas muy a pecho.

Se la pasaba con dolores en su columna, era una presión muy grande cuando tu sientes que la otra persona está tranquila, apática, que no le importa nada, que hace proyectos en el aire, proyectos que no se pueden lograr por que no se tienen los medios y los recursos, te decepcionas, te estresas.

Su madre le regaló una casa en 1993 para que la acomodaran y eso se perdió, le dio mucho dolor que su madre y ella perdiera su dinero y Elio permitió que se lo robaran, ya que el no prestó el menor interés, su hermana le decía que ellos no merecían eso. Eso le dolió mucho, aún cuando lo ve se lo echa en cara.

Llegó a verse con una Psicóloga al comienzo de ella graduarse le estresaba más la distancia ya que era en otra ciudad.

### **Periodos trascendentales, críticos o de cambios:**

Se enteró por su familia, aunque ella le decía que le contara las cosas, que le gustaría ser la primera en enterarse si había problemas serios; fue la última que se enteró de la existencia de otra.

Se lo dijo su madre, se enteró a los doce años de matrimonio, era una mujer separada, con un hijo; sospechaba de una relación de más de 6 meses.

Presentó sentimientos de rabia y mucho más por ser la última en saberlo, se sintió burlada estafada, se lo tragó para ver si el se lo decía y permaneció una semana con esa rabia antes de hablar con él. No le dijo nada.



Le dio un neumonía, decidió morirse, permaneció hospitalizada como 8 días una comadre le contó que esa relación con la otra ya tenía tiempo, que le había hecho reparaciones de refrigeradora, etc.; en este momento presenta llanto y luego dice: creo que el no merece mis lagrimas.

Cree que le salvó, el ver llorando a sus padres junto su cama.

No se recuperó del todo, le quedaron dolores de cabeza muy fuertes, como si se le fuera a partir, los calmantes le alborotaron mas una gastritis, con muchos vómitos y ardor; permaneció más de un mes con todos los síntomas.

No busco ayuda, se cohíbe de cosas personales, así como de dar idea de debilidad.

Ella le dio una semana después de enfermarse para que se fuera, le dijo que todavía pensaba que era mentira.

Un día, cuando e salio lo siguió en u taxi, vio la casa donde estaba el carro de Elio, ella es de ver para creer.; si hubiera tenido un bate, le rompe los vidrios al carro.

Cuando él llegó le dijo que estaba arriba, en la casa de su hermana, después le dijo que había estado con un primo.

Al día siguiente lo botó de la casa: Te vas y te vas, tu no estabas con ningún primo sino en la casa de la mujer, como soy una mujer educada u decente no formé ningún zaperoco”; le dijo que no lo quería más y que venia el divorcio; ella sentía que se le partía el corazón pero era no y no

No se lo perdona hasta el sol de hoy, el ha querido volver, que la adora, que necesita su perdón, pero para ella es muy difícil perdonarlo, sabe que necesita ayuda para cerrar esos sentimientos.

Tiene como 3 o 4 años con su actual pareja de 46 años, su ex tiene en la actualidad 57 años.

### **3ª Entrevista**

En el mismo local de la Universidad

Inicio a las 4.45 p. M.

#### **Primeras amenaza de divorcio:**

No hubo, lo descubrió, se iba muriendo y cuando se mejoró a los dos meses le dio que se fuera, fue a inicios de marzo de 2005

El n se quería ir, deseaba que lo perdonara, que iba a cambiar, dijo que había sido un error, ella le dijo que no lo iba a perdonar; recogió sus cosas y se fue n fin de semana

#### **Vivencias individuales:**

Mucha tristeza primero, luego un periodo de resignación, se dijo: esto fue lo que tu elegiste, tienes que continuar.

Se metió en cuanta comisión de trabajo había, se iba a un gimnasio, lo hacia para no tener tiempo para pensar, en eso estuvo como un año.

Anímicamente se sintió mejor como al año, cuando lo recordaba le tenia rabia, odio recuerda “el por que a mi”.

El divorcio salió al año, el proceso ella lo inició en abril, el abogado le recomendó que como tenían muchos años separados, para que le saliera al año, se pusieran de acuerdo, el acepo por que no le quedó más remedio debido a su firmeza, el quería (todavía quiere) la reconciliación.

Respuestas iniciales predominantes:

Conductas de actuar en el traba hasta agotarse; guante el primer año la rabia muy grande, depresión, se sentía como inferior, se lastimaba a si misma, se decía estúpida, idiota.

Antes de firmar el acta le preguntaron acerca de la reconciliación, ella dijo que no, él no dijo nada y firmaron.

**Aceptación o rechazo del proceso:**

Después de haber firmado, sintió mucha incertidumbre, en cuanto a Rebeca y sus creencias, lo que le inculcaron en su hogar, piensa aun que no lo conocía, no se conocían; sus valores, creencias religiosas, “el matrimonio para toda la vida, en las buenas y en las malas”

Ella crea que iba tener un matrimonio exitoso, como el de sus padres a cumplir 49 años de casados.

**Toma de decisiones:**

Rebeca lo decidió sola

**Expectativas de futuro, creencias**

Pensó se quedó sola como 2 años, “una dice: no me vuelvo a enamorar para no tener otra experiencia dolorosa”.

Tuvo una amiga que le ayudó mucho, le recomendó divertirse, que hiciera vida social, no quería sufrir, por lo tanto no pensaba; cuando la trataban cariñosamente sabía, “no este está buscando algo, que no se cerque nadie”

Después de una etapa de más coquetería, (siempre lo ha ido), se le subió la autoestima, sabía que atraía a otros y podía escoger; se decía “tanta gente para escoger y aquel idiota me rechazaba”

Entre 2004 y 2005, conoció a su actual pareja, lo aceptó 6 meses después, antes del año (10 meses), comienzan a convivir, tienen tres años en su actual residencia.

**Después del divorcio que ocurrió con él:**

No quiso ir a vivir a la casa de su familia, vivió en una residencia, ella recuerda haberlo visto dos o tres veces, no se animaba a verlo por que le tenía mucha rabia, le provocaba hasta ahorcarlo. Le tomó mucha desconfianza, lo veía en sitios públicos, a el le gustaban la series policiales, tenía temor a que el hiciera algo malo.

**Presencia o no de crisis existenciales:**

Como persona si, una encuentra sus crisis, tenía 42 años y deseaba tanta cosa por lograr que se han paralizado, que no ha logrado, todavía tiene miedo y va a realzar su doctorado; le paraliza el miedo a hacer el ridículo.

Ella misma se empuja, ¡vamos, a hacer tu doctorado!; Rebeca dice que planifica mucho, le gusta pisar el terreno primero, tiene programada sus vacaciones; se ha regalado un viaje para Argentina en agosto, con una amiga, quiere hacer como un retiro, tiene muchas cosas en que pensar, se quiere divertir.

Después del divorcio continuó con su planificación y se siente insegura todavía.

**Comentarios adicionales:**

Por las creencias religiosas no sabía nada de “eso” (sexualidad), comenzó a informarse con su primer esposo y ahora con su actual pareja; fue a su primera relación ignorante de muchas cosas, comenzó a aprender a los 44 años, hace muy poco.

Finalizamos a las 5: 45 p.m.

**ENTREVISTAS SUJETO No 6****Entrevista Inicial**

Fecha: 25 de mayo de 2008

Lugar: los Naranjos, edo. Aragua

Hora de inicio: 12. 50pm

Hora de finalización: 1.05pm

Contexto: entrevista realizada durante un día de campo, en una finca en límites entre los estaos Aragua y Miranda

Nombre Giovannina

Edad: 64 años

Profesión: comerciante

Procedencia: italiana, radicada en Aragua

Edo. civil: divorciada hace 28 años

Años de convivencia: 18 años

Residencia: Aragua

Estatus socioeconómico: alta

### **¿Cómo se conocieron?**

- Eso fue muy romántico, yo trabajaba en un banco, era cajera, él era cliente, italiano y desde que lo vi me dije que con el me casaba, que sería el hombre de mi vida, me agradó su aspecto físico, que era muy bueno y cuando hablé con el me di cuenta que era una persona culta, educada, atractivo y muy interesante.-

Luego se consiguieron en una fiesta y los presentó un amigo (ya fallecido), surgió el romance en ese mismo instante, ya ella se había enamorado de él, hasta las compañeras de trabajo le decían ¡ahí viene tu novio!

Desde ese momento surgió el noviazgo y a los tres meses se casaron ¡claro sin conocernos mucho!; conoció lo “neurótico que era”, ciertos rasgos, a los dos meses; aquí me dice, sonriendo y en tono bromista, ¡yo tengo una atracción especial para los neuróticos! En una ocasión el se molestó mucho porque ella había saludado cariñosamente a un amigo, el se molestaba fácilmente, era muy nervioso.

### **¿Cómo fue el noviazgo?**

Fue muy tórrido, tanto que salió en estado a los dos meses, no se separaban nunca, se veían cada rato, comían juntos; como era de su misma nacionalidad, decente, no hubo mucha oposición de sus padres permanecieron tres y medio meses de noviazgo.

### **Creencias y visión del matrimonio:**

La percepción del matrimonio fue una entrega total, creía que jamás se divorciaría por que ella sería cuidadosa de su aspecto, de su casa y con entrega total. Pensaba que el matrimonio era una etapa muy feliz de su vida, que ella lo iba a cambiar con sus atenciones; creía que en el matrimonio había que ser sumamente complaciente, para que no hubiese quejas; por supuesto quería que su matrimonio durara toda la vida; pero por su carácter inconforme neurótico, a él nada le iba bien, por cualquier cosa se molestaba, nada le complacía.

Todo se exageró cuando nació su hija, tenía *36 años*, nació a los 7 y medio meses de su unión; él tomó una actitud muy infantil de celos con la niña, ella tenía que trabajar, atender a la niña, la casa y a él y ella no estaba acostumbrada ya que su madre la ayudaba mucho antes.

### **2ª entrevista:**

Inicio. 1: 15 p m.

Finalización: a la 1:55pm

### **Inicios de vida en pareja:**

Llegó un momento en que ella colapsó por que se daba cuenta de que nada de lo que ella hacía lo complacía, que toda las ideas de cómo tenía que ser y comportarse para que el matrimonio no fracasara, no le produjeron resultados; se le presento una depresión, la primera, después que nació la niña. Estaba muy presionada, él comenzó a molestarse con la madre de ella, le decía que estaba muy apegada a su mamá, ella se quedaba mucho tiempo con la madre, era quien le cuidaba la hija. Cree que de verdad ella tenía una cierta simbiosis con su mamá.

Su mamá le preparaba la comida, “la malcriaba” y él no quería ir para la casa de ella; le parece que esto ocurrió a raíz de que vino la madre de él a Venezuela, piensa que ella la puso en contra de su suegra. Tenía menos de un año de casada.

El cambió totalmente, antes era todo armonía con la madre de Giovannina, desde que llegó la madre de T. se acabo todo. Él fue el único hijo de una pareja ya vieja, con una madre fuerte ya que el padre era débil de carácter y sumiso.

**Situaciones que influyeron:**

La familia de él y su carácter, la depresión fu a tal punto que tuvo que asistir a un psiquiatra, ya que consideraba había fracasado en su intento de hacer un buen matrimonio, se consideraba una fracasada por que sus ideales no los había logrado; el especialista le hizo ver que ella era muy inteligente y el sentía como ciertos celos o envidia de su capacidad e inteligencia, pero a la vez activo en ella su rebeldía y comenzó a culpar a los demás y allí comenzaron sus problemas: comenzó a contestarle mal, a decirle que ella no era estúpida o campesina; la pareja T. le prohibió que continuara viéndose con el Psiquiatra, ya que noto que ella había reaccionado; se vio varias veces en la capital, no continuo por que ya no se sentía tan mal.

Continuaron con altas y bajas, en tónica de peleas, ya ella no tenia la misma idea de él que antes, no lo veía tan perfecto, comenzó notarle sus defectos por supuesto no había respeto, le hablaba de tu a tu, sin la sumisión de antes. Hubo también violencia física, a los tres años de matrimonio le llegó a producir con una cachetada, ruptura del tímpano izquierdo; en esa época permanecieron 6 meses separados. El no quería a la niña.

A los días de haberse separado, el la amenazó de muerte, su 2º hijo tenía ya 9 años; ella se fue de su lado por que “ya estaba bueno”, golpes, peleas, maltrataba a los hijos.

**Expresión de los sentimientos:**

Al inicio mucho cariño, muy lindo, el cuando estaba de buenas era muy cariñoso, le recitaba poemas, le traía flores ella le levaba la comida a la cama, el no apreciaba nada de eso; el 2º año de aniversario preparo su casa muy linda, con comida exquisita, se vistió muy exótica; él ni tenia hambre, todo lo que era una expresión amorosa el la rechazaba, ella era la que cultivaba el romance, él no. Ella se sentía muy mal, como sus padres eran divorciados, ella suponía que era por el poco atractivo de su madre y se propuso ser cariñosa, atractiva y el la descalificaba.

Fue al Psiquiatra a los tres años de su matrimonio; ella no era sumisa, aguantó por que no era patológica, pensó que podía hacer algo con su matrimonio, con su perfeccionismo podría haber logrado que su matrimonio fuera hacia delante.

### **Pautas más frecuentes de comunicación:**

Era variable, a veces había cariños, hasta 6 meses, a el le daban sus crisis especialmente por la hija, se rompía la armonía, la agredía y ella se molestaba. Si ella hubiera evitado las peleas, no habrían llegado a punto que llegaron.

### **Vida íntima:**

¡Más o menos!, siempre hubo buenas relaciones él tenía que responder, a veces satisfactoriamente a veces no. En la intimidad había sexo, no existía una verdadera intimidad con caricias, ella lo dejó de buscar cuando el la rechazó en varias oportunidades. Cuando tenían 15 años de matrimonio dejó de amarlo, fue un proceso, ¡ ya no lo soportaba ¡, ella siempre tenía la esperanza de que el cambiara , ella comenzó a pensar en la separación por ese tiempo; recuerda que a los 3 o 4 años de casados el ya no la respetaba.

### **Roles que le molestaban:**

Como padre era terrible, también como yerno por el rechazo a su madre y como marido ella no tuvo apoyo, que le protegiera, que le amara, dice que vivieron juntos hasta tres meses después que se habían divorciado, hasta que ella decidió irse; después el le escribió cartas en las que decía que entendía que había fallado, que había recapacitado; hasta le regaló unos anillos y ella se los tiró. (Simbolismo de rehacer la unión)

### **Proyectos en común:**

En común no tenían nada, ella hacía la cosas sin su acuerdo, el le tenía miedo a las inversiones, ella compró unos locales, negocio aún en contra de él.



**Creencias acerca de la vida en pareja:**

Creía que podía lograr que el se curara de esa inconformidad, “que pudiéramos ser una pareja real.

**Manejo de la familia y el hogar:**

Era ella la que levaba todo, la responsable de los hijos, de la casa, los negocios; era la que tomaba las decisiones en cuanto a la educación de los hijos, en la vida social para realizar ciertas reuniones festivas con amigos; el tenía buena música había una intimidad social relativa. El entrevistador acota que fue en esa época, cuando vivían en la misma urbanización, cuando se conocieron través de una amiga de su esposa, compartieron algunas reuniones bailables.

**Uso del tiempo libre:**

Ella no tenía tiempo libre, en cambio el siempre tenía un hobbie: buceo, karate, levantar pesas; paseos en una lancha, esto fue lo único que compartieron durante dos años, a los tres años de matrimonio.

**¿Cómo y cuando decidieron tener hijos?:** el 2º lo decidieron cuando la mayor tenía 6 años, en una de esas épocas felices.

**Continuación de 2a entrevista**

Realizada el 6 de julio de 2008, en el hogar del co-historiador, 6 semanas después de las primeras

Inicio 3:30 p. m , final 3: 50 p. m

**¿Se percibieron cambios durante el matrimonio?:**

¡Para peor!, (Con mucho énfasis), cada día era peor, ella dejó de amarlo como lo había amado, a los 15 años de matrimonio, tres años antes de divorciarse; el le notaba a ella la indiferencia de no tratar de arreglar nada; el siempre fue indiferente.

**Hábitos y relaciones sociales:**

Fueron buenas al principio, al final el se la pasaba ausente en cacerías con amigos, ella tenía que asistir siempre sola a las reuniones y fiestas, se producían muchas peleas por eso, también las peleas mas frecuentes eran por los hijos, el maltrataba a la hija mayor. (maltrato a las mujeres)

**Acuerdos y desacuerdos:**

Nunca hubo ningún acuerdo, ni algo que “una pudiera decir que se hubiese conversado”; el se iba para su cacería y punto, iba con los mismos amigos a las reuniones y fiestas, pero sin ir a la casa de su mama.

**Aspectos de alejamiento y acercamiento:**

Cuando el se acercaba, habían épocas en que la pasaban bien, el era cariñoso a veces y habían épocas en que era insoportable, con poco acercamiento, hasta dormían en camas que estaban juntas. No había verdadera intimidad, el era una persona que al término de la relación sexual, se alejaba o se iba al baño, no había caricias. Ella al inicio era exigente, pero después llegó el momento en que eél le tenía que rogar para que se acostaran.

**Periodos críticos o trascendentales:**

El cambió después que vino su mamá de Italia, al año de casados y apareció un cambio en todos los sentidos; el no podía ver a la mamá de ella, ese cambio fue decisivo, de ser normal se volvió otro, diferente,. No sabe que le pasó, lo curioso es que no quería ni a la mamá, ésta era muy problemática, tenía un carácter terrible; acota que la madre falleció el año en que se divorciaron, (1980), el padre había fallecido antes de que ellos se conocieran.

### **3ª entrevista: el mismo día, en el mismo lugar**

Inicio 4 p. m.

Final: 6 p. m.

#### **Percepción del comienzo de la desilusión de ella:**

A los 15 años de matrimonio a ella no le importaba nada de él, permanecieron casados 18 años; a los tres años de matrimonio fue cuando el le rompió el tímpano, el le pedía perdón, que nunca jamás lo haría como ella estaba enamorada, se lo creía, que el iba a cambiar.

#### **Primeras amenazas de divorcio:**

La mas seria fue a los 3 años de casados, permanecieron 3 meses separados, ella se fue la casa de su mamá y fabricó unos cuartos para irse a vivir allá, el quería que tumbara esos cuartos, ella le hizo ver que la madre le había pagado un dinero.

#### **Vivencias individuales:**

Ella introdujo la demanda, cuando salió el divorcio aún vivía con él y el no quería irse de la casa; ella recogió su ropa y se fue, ya el divorcio tenía dos meses, cometió el error de dejarle a su hijo de 9 años, ya que temía que la iba a matar; a los tres años ella tuvo que pelearlo legalmente, hasta que logró quedarse con su hijo; T. tuvo muchos problemas para aceptarlo aunque el niño iba a la casa de ella durante el día.

#### **Motivación del divorcio:**

Maltrato físico y verbal, el no lo creyó, prácticamente salió solo el divorcio; ella era la única que asistía a los actos reconciliatorios, el divorcio fue efectivo a los 6 meses.

**¿Por qué crees que ocurrió lo que pasó?**

Por inmadurez de ambos, él era un enfermo de los nervios o ella pensaba que no lo quería; cuando ella se fue, el le enviaba cartas de amor, aún cuando ella pensaba que el no la quería.

**¿Cuándo te enteraste como reaccionaste?:**

El si reaccionó, vino llorarle a suplicarle que o protegiera. Ella lo decidió porque un 31 de diciembre le propinó una paliza a su hija a los 15 años, para descargar una rabia que tenía con Giovannina; a él le molestaba mucho que ella se riera en voz alta, notó cuando se puso pálido cuando ella bailaba y hablaba alegremente, no le gustó y se descargó con la hija ya que ella se fue a dormir. Se dijo: "este es el último año que paso con este loco" (1980).

**¿Qué crees te hizo reaccionar así?:**

El maltrato a nuestra hija, aparte que ya ella no lo amaba.

**Respuestas iniciales predominantes:**

"Yo, el sentimiento que tenía era que me había liberado de ese loco, que me había quitado un peso de encima, a pesar de que el le rogó, estaba hastiada".

**Aceptación o rechazo del divorcio:**

El nunca lo aceptó, al inicio para el eso era imposible, lo aceptó después de un año, la amenazaba y le perseguía con una pistola hasta los 6 meses, después vino el odio y el resentimiento.

**Toma de decisiones:**

No fue compartida, sólo ella lo decidió.

**¿En que crees que fallaste como pareja?:**

(Silencio inicial): "sonará feo o prepotente, pero no creo que fallé"; cuando ya no le importó lo que pasara era que todo estaba muy deteriorado, ella hacia todos los

esfuerzos por mantener la unión. Quizás hubo alguna falta porque ella tal vez estaba muy apegada a la mamá y él se molestaba por que ella se quedaba demasiado tiempo en la casa de ella, cuando iba a buscar los hijos y a él le molestaba no encontrarla en su casa.

### **Creencias cerca de las dificultades conyugales:**

Ahora piensa que él estaba realmente enfermo, con una persona así no era posible mantener una buena relación; con él nunca pudo tener una buena unión, había momentos en que él era cariñoso, cuando estaba sin los nervios alterados, hasta flores le traía.

Posiblemente ella no era una persona que podía tener una relación buena, ni siquiera sabe, quizás es muy intolerante hacia los hombres, a lo que considera estupidez: como por ejemplo, el que no tengan una conversación inteligente, buen humor; aparentemente es prepotente, no tolera que el hombre no sea coherente, nota que está muy intransigente hasta con amigas que hablan de temas donde predomina lo negativo, el pesimismo.

### **Expectativas de futuro, creencias:**

En el momento del divorcio pensaba trabajar y “echar para adelante” y creía que trabajando saldría, en aquel momento no pensaba tener relaciones serias, aprovechaba para divertirse, antes no lo había podido hacer,

### **Presencia o no de crisis existenciales.**

Ante su duda, le explico que en las crisis existenciales la persona cambia sus proyectos de vida, se producen cambios de actitudes ante las relaciones o situaciones y me responde que para ella fue un fracaso, ella decía que se iba a divorciar, pero ya cree que lo había sido desde antes, cuando vio que no pudo ser la maravilla de esposa que deseaba.

Piensa que más bien se sintió liberada después, en un primer momento lo vivió como un fracaso porque hacía de todo para tener un buen matrimonio, cuando vio que no había forma ni manera lo vivió como un fracaso.

**Vivencias recientes:**

Ella le sacó la parte positiva, tuvo que crecer emocionalmente, aprendió mucho de él, era más culto, le obligo a crecer intelectualmente. Cree que esa experiencia le ayudó a no tomar más en serio los hombres.

**¿Cambios en el sentir a consecuencias de la separación?:**

Antes sentía hasta rencor, ahora siente comprensión, quizás ella tuvo algunas culpas, hasta a veces ahora le ha ayudado en algunas actividades para lograr su pensión.

**Cambios en la relación:**

El la medio soporta, ella siempre lo comprendió, mas ahora

**Cambios en las relaciones con los amigos:**

Con algunos si, con los que tenían pareja, ha mantenido algunas viejas y ha hecho otras amistades, con divorciadas, viudas.

**¿Qué tendría que pasar para una nueva relación de pareja?:**

Conseguirse con la persona adecuada, tendría que ser inteligente, cariñoso, comprensivo, tolerante, con independencia económica.

**Comentarios adicionales.**

Que de todas maneras, aunque se fracase, hay que intentar buscar la felicidad y quitarte de la cabeza las idealizaciones.

## **ENTREVISTA SUJETO DE INVESTIGACIÓN No 7**

Fecha: 03/12/08

Contexto de la entrevista: en cafetería en Aragua

Hora: de inicio: 3: p.m.

Nombre: Carolina

Edad: 59 años

Profesión: Comerciante

Nivel de instrucción: 3er. Año de bachillerato

Estado Civil: divorciada

Hijos: 3 mujeres: de 39, 35 y 32

Años de convivencia: 23 años

Vínculos actuales: No

Residencia: Aragua

Status: clase media, solvente

### **¿Cómo se conocieron?**

Se conocieron en un hotel en Aragua en un bingo bailable, por intermedio de un vecino amigo, en el 64, un año de noviazgo. El tenía 24 años, ella 16 años, su hermano era novio de su hermana. El comenzó a conquistarla, fueron a la playa, fiestas juntos.

Salían con los padres, él era comerciante, quería montar su negocio. El habló con sus padres, se casaron al año y 3 meses.

### **¿Qué cualidades o aspectos de él te atrajeron?**

Su físico, sus ojos verdes, era chévere, se fue enamorando poco a poco, físicamente la atracción fue total, siempre fue una relación buena, el hizo mucho feeling con su padres, a el no le gustaban las fiestas, ella pensaba que iba a cambiar después; era muy serio

El noviazgo fue diferente, no llegamos a salir solos, relaciones intimas al casarse

### **Porque crees que te enamoraste de él:**

Su físico, atractivo (sigue siendo), la forma de ser, el era más seco y parco que el cuñado (aun casado con su hermana).

Se compaginaron mucho en el trabajo, lo hacían juntos, 8 días después del matrimonio abrieron su negocio, el mismo en el que trabaja actualmente, tienen nexos de trabajo.

### **¿Cómo fue el noviazgo?**

Chévere, normal, iban a la playa, salían con el cuñado y dos hermanas, al cine, iban a algunas fiestas, noviazgo durante 15 meses.

### **Creencias iniciales y visión del matrimonio:**

Pensaba que era lo más bello, soy muy romántica, pensaba que iba a ser para toda la vida.

Cuando las niñas comenzaron a crecer, él seguía haciendo su misma vida, deportes, cacerías; ella comenzó a sentirse como sola, la menor tenía 15 años, la mayor 18 años.

Antes no se notaba la soledad, porque el vacío lo llenaba con las niñas, sorteaban el restaurante adonde irían, con su madre y las hijas.

Ella no lo acompañaba a sus torneos en el bowling.

Ella tenía que quedarse en el negocio y no lo hacía muy a gusto, él se iba hasta fuera del país por 3 y 4 días. La única vez que salieron juntos, después de 23 años de matrimonio ya tenían dos hijas; ella quería ir pero él le decía que comprendiera que no podía dejar el negocio.

El punto culminante cuando se divorció: “cuando su mamá estaba muy grave, le pedí que no se fuera a una finca; su madre estuvo muy mal y él se quedó por la finca”.

Su suegra estuvo 14 años con ellos, inválida por un ACV, falleció a los 8 años vivía con ella, teniendo 2 años de divorcio.

Tiene 20 años de divorciada y no sabe como le salió eso del corazón, “me divorcio de ti”, le dijo sin pensarlo mucho.

El le preguntó como se sentía: muy triste y ella dijo que había perdido a su madre (la de él) y mejor amiga.

Pensaba tener un hogar, con un hombre tan romántico como sus padres..



El nunca la valoró como persona, le dijo que el negocio se iba venir para abajo, la menospreciaba.

Ella creía que se merecía algo mejor, el nunca fue un hombre detallista, sus hijas trabajaban con el, si su divorcio fue para que el cambiara con ellas, valió la pena, ha mejorado como padre, está pendiente de sus hijas.

El tiene 66 años, tiene 13-14 años de casado con otra tiene 2 hijas de 13 -12

Padre: falleció por hipertensión y ACV hace 15 años

Madre: Falleció hace 19 años por cáncer de mama; con mas de 40 años de matrimonio.

Finaliza la entrevista a las 3: 30 p.m.

## **2a entrevista, a las 3 y 35 p.m. en la misma cafetería**

### **Inicios de la vida en pareja:**

Realmente, ella fue feliz en su matrimonio, él no le hizo trastadas, ella estaba ocupada en su trabajo, no le daba chance de pensar en si misma, sólo en la casa, el negocio, las hijas.

A el no le gustaba estar en su casa, todos los viernes se reunían en la casa con parejas, amigas, para conversar, tomarse algo, algunos jugaban, ella no; eran cuatro matrimonios y todos se divorciaron, la mayoría por infidelidad.

Hace 4 años tuvo una conquista durante 3 años muy sinvergüenza, andaba con una con otra, le decía que ella era una persona de detalles, con regalos en su cumpleaños.

Cuando trataron de reconciliarse a los tres o cuatro meses de separados, ella le preguntó: ¿es tan difícil decir te quiero?, no me quiero divorciar.

Realizaron la separación de bienes a los 5 años de haberse divorciado

### **¿Que situaciones o circunstancias influyeron los primeros meses de su matrimonio:**

Influyó el que no podía salir los fines de semana por no tener con quien dejar a la suegra enferma. Ella le pedía que no la dejara sola, le reclamaba con frecuencia

que compartiera el acompañar a la madre de él; invitaba a sus amigas, si el fue tan despegado de la madre, que podía esperar ella.

Ella iba al supermercado, tintorería, llevaba a sus hijas al colegio.

**Experiencias significativas o relevantes:**

El se ha portado bien, incluso ante los robos en su negocio, después que se divorciaron.

Ellos peleaban todo el tiempo, ella aceptaba la forma de él.

Cuando nació su segunda hija, el 12 de Octubre, el celebraba su día con amigos.

El no es muy expresivo, estaba contento, con el nacimiento de la primera hija, también con una nieta de 9 meses de su hija menor. Las dos hijas menores ya están casadas.

**Modos de expresión de sentimientos o emociones**

Ella era besucona” lo apurruñaba, a él no le gustaba; los hijos de la esposa actual de el, la llaman “abi”, (como su abuela), mantiene relaciones con la 2da pareja.

Carolina es la 2da de 4 hijos: 2 hembras de 62 y 58, varón de 51 años, son muy unidos.

**Cultivo del romance:**

Ella si, en los aniversarios, el la ponía a ella a escoger los regalos; ella celebraba los aniversarios, cumpleaños.

**Pautas de comunicación más frecuentes:**

Conversaban mucho por que estaban en el trabajo juntos; su matrimonio se mantenía por ella. Pasaría lo que pasa en muchos matrimonios, vivimos hasta que se enamora alguno de los dos.

**Respeto y compromiso:**

Siempre hubo respeto, cuando su madre estuvo enferma, la situación se tornó difícil

Compromiso: ella se ocupaba de todo, lo único que él hacía, algunos domingos asaba carne a la parrilla a las hijas

**Vida íntima:**

Bien, sexualmente se llevaban muy bien, él no era cariñoso, no preparaba el terreno.

**Que roles o papeles le molestaban:**

Primero la indiferencia, falta de expresión de amor para ella o las niñas.

El cambió, ahora con sus otros hijos, busca y llama a las hijas de ambas parejas.

**Que actitudes apreciabas o estimulabas:**

Ella lo apoyaba mucho con su deporte, porque él era feliz con eso y siempre le ayudaba con su trabajo.

¿Que cambió?: lo quiere mas no lo ama, mucho tiempo después de separarse, ella estaba muy dolida.

Ella se sintió mal ceca de un año, busco ayuda en las amigas, las hijas le apoyaban.

**Proyectos en común:**

Seguir con el toda la vida no se pudo, continúan trabajando en negocios distintos como socios solamente.

**Creencias acerca de la vida en pareja:**

Vivir en pareja es lo mejor, mantener el matrimonio en lo ideal, no recomienda el divorcio a personas con las que comparte, mientras hay sentimiento que se salve.

**Manejo de la familia y el hogar:**

Ella es la que estaba mas pendiente de las reparaciones del hogar, se compartían con los negocios.

**Uso del tiempo libre:**

Ir a las playas, tenían casa en la playa, iban algunos fines de semana, actividades del colegio con los hijos. A ella le encantaba bailar, a el solo lo hacia al tomar algo de licor.

**Se percibieron cambios durante el matrimonio:**

La que cambio fue ella, quería más atención como mujer; que la tomara en cuenta, le apreciara sus cualidades.

**Como y cuando se decidieron a tener hijos:**

Buscaron un hijo al año, con su primera hija padeció de parto prematuro.

A los 2 años de la primera, buscaron la otra, cuando fueron al colegio, buscaron la 3era. Ella tenía dispositivo intrauterino, un aborto cuando la menor tenía 5 años.

**Hábitos y relaciones sociales:**

Hacían mucha vida social, el iba a regañadientes pero al final la llevaba.

**Acuerdos, desacuerdos y rupturas:**

No recuerda desacuerdos, a veces desmanes sin importancia por los hijas, o al escoger entre las diversiones.

**Comportamientos conflictivos, como se resolvían:**

Tuvo muchos conflictos con los suegros pero K le apoyaba, le daba la razón, le decía a las hijas que ellos eran así y que no les dieran mucha importancia.

Nunca ha sido mujer de pelea, nunca he tenido peleas con nadie, ella ha sido muy conciliadora.

**Aspectos que me alejaban de mi pareja:**

Le indiferencia, falta de expresar amor.

Ella nunca se imaginó que su matrimonio iba a morir de ese modo; (llora); ha tratado de sacarle el lado positivo a las cosas que le han ocurrido en su vida conyugal

Ella critica a las madres que le sacan lo negativo al padre delante de los hijos

Ella no estudió, pero le gusta leer mucho acerca de cómo llevar la vida, como llevarse lo mejor posible. Ella no iba a crear amargura en su hogar, para que sus hijas no lo sintieran

Les decía: “yo me quiero, me cuido”; quería ser abuela, irradiaba felicidad por que su nieta le ha llenado mucho. Ha recogido cosas buenas, tiene amigas de toda la vida.

### **Periodos trascendentales, críticos o de cambios:**

Una vez que peleó con sus suegros, agarró a sus tres hijas, se fue con la madre, ésta la llevo de nuevo, recuerda que quería hasta mudarse.

Sus padres vivían cerca y la suegra con ella en la misma casa con entrada aparte.

Fin de la entrevista a las 4 y 40 p. m.

### **3ª entrevista, 26 diciembre de 2008, en cafetería**

Después de varios intentos para realizar la entrevista, suspendida por diversos motivos: cuidar a la nieta, presentar una virosis, le faltó un empleado a su negocio, al fin se pudo realizar esta reunión con Carolina, en una cafetería de Maracay, con mucha brisa y anocheciendo, 7 p. m.

### **Percepción del comienzo de la desilusión**

- “De él no, mía”; los últimos años cuando se divorció, ya tenían 23 años de casados, fue cansancio de la actitud de él, de dar sin recibir; a él le costó aceptar, no quería divorciarse.

**Primeras amenazas de divorcio:**

- ¡No hubo, ella tomó la decisión y ya! ella no pensaba nunca divorciarse.

**Vivencias individuales:**

- Sintió mucho dolor, tristeza, era un paso que ya había dado y no quería darse vuelta, a ella nunca le había pasado por la mente divorciarse.

**Motivaciones invocadas:**

Colocaron incompatibilidad de caracteres, artículo 185-A con divorcio a los tres meses: los hijos (40, 35 y 34 años actualmente) dirían: Conociendo a mi papá lo esperábamos, “mi papá es desesperante”

**¿Por qué crees que ocurrió lo que pasó?:**

- ¡Fue todo tan rápido!, cuando una comienza a ver las cosas desde otro ángulo, cuando se siente admirada, joven, se dijo: “por qué si alguien puede expresar eso, por qué el marido no lo puede expresar, esos detalles, el saberse querida, importante, no saberse valorada... no creo que sea tanto el sexo, llega el momento, no sentir que expresar lo que se vale es importante”.

**¿Cuando el se enteró, cómo reacciono?:**

- Para él fue impactante, no se imaginaba que ella iba a tomar esa decisión, a él le costó aceptarlo.

**¿Por que crees que el reaccionó así?:**

- A lo mejor la quería a su manera, ahora le dice: “eres un palo de mujer”, el entrevistador piensa: “nadie sabe lo que tiene hasta que lo pierde” (no se lo dice). El ahora tiene una nueva pareja, (dice que igual a ella físicamente), desde hace mas o menos 13 años, le dice a veces a Carolina cuando se encuentran: “es desesperante, con razón tu te divorciaste”,

**Respuestas o sentimientos iniciales predominantes:**

Sentía que era una situación que había que sobrellevar, se dedicó a su trabajo, le pegaba mucho cuando tenía que ir a una parte sola, se eximia de asistir a reuniones, sólo lo hacía, si una mujer la acompañaba con su esposo.

Llegó a pensar que tomó una decisión apresurada, ya que el dolor fue muy fuerte, pero no sabía si el cambiaría “algún día” eso quizás la motivó se sentía muy triste sola amaba la familia, tener un esposo.

**Aceptación o rechazo del divorcio:**

Hubo aceptación mutua, aunque él les decía a las hijas que él no se quería divorciar, “fue tu mamá”. A los tres meses de el irse de la casa se divorciaron, el no tomaba la iniciativa de irse; llegaron a realizar separación de bienes hace 4 años, decidieron que la casa era de sus hija. Piensa que tomaron ambos la decisión, ella decidió y el aceptó, (entre comillas, dice), pero él nunca insistió en no divorciarse. Siguen siendo socios n el trabajo que tienen.

**¿En que crees que fallaste como pareja?**

-Soy muy romántica, ¿será que quería un marido que demostrara el romance?, cree que lo idealizó. Ella le decía de estas aspiraciones, pero él se iba sólo a realizar sus competencias.

**Creencias acerca de las dificultades conyugales:**

La incompatibilidad de caracteres, la falta de comunicación, las creencias, los valores, el era más del dinero y ella una romántica, ella apreciaba más los detalles; la mujer debe ser atenta, no descuidar pequeñas cosas pero que hacen bastante.

**¿Ahora, con el paso del tiempo, crees realmente que idealizaste?**

- ¡Sí!, ella esperaba, la madre le decía que el era así como era y no iba a cambiar, la que cambió fue ella.; el entrevistador recuerda y le relata algo humorístico que recibió hacia poco por e-mail: “La mujer se casa con el hombre creyendo que lo

puede cambiar, el hombre creyendo que la mujer no cambiará, ¡ambos se equivocan!; se ríe mucho y dice “al menos a mi me pasó así, a el no lo sé”.

Carolina recuerda después una relación breve que tuvo, ¡nada desde hace 5 años!, ya que el se unió a una persona mas joven, siempre está aun pendiente de atenciones y detalles hacia ella. Esta relación que tuvo de 4 años, a sus hijas no le gustaba, pero el era muy mujeriego y tenía que estar recibiendo mensajes de otras personas que lo acechaban

### **Expectativas de futuro:**

No quiere quedarse sola, quizás pueda aceptar a un señor de mi edad, la soledad es muy triste. Dice que le agrada aconseja a las amigas a defender su matrimonio, a ella no le gusta el divorcio ni las personas solas. Trato que su divorcio no fuera tan traumático.

### **Presencia no de crisis existenciales:**

- Sí, por que ella pensaba tener un matrimonio para siempre, pensaba que su vida iba a ser diferente. Lo llamaría experiencia, que le tocó vivir y la llevó a salir adelante; ella no ve el divorcio como un trauma, sino como una experiencia para aprender lo único es que no ha podido salir adelante en lo sentimental, una persona que la valore .

### **Vivencias recientes:**

El nacimiento de su nieta, tiene 11 meses, está con su hija menor desde hace un año, ya que viaja al exterior y para no quedarse sola se fue vivir con ella; esto le ha dado mucha felicidad, la ha llenado muchísimo y se ha abocado a su trabajo.

### **¿Aprecias cambios en tu sentir?:**

-“No, he seguido sintiendo igual”, mas bien se ha reforzado su deseo de ser atendida.



**¿Cambios en la relación con tu ex -pareja?:**

-No, están mejor, trabajan como socios en su comercio, han tratado de comunicarse más con respecto a las hijas para las llamadas de atención a las mismas.

Tampoco han existido cambios en la relación con los amigos de ambos, se frecuentan, hasta a familia de ella sigue siendo igual con él.

**¿Qué tendría que ocurrir para establecer un nuevo vínculo?:**

Que le demuestre que la quiere. La valora, que es importante, que la quiere tal como es.

**Comentarios adicionales:**

Lo importante que es el matrimonio, la pareja, la familia, ella tuvo la suerte de que el no era mujeriego

Finalizamos a las 8 p.m.

**ENTREVISTA SUJETO DE INVESTIGACIÓN No 8**

Entrevista inicial

Fecha 17 de octubre 2008

Hora: 4. 15 p. m.

Final: 5 p. m.

Nombre: Inmaculada

Edad: 56

S: F

Lugar: hogar de la informante

Profesión Médico, docente

Edo. Civil: Divorciada: desde hace tres años, 8 años separada

Hijos: 3, un varón y dos hembras: 32, 30 y 23

Años de convivencia: 25 años

Residencia estado Carabobo

Vínculos actuales: No

Estatus socio económico: clase media alta

### **¿Cómo se conocieron?**

Cuando estudiaban, antes de ingresar al primer año de Medicina, un familiar de su esposo (Z) y una prima eran compañeros de estudios, se vieron en una presentación artística, ambos tenían 16 años, se sentaron juntos, los familiares los presentaron; se volvieron a ver durante la prueba de admisión; él venía de un liceo público y estaba contra la prueba de admisión que fue retirada y admitieron a los primeros 100 de acuerdo a sus notas, ella quedó en un lugar mejor que él, aunque él era excelente estudiante, de 20 puntos, a ella le parecía muy pedante, prepotente, le caía pesado; por los años 70, cuando iba a finalizar un año, él a través de unos amigos de ambos le explicó una materia y al final le dijo que ella le gustaba, al mes de estar estudiando; él tenía una novia y ella le rechazó, además no sentía atracción por él.

Ella nunca había tenido novio, él fue un diciembre a pasar la Navidad con la novia en otra ciudad y le envió un telegrama de Navidad como si fuera una hermana; él visitaba a la novia y le prometió terminar con ella, pasaron varios meses hasta que ella lo aceptó en el 71.

Permanecieron como novios hasta que se graduaron fue muy bello, pasó de no agradarle ella hasta que fue enamorándose; él tenía muchos detalles, le obsequiaba flores, existían relaciones entre las familias de ambos. Ella no tuvo ojos para más nadie, llegó virgen al matrimonio por su educación familiar.

Un año antes de graduarse él cogió el tema de casarse, el padre de ella dijo que no; él se hizo hipertenso, estaba acostumbrado a que nadie le dijera que no. Se graduaron en 1975 y se casaron a los tres meses.

Noviazgo: excelente, le atraía mucho su encanto como hombre, su delicadeza, ya no lo veía como prepotente, sino como que se destacaba se sentía muy orgullosa de él; él era dirigente de un partido y era deportista.

Tenían muchos amigos de novios, permanecieron 5 años, en su casa era donde se realizaban las fiestas de promociones.

**Creencias y visión del matrimonio:**

Ella venía de un colegio de monjas, era la hermana más tradicionalista y le decían que iba a ser monja, pero no tenía vocación, ella realizaba acción social religiosa, le gustaba ayudar los demás, tenía la visión del matrimonio para toda la vida.

Su familia era tradicionalista, pero su mamá era la de carácter y disciplina, su padre era tranquilo, más religioso, sumiso, espiritual; su madre era más fuerte; Inmaculada sentía que ella atendía más al padre, le tenía como una sensación de lástima y prefería presentarle las notas. Cuando pensaba en su matrimonio, creía que el esposo tenía que tener la autoridad y a mujer no tenía que fastidiar tanto. Quería que su matrimonio fuera así: “cuando yo me case no voy a ser como mi mamá”. Ella sentía que iba a ser amorosa, cariñosa y que le iba a proporcionar la paz al hombre, que iba a ser amada y protegida por su esposo; veía el hogar como un refugio ya que ella venía de un hogar con muchos conflictos; sentía que su hogar tenía que ser diferente con mucha paz, sin peles por tonterías.

A la madre la sentían como la mujer fuerte, su papa era miedoso, de tomar decisiones que él pensaba que no iba a aguantar; veía a la mamá como mandona, ésa trabajaba haciendo transporte escolar, hacía uniformes.

Su padre era comerciante, casi nunca se ponía bravo, cree que lo vio así solo 3 o 4 veces, falleció en 1985 a los 79 años, con Alzheimer; su madre tiene 80 años, les exigía que colaboraran con la casa, tuvo otra hermana Médico y una economista, la madre vive con una hermana de ellas, casada.

Finalización: 5 p. m.

**2ª Entrevista**

Inicio: 5:10 p.m.

**Etapas matrimoniales:**

Se casaron 2 meses antes de graduarse, se quedaron viviendo en la casa de los padres de ella, buscaron una medicatura rural donde pudieran trabajar los dos; la obtuvieron en un estado vecino al de su residencia durante un año; salió embarazada del primer hijo. Decía que era el mejor año que había vivido en su

vida, lo que ella había soñado, que lo amaba el la comprendía. Se sentía muy feliz, la Medicatura “estaba en el suelo”, abandonada, tenían una población de 5 mil habitantes. Ella tenía su protector, su “ángel de la guarda y su nido de amor”. Les equiparon la casa y la Medicatura la repararon, estaban ambos emocionados por los equipos que le suministraron, la pusieron como una “tacita de oro”; traían especialistas semanalmente, ella aprendió planificación familiar, colocación de dispositivos intrauterinos, visitaban los dispensarios.

Las familias de ambos les visitaban, también los amigos, hacían fiestas; ella aprendió a manejar con su embarazo, el se puso a sembrar y a cultivar algunos frutales que no le rindieron económicamente. Recuerda en este momento que ambos ingresaron en la universidad en 1977 y el ya comenzaba a pensar en irse del país.

Tenía 9 meses el primer hijo cuando salió embarazada de la 2ª; expresa que su primera decepción fue cuando el se fue para USA a un curso durante tres meses, le asustaba quedarse tres meses sola.

Ella todo lo analizaba, a un primo de el le dijo lo que sentía, le dolió, pero no se lo dijo a ella, el se sentía bien por hacer lo que quería, pero le manifestaba que los extrañaba, recuerda que le envió un mantel con muchos versos. Ella después fue un mes a estar con el allá, la pasaron de maravilla.

Ella sentía la presión de el para que ascendiera y le dieran una beca, ella ascendió y le ayudaba con el dinero; después se fueron a USA durante tres años y realizaron ambas sus especialidades, la de ella no se la reconocieron. El realizaba publicaciones, ella estaba orgullosa de él.

Piensa que ella no puede decir nada malo de su vida matrimonial, hasta que llegó lo que ocurrió con su divorcio.

Ellos eran como consejeros matrimoniales, los veían como una pareja estable, que ayudaban a resolver conflictos.

### **Expresión de lo sentimientos:**

Mutuamente era una relación de mucho afecto, pasión, “nunca jamás nos irrespetamos”; ella siempre andaba montada en una nube de felicidad; una

hermana le dijo que ella no había experimentado infelicidad, el le protegía, a el le gustaba la opera y ella aprendió a gustarle.

Cuando regresaron de Estados Unidos, comenzaron los problemas, en su trabajo, a los 8 años de casados, el quería fundar una unidad de su especialidad, no le apoyaron mas bien le excluyeron, lo que le desequilibró la vida a él, tuvo que busca ayuda psicológica; era la primera vez que le veía doblar la cabeza, que se sentía mal, ella lo apoyó solidariamente. Se tuvo que ir a otro hospital, consiguió apoyo e inició su proyecto.

Su último embarazo en 1985 lo sintió como un golpe, no lo estaban buscando, hasta los 19 años su matrimonio era bueno, no tenía altibajos, las malas épocas algunas eran económicas; ella lo apoyaba en todo pero no intervenía en las decisiones importantes.

En 1990 regresó de Europa, realizó otra especialidad, donde alcanzó prestigio y estaba muy en boga.

Se fueron a Europa en 1991 durante 6 meses, se quedaron con la niña menor de 6años, los dos mayores se vieron con la hermana; en Europa ella se encontró con las mojas con las que había estudiado bachillerato, le aceptaron a la hija, le reconocieron obras que había hecho su madre en Venezuela.

A el lo veía muy preocupado, lo observaba como metiéndose mucho en el trabajo, como muy desesperado, como un escape; en esa época notó que no podían tener la intimidad sexual que acostumbraban, de mayor frecuencia, a el le molestaba que ella se fuera a la otra cama, mas pequeña La niña no quería ir a colegio por el frío, la acompañaban, era estrés todos los días; allí en Europa sintió algo de soledad, el llegaba muy tarde, metido en el trabajo, sin embargo ella le daba apoyo total, irrestricto.

### **Roles que le molestaban:**

El de su trabajo excesivo; en 1993 al regresar de Europa, cumplió 15 años la hija y el invitó a la mujer con la que se casó después en 2006, ella vino con su anterior esposo; ella notó que el le atendía con una deferencia muy especial; desde 1993 ella frecuentaba su hogar con su esposo, compartían fiestas, cenas, cumpleaños;

andaban mucho tiempo juntos, el le envió a realizar un curso en Europa, durante mas o menos tres meses, presentaban trabajos juntos. Esta persona se separó de su esposo un año antes de divorciarse ellos.

Hasta los 19 años de casados el le llevaba de viaje, el día que cumplieron 20 años, no le dio la sorpresa del viaje, le presentó motivos de trabajo, el era muy reservado, pero comenzó a ser otro, no decía nada, ni que pensaba, muy metido en sus compromisos de trabajo muy importantes, los compromiso con los laboratorios eran muy frecuentes.

En un Congreso en Centroamérica en 1977, comenzó a sentir que algo pasaba con él, ( no sabia que era ella, la compañera de trabajo); lo nota muy despegado, muy distante, el le decía que no sabía lo que le pasaba, ¡alguna crisis!.

Para la informante, la compañera era a mano derecha de su esposo, la incluyó en una fundación junto a otros miembros de la familia, en una ocasión le dijo a Inmaculada que lo admiraba, que nunca pensara en algo distinto ella no se imaginaba que se iba a desarrollar un sentimiento amoroso.

En 1998, le dijo que no lo acompañara más a las conferencias, por que os laboratorios no le daban el pasaje a las esposas; después no le invitó más, su amante si iba para algunas, la buscaba ocasionalmente y a ella no le preocupaba. Jamás le dijo que no la quería, que estaba enamorado, que había otra, ella sólo le decía que lo notaba alejado.

Para ella era increíble lo que estaba pasando con él. Una vez le dijo en 1999 que no podía decirle que la amaba. Ella comenzó a culparse por que alguna veces lo había rechazado sexualmente; en eso pasaron dos años, una vez le dijo: “creo que esto lo vamos a solucionar si yo me voy solo un tiempo”. Ese día “casi se murió”, se desvaneció al llegar a la casa, el le había dicho en un restaurante que estaba pasando por una etapa muy critica, creía que mejo se iba a reflexionar; cuando el la vio desvanecida, le dijo que iba a ver como solucionaban esto. Después el le pidió que lo perdonara, que le estaba haciendo mucho daño.

Con el estrés a ella le aumentaron sus taquicardias, angustia permanente, si decirle absolutamente a nadie.

El 1° de diciembre del 2000, le dijo que se iba, ya se había llevado la ropa. Al parecer le dio esperanzas de volver

Su padre falleció en 1995 y ella no había pasado una navidad triste; desde esa época y el había comenzado a sentirse mal; ella no durmió el día en que se fue, el hijo mayor le dijo que ella no era nadie para él.

Su esposo era hijo de padre con 60 años de matrimonio, piensa que todo lo que hizo para separarse de él lo hizo planificadamente.

El pasó el año 2001 en un departamento, a los hijos los llamaba y ellos lo visitaban; recuerda que antes de irse de la casa, él había hablado con un sacerdote y este le dijo que iba sufrir mucho por haberle hecho daño a una buena mujer, (se lo contó el mismo). En este momento aparece llanto, que inicialmente contiene pero luego expresa.

Dice que en el 2002, en una marcha vio a la amante y esta se escabulló, otro día la vio a ella en el carro de él, sentía que le iba a algo, andaba con la madre y sus hijos quiso evitar entrar al concierto donde iba, la madre le insistió que fuera a su concierto; en ese momento no sabía que hacer, llamó a sus hijos y viéndolo de frente les dijo: aquí está su papá.

En el 2001 le llegó a decir que él no sabía cuando el afecto se fue perdiendo; él le pidió el divorcio 5 años después que se fue de la casa, cuando la amante pudo divorciarse, se casaron en el 2006.

Ella mantuvo su esperanza desde que él se fue hasta el 2006, cuando se casó, pero su pérdida mayor fue que su hija mayor había salido embarazada, a los 28 años, sin casarse; a hija le dijo: “te tengo dos noticias malas, una que estoy embarazada y la otra que papá se va a casar”; lo del embarazo neutralizó la mala noticia del matrimonio; de ahí en adelante comenzó su duelo.

Finaliza la entrevista la 7 y 20; se despide diciendo que una vez la madre le dijo a él que era un pobre hombre, lo cual le sorprendió por que ellos lo querían mucho.

La siguiente entrevista fue realizada el 5 de noviembre de 2008, en el hogar de la informante, comenzando a las 3, 30 p. m

Una experiencia significativa ocurrió durante un cuarto embarazo, donde el tomó una actitud como de tropiezo en el desarrollo de sus planes, fue en 1991, ella tenía 39 años, se iban para España, no lo vio con esa emoción del embarazo, sino reacciono contrariado, no lo recibió con beneplácito, fue un embarazo molar de 15 semanas y abortó. Ella se sintió muy triste, al pensar que no había recibido el embarazo como a los otros tres; el después se sintió como culpable. Ella siguió sangrando, el se desesperó mucho por los riesgos de metástasis maligna, la llevó a la capital, al mes de un curetaje, permaneció con una hemorragia intensa le realizaron una histerectomía, le conservaron un ovario; ella creyó que ese día se moría, le aplicaron quimioterapia, fue un shock muy grande.

La otra apareció en su vida matrimonial entre el 92 y 93, la que si se sentía rara era ella en 1993, cuando regresaron de Europa, fue el mejor año, el era muy cariñoso comprensivo; la otra una vez vino a su casa y le dijo que F quería que se fuera para Europa.

Después de la intervención ella pensaba que iba a disminuir su sexualidad, el hizo lo imposible para que ella no se sintiera menos mujer a el le parecía mejor ya que no iban a tener que cuidarse. Lo que le quedó a ella fue el miedo a las metástasis o a que la enfermedad la repitiera se realizó determinación de gonadotropinas corionicas durante mas o menos 5 años hasta el año pasado.

### **Proyectos en común:**

“Para que veas no, el siempre me apartó”, le decía que era mejor estar separados en la profesión que junto; lo que el decía para ella era lo correcto; sin embargo la persona con la cual se casó, le dijo que porqué no montaba una unidad en donde trabajaba; el le respondió que porque el no se lo había propuesto. Ahora ella ve que los proyectos en común también unen.

### **Creencias acerca de la vida en pareja:**

“Que el matrimonio era para toda la vida” y que “lo que Dios une nada lo separa”; le ha pegado porque ella se siente unida todavía. Cada vez que va para un matrimonio le pega el escuchar: lo que Dios ha unido no lo separe el hombre”.



Ella lo pensaría de volverse a casar, por que todavía se considera casada; se ha apartado de ir a misa, el que le digan que no puede comulgar no lo podría soportar; si sigue sin unirse a otra persona se considera un concubinato y no puede comulgar; ella lo ha analizado, pero lo pensaría el volverse a casar.

### **Manejo de la familia y el hogar:**

Los manejaban muy bien entre lo dos, compartían las responsabilidades, los hijos, con ellos el era clase aparte, amoroso, juguetón,. Compartían en el hogar, a él le gustaba a decoración y ella lo dejaba, hizo con un carpintero los muebles de los hijos. Tuvo que ir sustituyendo cosas ya que los muebles le hacían recordarlo.

### **Uso de tiempo libre:**

A el e gustaba mucho la pesca en ríos del llano, el deporte (basketball y football cuando joven), después bowling en campeonatos, ella lo acompañaban a veces. A ella le gustaba ir a la playa, el campo; el se iba por muchos días.

Iban a una casa de campo donde se hacían muchas fiestas, cumpleaños, juegos de dominó; le pregunto como compartía con sus amigas y dice que les gustaba conversar, tonar café, ella nunca ha sido jugadora. Sus hobbies: fuera de salir con el, no tenía ninguno, iban al cine, a exposiciones; recuerda cuando conoció el museo del Louvre, el le explicaba de pintura, música, de opera que le gustaba mucho.

### **Cambios percibidos durante el matrimonio:**

No hubo grandes cambios del noviazgo al matrimonio, hasta que comenzó a cambiar a los 20 años de casados. Ella no tenia motivos para tener crisis, no fue celosa, su relación u muy lineal; para muchos fue una sorpresa. Los amigos de ella, eran los de él; ella tenía muchos familiares y ambas familias eran muy unidas.

**Cómo y cuando decidieron tener hijos:**

Se casaron estudiando y decidieron tener hijos después de graduarse a los 6 meses de casados salió embarazada.

**Acuerdos, desacuerdos y rupturas:**

No tenían ni grandes ni pequeños. Ella no discutía sus salidas, no estaba de acuerdo muchas veces, pero tenía capacidad de adaptación.

**Comportamientos conflictivos como los resolvían:**

Ella le daba la razón, mientras hubo una buena relación conversaban, si había un problema, ella nunca hacía un drama o una tragedia, lo pasaba por alto. Ella se sentía muy mal si veía que lo iba a disgustar, él era un hombre muy callado.

Aspectos que le acercaban a él:

Sus hijos salían y él los regañaba si había que hacerlo, ella era muy liberal, no veía que estaban haciendo cosas malas, no se preocupaba tanto por sus salidas con amigos, sino el peligro de que los robaran o asaltaran. Lo más que le acercaba, su personalidad, siempre le atrajo, sus detalles, era muy seguro de sí mismo; ella y sus hijos crearon un ídolo “con pedestal y todo”. La piedra en el zapato de él es la que tiene ahora 23 años, tiene 7 años en USA, él los buscaba los manipulaba, cuando ella tenía 15 años preparó un viaje a USA para visitarla.

**Que te alejaba de él:**

Sus frecuentes viajes, pero no se lo decía, se lo dijo cuando ya era muy tarde”, estoy cansada de hacerte maletas”, le dijo un día, aunque ella se las hacía por que quería. Al comienzo ella le acompañaba en sus viajes.

**Periodos trascendentales o de cambio:**

El cambio radical lo hizo ante de separarse, justo cuando la otra mujer llegó al laboratorio; lo notó todo el mundo pero ella no lo percibía, lo atribuía a sus múltiples responsabilidades de trabajo. Un amigo que falleció hace 4 años, le dijo

en su lecho de muerte que no sabía nada de la otra relación; otro amigo también le dijo que tampoco sabía nada.

Años después es que nota que le daba mucho rango a la otra, para dar conferencias, trabajos de investigación. El co historiador le expresa: lo que no quería que hicieras con él, el trabajo. El le ayudaba para que estuvieran estudiando juntos, en Europa, USA, la razón que le daba para no tener que trabajar juntos era “cada uno por su lado”.

La entrevista finaliza a las 4: 40 p. m.

3ª Entrevista. 4:50 p.m. en el hogar de la informante

Sus dos últimos años, antes de separarse fueron terribles, ella no sabía lo que le pasaba y no lo podía adivinar, ella descartaba que existiera otra ni tampoco él le decía.

Un día el le dijo: “No se que me pasa, tengo que resolverlo afuera, tengo que irme”; Inmaculada expresa, que se hubiera ahorrado de saberlo, 2 años de estrés intenso. Una vez cuando estaban en pleno conflicto (ella le creía todo), le dijo “puedes pensar que yo no te he sido infiel”.

Ella le notaba el fuerte perfume de la otra, una vez le percibió el perfume en la ropa y el le dijo que se habían venido juntos en taxi.

### **Percepción del comienzo de la desilusión:**

¿De él conmigo?, primero como rasgos, después de los 20 años, cuando le dijo que no sabía lo que, sentía, ¿Cuándo?, tres años antes de la separación en 1996, el quería comprar cosas de valor para la otra.

Loa años 93 y 94 fueron buenos; el padre de Inmaculada falleció el 95 después de 4 meses de gravedad, él le apoyo mucho y la otra también, ya que a ella recientemente se le había muerto el padre.

Piensa que a él le faltaba el roce el dinero de ella y a la otra la fama, le llegó a decir su cuñada, ahora viven muy bien económicamente.

Cuando él se fue, le dijo que lo único que le iba a pedir era que hicieran la cena de navidad.

Ella sintió que se desilusionó de él cuando se casó; todavía tenía esperanzas de que él volviera; fue cuando su hija le dijo lo de las dos noticias malas, su embarazo y el matrimonio del padre. La desilusión más grande fue el día en que él pidió el divorcio, a pesar de estar separados hacia tres años, “lloró como una magdalena”; también otra muy fuerte fue cuando lo vio con ella en un auto, un año después que se había ido; fue la primera vez que supo que él estaba con otro; antes creía que él tenía un conflicto interno que tenía que resolver. Hasta el día en que se fue siempre habían dormido juntos.

#### **Primeras amenazas de divorcio:**

Nunca, hasta el día en que se lo pidió. Recuerda que un amigo de él le dijo que su ex tenía un espíritu muy elevado, que era difícil comprenderlo.

#### **Motivaciones de divorcio invocadas:**

Después de dos años de separados fue que le dijo que le quería pedir el divorcio, ella no le preguntó el porqué. Ella le dijo que estaba bien, pero que no iba a mover ni un dedo, que ella iría a firmar solamente. A él no le dio sentimiento, estaba muy frío; a los dos días la llamó y le dijo que quería que los divorciara una amiga abogada; ella le respondió: “tu puedes hacer lo que quieras, no voy a opinar”; la abogada buscó otra amiga.

Ella tenía un terreno en un pueblo cercano, lo vendieron y él le dio el dinero, después él quería hablar de la separación de bienes. Ella le dijo que sólo lo perdió a él y que no le importaba lo demás; a él le quedaría lo que había trabajado, su laboratorio y apartamento y ella le correspondían los demás bienes. Le dejó su sueldo de la universidad y unos dólares

**¿Por qué crees que ocurrió lo que pasó?:**

Cree que lo que le faltó fue ser menos puritana, convencionalista, con menos tabúes, pero a la vez dice que si ella no se sentía bien de hacerlo así ¿tenía que sacrificarse?

Cuando era más joven él le reclamaba que no se mostrara mas sexy, con bikinis mas pequeños, “lo sexual y lo sensual”. Ella llegó a la conclusión que por complacerlo a él, hacía cosas que él quería.

Una vez ella le comentó que después de tantos años se quiere como un hermano y a él no le gustó.

**¿Cuándo te enteraste cómo reaccionaste?:**

Fue un desconsuelo muy grande, una gran decepción, miedo, aunque él no tenía miedo a quedarse sola.

**¿Qué crees te hizo reaccionar así?:**

Inmaculada sentía miedo a que le diese una crisis de taquicardia y que estuviera sola, ya no protegida por un médico, con esa necesidad permanente de él.

**Aceptación o rechazo de proceso:**

¡Ambas!, tuvo aceptación cuando J se casó y allí comenzó a sentirse como está ahora; antes era como una mujer “guindada al recuerdo de un hombre”; el rechazo fue en aceptar la separación, le duró del 2000 al 2006, rechazó a que fuera definitivo como por 5 años.

**Toma de decisiones:**

El las tomaba, tenía mucha confianza y seguridad en él.

**¿En que crees que fallaste como pareja?:**

En eso de tener aquello como seguro, tal vez por los años convividos, creía saber lo que él esperaba de ella, no hablaban de su relación.

El fue a decirles a sus hermanas que se habían separado, la puso a la altura de una virgen, les pedía que no la abandonaran, “ella no tiene la culpa de nada”, lo que decía de ella eran puras maravillas.

### **Creencias acerca de las dificultades conyugales:**

Creer que pase lo que pase, la pareja debe ser cada uno lo que es y no apegarse al otro, perdiendo su propia identidad; ella admira las parejas donde se dicen algunas cosas desagradables y después se besan, se abrazan, ella se cansó de ver la formula 1.

La individualidad es muy importante y conservar cada uno sus valores, creencias y sobre todo ser sinceros, por que llega un momento en que por no ser sinceros, te confundes con el otro; en este caso el la absorbió, por eso ahora la gente la considera otra. Ha sido una experiencia muy dura, ¡si hubiésemos sido como ahora son las parejas! ; se le pregunta ¿Cómo son? y dice: mantienen su individualidad, expresan lo que sienten.

### **Expectativas de futuro:**

Realizar un Doctorado; después que aceptó la realidad y comenzó a sacudirse, comenzaron a llegarle cosas buenas, tres nietos, la ilusión de verlos que vuelven dentro de tres meses, como estímulo se ha dedicado abordar y a realizarle muchas cosas bonitas para su nietos.

### **¿Presencia o no de crisis existenciales?:**

¡Si esto que he vivido no es una crisis...., la mía es de las mayores!

Inmaculada comenzó un doctorado por que de alguna manera se tenía que ayudar, aunque fuera intelectualmente; no había tenido la necesidad de buscar ayuda profesional; lo de revisar las crisis, le ha ayudado mucho a analizar su vida; dice también seguir la máxima de Santa Teresa de Ávila: “nada te turbe, nada te espante, todo se pasa, Dios no se muda, la paciencia todo lo alcanza”...

**Vivencias recientes:**

Después de su separación se le acercaron muchos amigos y amigas, se fortaleció su creencia de que Dios no la ha abandonado; le han ofrecido y ha aceptado buenos cargos, homenajes, (este año tiene uno en jornadas próximas); las atenciones de su familia, la solidaridad de mucha gente, quienes le han hecho saber que ella no tuvo la culpa.

**¿Cambios en tu forma de sentir?:**

¡Si claro!, ahora es capaz de mover el mundo, paso de tener mucho miedo por no tenerlo al lado, a sentirse independiente, hasta de ser capaz de manejar su automóvil muy lejos, antes o era capaz de hacerlo; además se le ha quitado el miedo a las extrasístoles, ella lo buscó cuando las tuvo pero el no le hizo caso; en una ocasión le había amenazado con llamarlo y el la desestimó; en otra ocasión intento llamarlo y solo respondió la mensajería telefónica.

**¿Cambios en la manera de comprender o sentir la vida?:**

¡Totalmente diferente!, si volviera a nacer me hubiera casado con el mismo pero habría actuado diferente.

**¿Cambios en la relación?:**

Totalmente diferente sólo dos temas de conversación: de nuestros hijos y de la universidad.

**¿Cambios en las relaciones con los amigos?:**

Claro que cambiaron, los que tenían en común no se han visto más, hasta los vecinos se alejaron si los invitan a él a un matrimonio, no la invitan a ella; eita ir a ciertos eventos para no verlo o para evitar percatarse de la otra.

**¿Qué tendría que ocurrir para pensar en una nueva relación de pareja?:**

Primero que haya una persona, ella debe ser muy exigente, vivía con un hombre que tenía muchas cualidades; o que alguien la enamore, que aparezca alguno que le llame mucho la atención.

Realmente no es una prioridad para ella, vive tan en paz como vive, ya pasó por un tormento tan horrible, que pensar en tener que pasar por algo semejante, no le parece

Dice como su suegra.”Ya no tengo tiempo para querer a más gente”

Finaliza la entrevista diciendo: no me agradan las actividades sociales de noche, mas por temor la inseguridad en que se vive ahora.

Finalizamos a la 6 y 45 p. m,

**ENTREVISTA SUJETO DE INVESTIGACIÓN No 9**

Fecha: 23 de diciembre de 2008

Lugar: hogar del informante, San Juan de los Morros, Guarico

Hora de inicio 11: 25 a.m.

Nombre: Tony

Edad: 51 años

Sexo: M

Profesión: educador de escuela básica

Procedencia: San Juan de los Morros

Nivel de Instrucción: Bachiller

Años de convivencia: 12, de 1984 a l 1992

Vínculos actuales: en pareja desde 2001 (9 años)

Residencia San Juan de los Morros, Guarico

Estatus socio económico: clase baja, recibe sueldo básico

**¿Cómo se conocieron?:** era vecina de un barrio de San Juan, ella lo abordó, le preguntó si él cantaba, que le gustaría oír una presentación del grupo donde él participaba; la conoció en 1982 y se casaron en 1984.

Comenzaron a frecuentarse, él dejó una relación que tenía desde hacía 8 meses, él tenía 27 años cuando se casó con Y, a los dos años de noviazgo, su madre había fallecido ese año 1984.



**¿Qué aspectos o cualidades te atraieron?**

Era una muchacha de una familia decente, era joven, estudiante universitaria, tenía 21 años y muy buen cuerpo.

**¿Por que cree que te enamoraste de ella?:**

Cree que fue por su forma de abordarlo, el considera que era tímido para establecer relaciones con mujeres, le gustó su iniciativa.

**¿Cómo fue el noviazgo?:**

Considera que normal, se veían e las noches, en la casa de ella, salían ocasionalmente con una hermana menor, iban al cine, fiestas familiares, la acompañó a algún funeral. Ella tenía un pretendiente, cuando el veía el carro de "la competencia", no la visitaba, tuvieron muchos acercamientos íntimos, con relaciones prematrimoniales; salió embarazada ante de casarse, a pesar de que se cuidaron.

La primera hija nació en 1985, ella había tenido un aborto previo por toxoplasmosis, tuvo dos conatos de aborto con la primera hija y le hicieron tratamiento para la infección, permanecieron como novios dos años.

**Creencias iniciales y visión del matrimonio:**

Procurar no seguir el ejemplo de su papá, no tener varias familias, tener una pareja hasta el final de sus días, es decir ser monógamo; procurar no tener que repetir lo que él no tuvo: un padre de cuerpo presente; su intención era permanecer con ella hasta que la muerte los separara

Hace un chiste: un hombre muere y estando en el cielo aparece la mujer que también había fallecido, cuando se le acerca el hombre le dice ¡un momento, la promesa era: hasta que la muerte nos separe!

Finaliza la entrevista a las 11: 45 a. m.

## **2ª entrevista**

El 23 de diciembre de 2008

Hogar del informante en San Juan de los Morros, hora 12 M

### **Inicios de la vida en pareja:**

Al casarse consiguieron un ranchito en un barrio de San Juan, vivieron año, e ayudo a construirlo con bloques, el trabajaba como maestro de escuela básica, ella estudiaba en la universidad; cree que comenzaron a fallar antes del matrimonio, hubo que adelantarlos por que Y estaba embarazada; no pudieron celebrar por el fallecimiento de la madre de Tony; no pudieron tener intimidad y que la habían sometido a legrado uterino por su primer aborto el día de su matrimonio civil.

Ocurrieron incidentes que truncaban lo que habían planeado, en la cuarentena del aborto, salio embarazada, vinieron a tener relaciones como a los 40 días de casados, ella perdió el 2º año de su carrera.

### **Experiencias significativas o relevantes:**

Salir adelante en la construcción de su casa, un familiar le ayudo con un crédito para el material de construcción, el suegro colaboró con dinero, eso significó mucho para Tony por que hizo su casa con sus manos, el trataba de salir adelante. Lo mas significativo fue el nacimiento de su hija en 1985, tuvieron otra hija dos años después, a pesar de evitarlos por los estudios de Y.

### **Modos o tipos de expresión de sentimientos:**

Siempre ha tenido por costumbre besar a su pareja, ella era muy celosa y penosa de hacerlo públicamente, le decía que la amaba, él siempre ha sido muy expresivo para manifestar sus sentimientos y emociones, los de ella no recuerda que lo hiciera con mucha frecuencia

**Presencia o cultivo del romance:**

Así como le decía frecuentemente que la amaba, cree que los dos desatendían esa parte, piensa que por la atención a las dos hijas y a las dificultades o limitaciones económicas que confrontaban.

¿Cuáles fueron las pautas mas frecuentes de comunicación?

Las relacionadas con los gastos y las necesidades diarias, discutían y el procuraba evitar los reclamos por las limitaciones económicas, él tenía que atender a las niñas, ella iba para sus estudios; recuerda que Y se dedicaba a limpiar mucho el piso, se esmeraba mucho por que los pisos estuvieran limpios

**Respeto y compromiso en la relación de pareja:**

Tuvimos omento en que yo asumía los gastos y el compromiso de atender a las niñas era parcial, después de nacer la 2ª hija, ella continuó con sus estudios universitarios, se iba de madrugada, él llevaba las niñas a la guardería y tenía que irse a su trabajo.

Se guardaron respeto hasta que en cierta época, comenzó a abordarlo una muchacha, andola 2ª hija tenía 8 meses, le fue infiel durante 6 meses y comenzó a verle a la otra cualidades que no tenía su esposa que era más descuidada en su arreglo físico; no tuvo mucha intimidad con la otra pero la tenía como un escape.

Comenzó también a frecuentar otros sitios para no escuchar los reclamos de su esposa acerca de los problemas económicos, se percató que ya no la buscaba sexualmente.

**Vida íntima:**

-Como le decía, la frecuencia sexual se redujo creo que en un 50 %, a partir de los tres primeros años, cuando nació la hija menor; tuvo una aventura y después tuvo otras, entre ellas una con una mujer con dos hijos, con quien, convivió dos años, después de 10 años de conocerla.

**¿Qué roles o papeles de tu pareja te molestaban?:**

Su inacción en relación a los aspectos económicos, no cooperaba económicamente; a ora cosa es que ella tenía mucha disposición a ser celosa, aunque el no llegó nunca a mostrarse con sus aventuras.

**¿Cuáles actitudes apreciabas o estimulabas?:**

Su aplicación a los estudios se la estimulaba, comprende ahora que tenía dificultades por atender su familia.

**Proyectos en común**

La culminación de la construcción de la casa, actualmente la tienen alquilada, la idea es de prosperar y tener bienes para dejarle a las hijas.

**Creencias acerca de la vida en pareja:**

Inicialmente permanecer juntos, de acuerdo al mandato de la religión católica y no imitar la experiencia de su padres, la inmadurez de los dos fue probablemente la causa de separarse.

**Manejo de la familia y el hogar:**

Trataron de sobrellevarse, hicieron ambos el o de hacer las cosas bien, no fue del todo bueno, tuvieron un 50% cada uno de responsabilidades.

**Uso del tiempo libre:**

El procuraba hacer deportes: basketball, billar, ella pasaba los fines de semana con la madre, ocasionalmente iban a la playa.

**¿Se percibieron cambios notorios de actitudes durante el matrimonio?**

De ella, el también cambió, se convirtió en una rutina, el considera que cambió por que buscaba evitar la rutina de ella quejarse frecuentemente; se acostaban y ella comenzaba a recamar acerca de las imitaciones económicas sobre todo, era lo

más recurrente, en el caso de la sexualidad él procuraba tener menos sexo en lo posible para evitar ese acercamiento y los reclamos.

### **¿Cómo y cuándo deciden tener hijos?:**

Vinieron sin ser planificados en las dos oportunidades, quería tener sus hijos pero no tan apresuradamente, sin embargo fueron las dos bienvenidas; ella tuvo un cuarto embarazo con aborto casi inducido por las limitaciones económicas; eso lo afectó bastante, ella buco manipular su cercanía buscando ese nuevo hijo.

### **Hábitos y relaciones sociales:**

Se restringían a la familia de cada uno, ella compartía más con las hermanas de él que con su familia, Tony, el menor de 9 hijos, tenía 5 hermanas, con tres de ellas solteras, compartían frecuentemente.

### **Cooperación o individualidad en la conducción de hogar y la familia:**

Había cooperación, él procuraba hacerse cargo de la construcción de la casa y ella en el mantenimiento limpieza y compartían la crianza de las hijas.

### **Acuerdos, desacuerdos o rupturas:**

La primera razón de separación por 6 meses, fue cuando en 1990, él viajó fuera del país con un grupo musical, procurando una profesión mejor, después se dio cuenta que era para salir de la rutina, de las deudas; sin embargo, él llamaba semanalmente, las hermanas de Tony les ayudaron económicamente y la familia de ella.

### **Comportamientos conflictivos**

Nunca llegaron a resolverse, él procuraba evadirlos yéndose a otros sitios, no había resolución, él volvía tarde procurando que Y estuviera dormida.

**Aspectos que me acercan o me alejan de mi pareja:**

Le alejó bastante la rutina rediscusión o reclamos nocturnos en la cama, por incomodidades de cualquier tipo, de “darle y darle” por el placer de verlo molesto. Cuando el conoció su pareja actual, ya tenían 8 años de separados, sin embargo ella procuró incomodar a su compañera actual con mensajes telefónicos.

**Periodos trascendentales, críticos o de cambios:**

¡Ese del viaje fuera del país!, él estaba en la búsqueda de separarse de ella o de nuevos ingresos para mejorar su estatus, tuvo que regresar “como un perro arrepentido, con el rabo entre las piernas”. Cuando regresó volvió a encontrarse con lo mismo; logró conseguir un trabajo más estable en su estado, llegó a tener dos cargos:

Se separaron en 1995, se divorciaron en 2003.

Fin de la entrevista: alas 12: 45 p.m.

**3ª entrevista el 23 de noviembre de 2008**

Hogar del informante a las 6. 45 p. m

**Percepción del comienzo de la desilusión:**

Cree que fue cuando comenzaron las formas de reclamos, como repetición de la misma inquietud: ¿Cómo vamos a hacer para conseguir dinero, etc.; se podría decir que después del nacimiento de la 2a hija, año y medio después de haberse casado.

**Primeras amenazas de divorcio:**

¡Fueron más!, pero eran básicamente de separación, en 1992, considera que fue la influencia de la otra pareja que surgió, (llegó a convivir con ella dos años), comenzó a trabajar en una escuela donde trabajaba esta persona de 43 años , quien tenía dos hijas.

**Vivencias individuales:**

La separación fue para evitar estar con ella y estar con la otra, no tenía una estabilidad económica, él no procuraba ser mujeriego, sino que surgió a consecuencia de sus actividades como músico (guitarrista).

**Motivaciones de divorcio:**

La acción legal fue por pérdida de afecto, lo real fue que consiguió otra alternativa más gratificante desde el punto de vista sexual; la otra que estaba casada se le insinuaba; posteriormente lo deja él por otro a los dos años y medio.

**¿Por qué crees que ocurrió lo que pasó?:**

Le da mucho peso a la falta de madurez de parte de él y a su inclinación a compartir su sexualidad con otra, una especie de reto de: “como que estoy escondido pero lo voy a hacer” y otra una forma de escapar a la realidad que tenía.

Una vez llevo a la compañera de trabajo a la casa de sus hermanas y los celos de Y según la otra, fue la causa de que lo buscara como pareja a él, “si estas diciendo que tenemos algo, ahora si lo tendremos”.

**¿Cuándo te enteraste del divorcio cómo reaccionaste?:**

El estaba decidido, le dijo que había conseguido un abogado para divorciarse según el artículo 185-A, ella aparentemente aceptó sin problemas, tenían 4 o 5 años de separado. Ella tenía la pretensión de rescatarle y él no aceptaba, tener relaciones sexuales con ella le daba tristeza, ella o aceptaba que estaban separados.

Las circunstancias afloraban, comenzaban a funcionar mal ella era insistente le decía: ¡quédate!, cuando él iba a visitar a sus hijas; ya el hijo de su actual pareja tenía dos años.

**Respuestas o sentimientos iniciales predominantes:**

De arte de ella, se resistió a aceptar la soledad, buscaba que él se ocupara de las hijas para mantenerlo cerca, hacer algunas actividades en la casa, como una forma de retenerlo.

**Aceptación o rechazo de la decisión de divorcio:**

El estaba decidido, desde que se fue a vivir con la otra entre el 91 y 99, vivió un tiempo con una hermana, luego con otra.

Para ella la separación fue muy difícil, le costó mucho dejarle y a él le daba tristeza que le rogara, lo cual le hacía sentir peor que haberle sido infiel.

**Toma de decisiones compartida o individualizada:**

Fue unilateral ya que él decidió divorciarse, ella o asistió a la cita para firmar; tres años después, ella aceptó firmar el divorcio.

**En que crees que fallaste como pareja:**

-Yo, en la fidelidad-, nunca se sintió preparado para afrontar el reto de vivir como pareja, como algo serio; siente que falló por que no lo pensaron bien, no planificaron bien la relación.

**Creencias acerca de las dificultades conyugales:**

Falta de cooperación, relación afectiva, comunicación y consideración de la importancia de la otra persona; que no se invadan espacios pero que seas parte de el.

Se necesita una orientación más profunda; después de 50 años, considera que si no hubiese tenido un soporte, como lo es su actual pareja, hubiera sido un borracho, ya que hubiese vivido solo, se hubiese olvidado de si mismo.



**Ahora, con el paso del tiempo, ¿cree que idealizaste algunas cualidades o aspectos de tu pareja?**

Al principio le llamaba la atención su preocupación por el estudio, admiraba eso, pero él se dedicaba a viajar con grupos musicales.

**Expectativas de futuro, creencias:**

Volver a establecer una relación más sólida, (de hecho la tiene dice) y consolidarse como un ser humano responsable.

Creencias: si se puede vivir en pareja, con alguien con quien se tiene sentimientos de compartir, de mejorar, en búsqueda de la prosperidad.

**¿Después de la separación que pensaste que ocurrió:**

Piensa que fue un error desde el principio, una mala planificación, sucesos encadenados que llevaron a que todo concluyera mal, nunca pensó dejar a sus hijas solas, o era feliz ella o el y tomó la decisión de dejar la relación.

No quería dar espectáculos a sus hijas.

**Presencia o no de crisis existenciales:**

Piensa que si, en definitiva tuvo que tomar otro rumbo, había decidido no tener mas relaciones de pareja con nadie.

La separación constituyó una crisis para ambos, el divorcio era lo legal.

Se hubiera dedicado a otra cosa, de hecho, se fue un tiempo al sur del país, donde permaneció durante tres años, realizaba tres trabajos, ganaba mucho más. Se vino por que culminaron sus contratos, sin otras prebendas.

En esa época tuvo algunas aventuras amorosas, sin estabilidad alguna.

**Vivencias recientes después del divorcio:**

La emoción más reciente ha sido tener un nieto hace tres meses. Estableció una nueva relación de pareja desde hace 7 años; ella tiene 40 años, con un hijo de 6 años.

**¿Aprecias cambios en el sentir como consecuencias de la separación?:**

Piensa que no, por que hacia Y fueron unos sentimientos y ahora expresa igual sus sentimientos hacia su actual pareja.

**¿Cambios en la relación con la ex pareja?:**

No, ella no insiste ahora en que esté en su sus espacios, dejó de manipularle con las hijas, su actual compañera le ayudo mucho en su ubicación como pareja, para que hiciera a diferencia entre ser padre de sus hijas y no su esposo, por ejemplo ya no tiene que llevarla en su automóvil a realizar diligencias, etc.

**¿Cambos en las relaciones con los amigos de ambos?:**

El nunca tuvo amigos comunes con ella, Y adoptó a los amigos de él; ya no tienen conatos frecuentes con sus amigos anteriores

**Comentarios adicionales:**

Cree que si hubo participación de una tercera persona en su situación de separación; el tuvo responsabilidad por su tendencia a tener otras relaciones; él se considera accesible, le hubiera gustado tener un manager, para sacar más provecho de sus habilidades como cantante y artista:

Finalizamos a las 7 y 55 p.m.

## **ENTREVISTA SUJETO DE INVESTIGACIÓN No 10**

Fecha: 1 de mayo 2009

Lugar Tucacas, edo. Falcón, hogar de la informante

Hora de inicio. 5:15 p. m

Finalización: 5:55 p. m.

Informante: Aída

Edad Años

Sexo: F.

Profesión: maestra

Procedencia: Tucacas

Nivel de instrucción: bachiller docente

Estado civil: en concubinato

Hijos: 2

Años de convivencia: 12

Vínculos actuales: sí desde hace 9 años

Residencia: Tucacas

Estatus socio económico: devenga salario mínimo

### **¿Cómo se conocieron?:**

En una actividad musical, ella siempre ha cantado, le invitaron a participar en una agrupación musical de la costa, él (J), era cantante de esa agrupación; la había invitado un amigo que se incomodó cuando notó que había cercanía entre ambos, cree que fue atracción mutua, aunque quien le abordó fue él, ella tenía 18 años el 17, ella no tenía ningún tipo de romance.

A él le llamó la atención su voz como cantante y la invitó a ser miembro del grupo, eran aficionados jóvenes, donde la única mujer era ella.

Se relacionaron como buenos amigos, durante 6 meses, él tenía una novia que no era del grupo, le dijo que estaba con ella por que a la familia de él le gustaba y el no conseguía como dejarle, le amenazaba con el suicidio y al parecer una vez lo intentó.

**¿Qué aspectos o cualidades te atraieron?:**

La estatura, era bastante alto, tenía un cuerpo bien formado, era deportista, jugaba basketball, era moreno, siempre le llamó la atención esa raza, no sabe porqué, su papá es blanco; su abuela materna era negra, de la región de barlovento.

El era muy divertido, siempre estaba de buen humor, dispuesto a charlar, a ayudar, ocurrente; físicamente no era mayor el atractivo, era de rasgos muy naturales.

Le trataba muy bien, era delicado, mimoso, le protegía, no le gustaba que estuviera sola, le acompañaba de los ensayos del grupo musical a su casa.

Otra cualidad: tenía la sensibilidad para la música, bailaba muy bien.

**¿Por qué crees que te enamoraste de él?:**

Ella ha sido responsable de muchas cosas, de su vida y la de su mamá, quien tiene actualmente 73 años; Aída vendía ropa con ella en su propia tienda; también comenzaba en esa época a realizar suplencias en la escuela de 1º, 3er grado y de 1º a 5 año de bachillerato en un liceo. Ella era sola y consigue en el a esa persona con la que podía compartir sus responsabilidades agradablemente.

El tenía su novia y le hacía ver que necesitaba a alguien como ella, más comprensiva, ya que la otra siempre peleaba, le rechazaba sus actividades musicales, era muy celosa y posesiva; ella era más respetuosa de su espacio y el respetó mucho el de ella; cree que ese fue un acuerdo común, que les llevo a buscarse como pareja.

**¿Cómo fue el noviazgo?:**

Comenzaron más o menos a los seis meses de conocerse, el noviazgo fue difícil para ambos; ya declarado el sentimiento de los dos, cuando el le dijo que quería romper con la otra por que le atraía otra persona, ella esperaba que se refiriera a ella, como en efecto fue así y el le dijo que hasta que no resolviera aquel problema, no podrían hablar en serio. Ya entre ambos existía el sentimiento de gustarse.

Cuando el fue a romper con la otra, ésta amenazó con lanzas de un puente, J acudió y la tuvo que convencer de bajarse de allí. Alicia expresa que llegaron en

ese entonces a un acuerdo, ella le dijo que no iba a cargar con ese peso en su conciencia y él no encontraba como resolver el problema; Aída se preguntaba: ¿hasta cuando voy a estar en este juego?, a la vez la madre desconfiaba de la seriedad de las intenciones del novio.

Ese “estira y encoge” fue durante dos meses, a él le operaron de varicocele, ella fue a visitarlo al hospital, cuando llegó él estaba sólo, en eso entró una muchacha, él le agarró la mano la retuvo y le dijo “ella es”, la novia quiso atenderlo en la cama y Aída le dijo: “ya yo lo he atendido y le estoy poniendo las medias”, es decir fijó posición, la novia lo miró y él le dijo: “ella es Aída”; la novia los miró a ambos y se fue. Después que él salió del hospital, la novia le armó un drama, le preguntaba si era cuestión de sexo, ¿qué había pasado?

La informante le dijo que él era quien tenía que tomar la decisión y que fuera cual fuera su desenlace tenía que asumirlo; al poco tiempo J le dijo a la novia: “haz lo que te de la gana esto se acabó”, él se mantuvo firme ante sus quejas amenazas, ya no la quería.

El mismo día en que habló con la otra y terminaron, le dijo que quería formalizar su relación, habló dos meses después con la mamá, ya que esta no quería que tuviera novio.

Su padre tiene 72 años, separado de la madre cuando ella tenía 16 años, después de graduarse de bachiller; es la menor de 6 hijos, hace 25 años falleció el 5º hermano en accidente de tránsito a los 19 años.

### **¿Cuánto tiempo de noviazgo?**

Más o menos año y medio, él la visitaba en su casa, su madre no estaba muy a gusto pero lo aceptaba, él fue ganando su cariño, era muy servicial con su madre.

### **Creencias iniciales y visión del matrimonio:**

Creía que era para toda la vida, por que “si una decía estar enamorada de alguien, porque eso tenía que ser diferente” y una vez que se está acostumbrado a alguien ¿cómo haces para sobrevivir sin él? o ¿cómo hacer para estar con otra persona?, Pensó que era la persona ideal, su otro pedazo.

2ª Entrevista en la misma población de Tucacas, estado Falcón, a las 6:05 p. m.

### **Inicios de la vida en pareja.**

Comenzaron a vivir como pareja a los 8- 9 meses de noviazgo, iba a cumplir los 20 años.

Para ella fue horrible, todas sus hermanas se habían casado, le sorprendió haber tenido intimidad antes de buscarla, lo que esperaba de su primera relación sexual no fue así, tuvo que inventar una reunión que no era tal y mentirle a su madre.

Después si hubo otros encuentros mejores en dos ocasiones más y la madre se dio cuenta que ella no era la misma, le preguntó que si se había acostado ya con el y le dijo que sí, la madre le largó un bofetada; Aída le dijo que no se preocupara, que ella no iba a salir embarazada, que iba a seguir con el, que estaba enamorada y que se iban a casar.

El se vino a vivir en la casa de ella y siempre vivieron con la madre, ésa lo aceptó diciéndole que “no la sacara a pasar trabajo” y comenzaron a vivir como familia.

### **¿Qué situaciones o circunstancias influyeron?**

La situación económica fue mas dura, el no tenía profesión, era más inexperto y temeroso de la vida y ella tuvo que guiar la cosas, tomar la batuta; el no conseguía empleo y ella tenía que salir a trabajar.

Aída tiene una hija de 25 años adoptada desde nacer hasta que tenía 19 años cuando se fue a vivirlo su madre biológica, su hermana mayor.

La única condición que le puso para vivir con el fue que aceptara a su hija-sobrina, piensa que fue muy material, sentía que era una niña rechazada y la adoptó; finalmente J logró querer a esa niña, aunque nunca la había rechazado abiertamente y le llegó a dar su apellido, a los 11 años fue legalmente reconocida.

La informante piensa ahora que esa situación influyó positivamente, al principio pensaba que podía interferir, Pero como no pudo tener hijos con el, esa fue la hija de esa unión.

**Experiencias significativas o relevantes:**

Con mucho agrado recuerda que el haya sido tan amplio y abierto al adoptar el papel de padre, la manera como el se involucró con la familia, con sus hermanas, no así con los cuñados, con los cuales no compartía. Otra cosa agradable era que compartían eventos musicales, era muy divertido

Vivieron en una isla de las Antillas durante 7 años, fueron 12 años en total de convivencia comenzaron en 1987, fueron a esa isla en 1990 ella trabajaba en locales comerciales, él en labores de mantenimiento.

Los dos primeros años lo pasaron mal económicamente, no les rendía el dinero, fueron a pasar en la casa de la madre de él entre 2 a 6 meses; la madre de J se quejaba por que él la atendía mucho.

El era hijo de padres separados desde su infancia, mantenía una relación relativamente cordial con su padre.

Lo mas desagradable fue cuando ya tenían mucho tiempo en la isla, es cuando el comienza mas defectos en ella y su familia que en los de la de él.

Siempre enviaban dinero para ambas madres, cuando ella quería enviar mas a su madre, el comenzaba a recriminarle sus envíos pero justificaba lo de él; hacia comentarios de cómo su hermana abusaba de su hospitalidad y comenzó a notar que ella tomaba mucha cerveza, lo cual ella consideraba como socialmente.

En los dos últimos años de vivir en las Antillas, se hospedaban con ellos muchos familiares de él, para apoyarlos mientras no conseguían trabajo; a ella le hizo mucho ruido que unos primos le pidieron vivir con ellos, a él le molestó que se tomara unas cervezas y le dijo que se estaba alcoholizando, llegó un momento en que rechazaba compartir y jugar dominó, tomar con ellas; pensó que a el ya no le gustaba una vez el le dijo: “recuerda que tu tienes antecedentes, tu papá era alcohólico”, ella tuvo unas palabras con el, le dijo que era injusto, que era inhumano ya que ella no tenía otra diversión, ya ella tenía la angustia del porque no salía embarazada, se preguntaba siempre el porqué; se haba echo todos los exámenes al respecto.

Un día lo convenció, le indicaron un espermatograma, a la semana le dieron el resultado, no quiso que ella lo acompañara y le dijo que se había dañado la

muestra; él le hizo ver de alguna manera que ella era la del problema, cuando regresó a Venezuela, el medico le dijo que ella estaba sana.

Se enteró que el tenía problemas de fertilidad, después de un año de separados, en 1995.

### **Modos o tipos de expresión de sentimientos:**

Era una relación muy afectiva muy tierna, eran muy jóvenes el la trataba como una niña chiquita, la protegía, le habló siempre con mucha delicadeza, hasta los últimos tres años de matrimonio.

Compartían todo, bailes, bebidas, (o no tomaban), caminaban, se divertían caminando cuadras y cuadras; lloraba por muchas injusticias de parte de la familia de el, no peleaban. Cuando se enojaban no se hablaban pero no se culpaban, sólo frases cortas para su comunicación, lo básico y esencial.

Presencia o cultivo del romance:

Siempre el fue muy detallista y ella le correspondía, con cartas, pendiente del día de los enamorados, ella le dejaba cartas que mantenían el ambiente muy romántico.

### **Pautas mas frecuentes de comunicación:**

Hablaban mucho, de todo, planificaban estrategias para hacer las cosas: ¿Qué te parece si mañana hacemos esto aquello?, ¿Qué te pareció la forma como le contesté a fulanito, te pareció bien?

### **Respeto y compromiso en la vida de pareja:**

Piensa que hubo mucho respeto y compromiso en los primeros años; asumió a su hija, a su madre, su lío económico y se involucró, respeto a los espacios; ella era bien formada, catirita n faltaba las preguntas celosas. Hubo un periodo crucial cuando su hermana enviuda en 1993 por enfermedad crónica del esposo; Aída retorno a Venezuela con su hermana y comenzó a notar mucha distancia, le hablaba muy poco, como cortado, no la llamaba, le fallaba; supone que había otra persona; el le reclamaba que asumía un problema que no era de ellos.



**¿Qué roles de tu pareja te molestaban o a él?:**

El casi nunca le dijo que le molestaba algo, a ella le molestaba que comenzó a ser pobre de mente, pesimista, a decir: no creo que podamos, no me parece.

Ella compró un Resort y el estaba entre asustado y molesto, ella siempre tenía más capacidad de riesgo que el.

El se fue primero a aventurar a “la isla” y se mantuvo un mes sin escribirle ni llamarle, ella se le apareció al mes sin esperar que él le avisara; quiso que ella volviera a Venezuela y ella le dijo: “de aquí no me voy”.

El fue muy cobarde, ella llegó casi a tener casa propia, otorgada por el gobierno y el no le comunicó que tenía que ir a firmar por que ya estaban en discordia; estaban a un año de la separación (en 1996).

Se divorciaron después en el 2003, cuando ella tenía otra pareja.

**¿Cuáles actitudes apreciabas o estimulabas:**

El era muy dócil, ¿en que aspecto?, no fue machista compartían las responsabilidades de decidir en la mayor parte de las cosas, hasta que echó para atrás en los últimos tres años antes de separarse.

**Proyectos en común:**

Quería tener una casa en la isla y en Venezuela, tuvo que dejar de pagar un Resort por que a él le parecía difícil pagarlo; también pudo tener una franquicia de alimentos en Venezuela ella hizo los contactos pero él “se lo echó para atrás”.

**Creencias acerca de la vida en pareja:**

Creía y lo cree que es una de las vidas más difíciles de homogeneizar, de unificar criterios, ni tener creencias de dominio o sumisión o de inferioridad; es lo difícil en la vida de parejas, pero por lo demás es muy gratificante.

Antes creía, cuando tenía 20 años que vivir en pareja y estar casados era lo mismo, después se enteró que era mal visto vivir en pareja ante la sociedad de su medio. Ahora piensa que vivir en pareja es lo sano, se siente menos presión, no es obligado, es mejor decir: fulano vive conmigo por que quiere.

### **Manejo de la familia y el hogar**

Ella liderizaba casi en un 80%, las compras de comida, viajes, reservaciones para los mismos, hacer maletas; manejó mucho el hogar y cuando se cansó de manejar la relación, se acabó el matrimonio; piensa a estas alturas que su matrimonio duró hasta que ella lo sostuvo; ¿en que aspectos?: en el amor, la situación económica, la vida, el trabajar juntos y después; ella estuvo desde el principio hasta el fin; le entristece mucho que él no le dijera: “vamos a intentar mantener nuestra unión”.

### **Uso del tiempo libre:**

Iban a espectáculos musicales, visitaban amistades, iban a la playa, discotecas, restaurantes; no visitaron hoteles, no antes ni durante su matrimonio. Compartían las aficiones la música, se considera muy adaptable; “si cada uno se va para su lado, ¿donde está la intención de ser pareja?”.

### **¿Se percibieron cambios notorios durante el matrimonio?:**

- Sí, durante el matrimonio como tal muchos cambios, en la manera de hablar, mas seca, menos cariñosa, mas cortante y más directa, el dominio económico era de el, ya ella no dominaba su dinero, antes era de distribución conjunta; ya no sabía cuanto ganaba él y en que invertía no era tan fácil; había que notificarle a donde iba, ya cerca de la ruptura, a los 9 años de casados.

Cree que los primeros 5 años cuando los supera, se siente como una victoria, a los diez crisis, no llegó a los 15 años.

Finaliza la 1ª parte de la entrevista a las 7 30 p. m.

Continuación, 2º momento de las entrevistas

2 de mayo de 2009, hogar de la informante, estado Falcón

Hora de inicio 2. 55 a.m.

### **¿Cómo y cuándo decidieron tener hijos:**

Ella quería tener hijos desde el principio y no podían a pesar de no cuidarse a los 4 años de unión ella se realizó los exámenes no encontrando obstáculos y se

descubrió que él tenía limitaciones para engendrar hijos, tal vez por problemas derivados de una intervención de varicocele; él negó permanentemente que tuviera limitaciones y le hizo pensar era ella la del problema.

### **Hábitos y relaciones sociales:**

No tenían muchas amistades, sus relaciones sociales mayores era en la isla y con los familiares de él, compartían juegos, fiestas y paseos.

### **Cooperación o individualidad en la conducción del hogar y la familia**

Si había cooperación, él era muy atento en la crianza de la hija adoptiva, desde que esta tenía dos años y en los oficios del hogar, los realizaban juntos; básicamente las decisiones de compras o inversiones las iniciaba Aída y lo empujaba a hacer algunas cosas.

### **Acuerdos, desacuerdos o rupturas:**

Hubo un desacuerdo cuando ella se vino un tiempo con la madre, también cuando a ella le ofrecieron venderle la casa donde habitaban, él o le ponía interés, decía que iban a decirle que no, le parecía que era mucho dinero; con lo del resort, también se sentía limitado para adquirirlo y ella lo compró, lo perdió a los dos años ya que ella se vino a Venezuela y él se quedó definitivamente en la isla.

La primera ruptura ocurrió cuando ella se vino con su hermana a apoyarla en su viudez, tenía dos hijos pequeños, tenía muchos bienes y los cuñados la dejaron “en el aire”, sólo le dejaron la casa, un terreno y dos vehículos, perdió un negocio y varias acciones del esposo fallecido.

### **Comportamientos conflictivos ¿Cómo se resolvían o manejaban?:**

Cuando había algún inconveniente, ella se quedaba muda, él comenzaba a decirle a los familiares que le parecía que estaba brava e intentaba contentarla, al final hablaban y aclaraban, generalmente no pasaba al día siguiente.

¿Lo más conflictivo?: todavía ahora no sabe por qué se separaron, no sabría decir que fue lo más conflictivo, cree que se abrió una fisura cuando ella vino al entierro

del cuñado el 93-94, quien había fallecido a los 41 años con cáncer con metástasis a le molestó mucho que ella asumiera tanto el problema de la hermana.

**Aspectos que me acercan o me alejan de mi pareja:**

Le acercaba que seguía siendo un hombre muy sentimental, muy tierno, el fue muy buena gente; le alejaba la poca visión de futuro en el aspecto económico, personal e incluso familiar; como no podía tener hijos ella le propuso adoptar uno, él inmediatamente se negó por las posibilidades de que tuvieran problemas de conducta o por desconocer el origen; de allí decidieron legalizar la adopción de la hija de la hermana que ella criaba, pero al culminar el proceso, ella estaba en Venezuela y él en la isla; no se entusiasmó sino que estaba pendiente que ella tuviera a otra persona, probablemente inducido por su familia.

**Periodos trascendentales, críticos o de cambios:**

Las criticas que comenzaron hacia ella a los 6 o 7 años de unión le comenzó a criticar “Que si bailaba, que se reía muy fuerte, que si tomaba mucho licor”; comenzó a notarle los defectos.

Culmina la entrevista a las 11 y 20 a. m.

3ª entrevista

Hora 11 y 25 a. m.

**Percepción del comienzo de la desilusión:**

Cree que ella comenzó a desilusionarse cuando comenzó a ver que el no le quería tanto como al principio o como ella lo quería. No la seguía en los proyectos, tenía dudas, postergaba, rechazaba hasta la posibilidad de comprar casa y vehículo en Venezuela, el le argumentaba que si vivían en la isla para que tenían que tener bienes en nuestro país; después, cuando surge lo de su hermana no lo vio 100% solidario con su conducta de apoyo hacia ella; después cuando comenzó a celarla, “que si tenía otro”, sin embargo, no la llamaba, ni le enviaba dinero, Aída llegó a sospechar que el abonaba el terreno con una amiga de un familiar, con la cual

después terminó conviviendo en pareja, os años después de separados (en 1998); ella no llegó a conocerla sino mucho tiempo después cuando vino al país como la pareja de J.

### **Primeras amenazas de divorcio:**

¡Mías!, estaba todavía en Venezuela con lo de su hermana, el llamó y ella no estaba, comenzó a pelear con la madre de Aída, decía que estaba cansado, con lo que pasaba acá, ella le explicó a la madre que el no estaba aquí por que no quería y le dijo a su madre:”!esta persecución no me la calo, voy a viajar y decidir mi situación de pareja!, si el ya llegó a desconfiar de mi, no puedo seguir con él, que él la consideraba la vulgar y el decente era él”.

Cuando el volvió a llamar le dijo: “compré el pasaje, nos vemos dentro de tres días, tenemos que hablar”, él le preguntó que si lo iba a dejar y ella le respondió. Yo creo que el que tiene eso en mente eres tu, pero lo hablamos allá”.

Ella llegó y el fue muy frío, no hubo abrazos, ni besos; en ese momento ella no tenía empleo, para tener libertad de movimientos para ayudar a su hermana.

Hablaron, era de noche cuando llegó, fue como si se habían estado viendo, el fue muy distante, frío, ella lloró muchísimo, le dio mucha tristeza. Hubo contacto sexual, pero el planteó que era como una despedida, “como la canción, se nos rompió el amor”.

Pasó allá como una semana, le dijo que no era bueno que se quedara, por que ella no estaba trabajando, ¡la inmigración está muy fuerte y tu no estás trabajando!, supo que le estaba mintiendo.

Se despidieron llorando ambos en el aeropuerto, sin mencionar la separación, ella intuía que él la estaba despidiendo como pareja, ella estaba entre triste y molesta, se decía: “no puede ser, la que tengo que poner las pautas o palabras en su boca soy yo”; el no tomó ninguna decisión, ni para adelante, ni para atrás.

### **Vivencias individuales:**

Vino la separación en forma horrible, lloró muchísimo, sintió en su mirada, en su cuerpo, que ya tenía otra; ella llegó a preguntarle en la isla si él tenía otra mujer y

el le respondía, que si le preguntaba es por que ella tenia otro; ella nunca llegó a tener la certeza de que J tuviera otra, sólo su intuición.

### **Motivaciones de divorcio invocadas:**

Llegaron a pensar que fue por mutuo acuerdo, no entendían que estaba pasando, firmaron la sentencia en 2003, ya tenían 8 años de separados y ella con otra pareja después de dos años.

El juez decía que no estaba acostumbrado a ver las condiciones cordiales en que se separaban, le decían que se había pasado su tiempo., el co- historiador incorpora a la entrevista, la importancia de una despedida o un cierre de divorcio, como el final de un ciclo de convivencia ente dos seres humanos adultos.

### **¿Por qué crees que ocurrió lo que pasó?:**

Por inmadurez, quizás de ambos, de ella por no haberle sido sincera en lo que pensaba, si ella lo hubiese enfrentado o decirle lo que ella sentía, tal vez el se hubiese animado a decirle o que le pasaba o si ella lo hubiese obligado a decirle que era lo que pasaba...

El como hombre, tendría que poner su parte, dejar ver que el era capaz de conducirse, que no tendrían que cambiar sus vidas por que otro le cambió y hasta cierto punto, mostrarle que ella debía ceñirse a lo que el dice, señalar su propio espacio; a él le faltó como guáramo; el no defendió en ningún momento su relación de pareja.

### **¿Cuándo te enteraste del divorcio como reaccionaste?:**

No hubo ningún tipo de inconveniente, para ella era necesario cerrar esa página, cae en cuenta que hubo separación definitiva cuando regresa a Venezuela, aparece otra persona que la atiende, a ella y a su familia, primero con el aporte económico como amigo y después comenzó a verla como mujer y a replantear la posibilidad de tener hijos; ella tenia entre 28 y 29 años y le dijo que si a los 30 no se embarazaba no tendría hijos. Ayudó mucho a su hermana y a toda la familia económicamente y comenzaron a tener una relación afectiva, el tenía 32años, era

chofer de camiones, convivieron durante dos años y medio, salio embarazada 5 meses antes de cumplir los 30 años. El se abocó completamente a ella, a su madre y hermano.

**¿Porque y cuando se separa de esa nueva pareja?:**

Deja a esta 2ª pareja por que piensa que le vendió un producto falso, cambió 180 grados, se hizo evangélico después que ella parió, todo era pecado, ella también se metió a evangélica durante un año con la intención de ser feliz; lo dejó por que comenzó a denigrar de su familia, Aída se salio de los evangélicos, por que lo percibió como un lavado de cerebro, rompe con esa religión y rompiendo con ella tenía dos opciones: seguir haciendo su vida en común y cada uno en su espacio religioso y la otra era, que se fuera y le dejara su vida en paz; ella le dijo en un momento dado: ¡fuera de mi vida por que eres falso!; recuerda que cuando tuvo su primera relación sexual con esta otra persona, fue cuando se dijo: ¡en este momento me estoy separando de mi esposo, hasta aquí llegó!

**¿Qué crees que te hizo reaccionar así?:**

- En ese momento decirme: ¡”porque no puedo darme la oportunidad de tener un hijo y cambiar mi vida!, tener un hijo era mi norte”. En cambio su madre pensaba que ese hombre era el ideal, ahora cree que asumió esa relación más por los comentarios de la familia que por su propia elección.

**Respuestas o sentimiento iniciales predominantes en su divorcio:**

Cuando se planteó el divorcio, sentimentalmente hubo mucha tristeza, pasó su embarazo llorando, deseando que ese hijo hubiera sido de su esposo, su concubino, el padre, dejó de verlo a los dos años.

Le daba además mucha rabia, le parecía que J había sido cobarde y esa rabia lo hacia verlo como malo y que merecía lo que le pasaba, que el sabía que no podía tener hijos desde el principio y lo negó; incluso le había planteado hasta la inseminación artificial y él, de nuevo se negó.

### **Aceptación o rechazo del proceso de divorcio:**

Ella tranquilamente lo aceptó, desde el punto de vista de que ya se habían separado, pero a la vez lo rechazó por que sentía que no se merecía que el desconfiara de ella.

A los 6 o 7 meses J vino a Venezuela y lo invitaron ella, su familia y su amigo (antes de ser su concubina), a la playa, el estaba malhumorado, molesto, todo le incomodaba, ella lo pasó horrible fue cuando se dio cuenta por primera vez que ya no podían seguir.

Tuvieron una fuerte discusión, ella terminó diciéndole: ¡que crees tu, que siga guiándote tu vida!”, le respondió que él sabia que ella no era tan decente. Durmieron separados, pasaron un fin de semana distanciados, hicieron dos o tres intentos de comunicarse pero el la rechazó sexualmente. Ella lo fue a despedir con mucha tristeza al aeropuerto, él le dejó el anillo de matrimonio.

### **Toma de decisiones ¿compartida o individualizada?:**

Como decisión del divorcio no hubo tal, quedó como en el aire; cuando ella tenía 3 meses de embarazo, J le llamó después de un año de separados y le preguntó: ¿definitivamente se acabó lo nuestro?, ella le respondió que era duro, que le iba a doler” tengo tres meses de embarazo”.

### **¿En que crees que fallaste como pareja?:**

Tal vez n sobreprotegerlo tanto, en ser más madre que pareja, ella era la que hacia las decisiones, le señalaba las cosas que no debía permitir, lo guiaba mucho. Se le señala la persistencia de ciertos roles fijos que pueden afectar la relación, de acuerdo ala experiencia profesional del entrevistador y responde que lamentablemente fue así en su caso, no lo quiere repetir con sus hijos.

### **Creencias acerca de las dificultades conyugales:**

No separar las relaciones familiares de cada quien, con la relación en pareja como tal; la le recriminó una vez, cuando estaban en la isla, antes de separarse, que el no le daba su puesto como esposa, “ni tu mama ni tu hermana me pueden reclamar y



tu quedarte callado; nunca le dijo a la madre que la respetara como esposa, el no abría la boca, en cambio ella siempre lo hizo, le defendía ante su madre y hermanas de opiniones infundadas.

**Ahora con el tiempo: ¿Crees que idealizaste algunas de sus cualidades?:**

- Si, definitivamente, él era muy muchacho y ella lo veía como muy maduro, también creía que era mas emprendedor, pero no era así, “ella iba empujándole y el dándole”, cuando se fue a la isla inicialmente, se olvidó que tenia una mujer e hija adoptada. Ella llegó a la isla y consiguió mejores oportunidades de trabajo que el, sin embargo él estaba conforme.

**Expectativas de futuro, creencias:**

Deseaba tener sus hijos y una familia estable, ahora quiere graduarse, se demostró que a pesar de todos los inconvenientes, va lograr lo que quiere lograr; quiere más estabilidad en su trabajo, ubicar cada vez mejor a su hijos, tener un mejor vehículo, y “que esa persona que esté siempre conmigo, me apoye”.

**¿Después de la separación que pensaste que ocurrió:**

Que ella estaba casada, tenía una vida que ella llevaba, que ese mundo lo había construido ella, que lo dejó de soportar y se cayó. Tuvo una toma de conciencia: “esto va a llega hasta donde yo diga que va a llegar”.

**Presencia o no de crisis existenciales:**

Si, en su forma de relacionarse, decide a no ser tan “reilona” y no tomar tanto licor para evitar que dijeran que ella se embriagaba con mayor frecuencia de lo habitual.

Cambió su trato con mucha gente, por que le parecía que mucha gente podía haber ayudado y no lo hizo, más bien mucha gente de la familia de él, se alegro de su ruptura; más adelante el se lo confirmó, que no importaba, que así el se conseguiría a una persona mejor.

**Vivencias recientes después de su divorcio:**

Se dio cuenta que se divorciaron y aun se querían, fue terrible: estaban ya separados, tenía 8 meses de embarazo, la madre de él falleció y a la primera persona que llamó fue a ella; corrige que allí fue cuando él se enteró que estaba embarazada, se dio cuenta que aun lo quería, le dolía que llevaban otros caminos. Cuando tuvo que decirle. “estoy embarazada, primero él se alegró mucho, pero después le dio mucha tristeza y lloraron ambos. Ella fue al velorio con el padre de su hijo y él la vio hermosa, muy tierna lloraron, ella le decía que lo sentía mucho, nunca pensó que esto podía pasar en la vida real. Allí le confirmó que podía seguir contado con él, le di la mano al padre de su hijo y le dijo: “te llevas una gran mujer, protégela, te la encargo, confío que la vas a hacer feliz. Él le dijo en forma humorística, que si él quería es hijo, era de él, ya que todavía estaban casados, incluso le ofreció estar en el momento del parto.

**¿Aprecias cambios en el sentir a consecuencias de la separación?:**

Sí, muchos, el no ser tan impositiva, ahora es más amplia, más directa y sincera, ya no se imagina que, sino prefiere estar segura; expresa lo que no le gusta y afronta las consecuencias, tiene que estar muy cuidadosa de no sobreproteger en forma inconsciente.

**Cambios en la relación con la ex pareja:**

Si, son buenos amigos, no hubo una relación traumática, comenzó con otra pareja, pero no quedó con traumas a una nueva relación, no le daría ninguna angustia o temor a fallar.

**Cambios en la relación con amigos:**

Si, mas distantes con los amigos comunes, dejó de frecuentar ciertos sitios, dejó de llamarlos, no frecuenta a los familiares.

**Comentarios adicionales:**

Piensa que hay dos factores bien importantes en cualquier relación: primero la confianza que le debes tener a la persona, la cual se la ha ganado y la comunicación franca y directa que debe existir; a la gente además le conviene alejarse de comentarios del tipo: ¡cuidado si te pasa tal cosa, como a mi me pasó!, o ¡esos normalmente son así!, ambos deben cerrar sus oídos a esos comentarios.

Finaliza la entrevista a la 1.50 p. m.

**ENTREVISTA SUJETO DE INVESTIGACIÓN No 11**

Fecha: 11 de mayo de 2009

Lugar: en ambiente de una Universidad de Aragua

Hora de inicio 12 y 35 p.m.

Finalización 1 y 55 p. m.

Identificación. Briseida

Edad: 53 años

S: F

Ocupación: Secretaria

Procedencia: Valencia

Instrucción: 4º año de bachillerato

Estado civil: divorciada

Hijos: 3, una del matrimonio

Años de convivencia. 1 y medio años

Vínculos actuales: No

Residencia: Aragua

Clase social: media baja

**¿Cómo se conocieron?:**

En mi trabajo, que tenía en una línea de taxis, él era mi jefe.

**Que cualidades de él te atrajeron:**

Era buen mozo, me sacaba a pasear, me atendía, era tranquilo, trabajador, respetuoso, era una persona casera

**¿Cómo fue el noviazgo?:**

No era como hoy en día, éramos una pareja normal, que nos conocimos y nos enamoramos; tenía un novio que después fue el padre de mis otros dos hijos.

**Tiempo de noviazgo:**

Nueve meses, a los 5 meses se me declaró, yo tenía 20 años y el 23

**Creencias y visión de matrimonio:**

Como católica creía que era para toda la vida; ahora no creo en el matrimonio, para ser una pareja feliz, pero si te da seguridad social, beneficios, respeto ante la sociedad.

Finaliza la entrevista a las 1: 05 p.m.

2a entrevista.

En una oficina de la universidad, se inicia a la 1 y 10 p. m.

**Inicios de la vida en pareja:**

Fue totalmente diferente como la esperaba, fuimos a vivir muy lejos, de donde ella era y “fue horrible para mí”, su familia era muy conflictiva, vivían allí, la abuela y una tía que la rechazaban, sobrinos; después de parir a la niña, por que no me estaba cuidando, se llegó al punto de la violencia verbal y física.

**¿Qué situaciones influyeron los primeros meses de matrimonio?:**

La primera experiencia de separarme de mi familia a ir a vivir otra vida llena de problemas con la familia de él, tanto económicos como familiares, le pedí que viviéramos alquilados y allí fue para mi peor, hasta que salí embarazada me cambió un poco la vida, su nacimiento fue positivo para mi, lo negativo, encerrarme y la violencia física y verbal.

**Expresión de sentimientos y emociones:**

Expresiones de sentimientos buenos, muy pocos, tal vez el nacimiento de mi hija; cuando afloran sentimientos maternos, me divorcié cuando ella tenía 7 meses; en relación a él afloran sentimientos de negatividad, por las malas experiencias económicas, aparte de la violencia física.

**Vida íntima:**

Con respecto a esto, le diré que las relaciones sexuales fueron espantosas, nunca supe lo que era una buena relación sexual, él satisfecho y “una mirando para el techo”; no tuvo respeto para mi condición de mujer; lo único bueno de esa época fue mi hija.

**Proyectos en común:**

“Ninguno, las iniciativas las tomaba yo”.

**Creencias acerca de la vida en pareja:**

Mi base familiar me permite aún creer en la familia, el amor, la felicidad, tener un hogar y una familia.

**Manejo de la familia y el hogar:**

Era difícil por la estrecha situación económica, poco dinero, se compraba lo más importante.

**Uso del tiempo libre:**

Por mi hija y mi hogar no salía, él si salía, a tomar licor pienso que socialmente

**Acuerdos, desacuerdos o rupturas**

Muchas diferencias de caracteres, mucha agresión física, mi hija tenía 7 meses y me fui de madrugada para otro estado, tenía 23 años; recuerdo que mi papá me había dicho cuando me iba a casar con mi primer esposo, “te doy un año para que te divorcies”; él conocía mi carácter rebelde y sabía que no iba a aguantar mucho.

Mi padre, era comerciante falleció en 2001, tenía dos concubinatos a la vez, además del matrimonio con su madre, se casó por civil cuando la informante estaba en el vientre materno y después por la iglesia, con una de ellas, cuando Briseida tenía 18 años.

Es la mayor de 5 hijos, la segunda tiene 52 años, la 3ª, 51, la 4ª de 48 años y el 5º varón de 46 años; la madre tiene 72 años, es hipertensa

**Comportamientos conflictivos:**

Lo que le dije, él era violento física y verbalmente conmigo y las restricciones económicas.

**Periodos trascendentales:**

Me torné agresiva por la situación económica, tuve que tomar decisiones muy fuertes, decidir dejarlo.

Finalizamos esta entrevista a la 1 y 35 p. m.

3ª entrevista

Percepción de la desilusión:

Me desilusioné muy rápidamente cuando comenzamos a vivir con su familia y una tía me trataba muy mal y él no me defendía.

**Primeras amenazas de divorcio:**

No hubo, abandoné el hogar por la situación económica.

**Vivencias individuales:**

La de ser madre, él se enfermó y amenazó con quitarme a mi hija; después de la separación me sentí liberada, me divertía mucho, ayudaba a mi hermano soy la mayor de 5 hijos.

**Motivaciones de divorcio invocadas:**

Violencia familiar, incompatibilidad de caracteres.

**Respuestas iniciales predominantes:**

Me sentí muy bien, trabajé, me divertí; no sufrí para nada por divorciarme; lo hizo a través de un abogado, él no lo sabía, intentó reconciliarse varias veces, pero ella no aceptó.

**Aceptación rechazo:**

Por mi parte total aceptación, por parte de él no, le costó bastante aceptarlo.

**Expectativas de futuro, creencias:**

La búsqueda de la tranquilidad y la felicidad, la estabilidad de mis hijos, seguir creyendo en el matrimonio.

**¿Después del divorcio que ocurrió?**

Trabajé en una institución pública, logre una casa y una nueva relación a los 4 años de divorciada y que me dejó dos hermosos hijos; convivimos 14 años, nos separamos en 1993; mis hijos tienen ahora la mayor 32 años, el 2º, varón de 29 y el menor 21 años

**Presencia o no de crisis existenciales**

Si, cambio mi vida pero para bien, quede sin ningún remordimiento por lo que había hecho, creo que lo hice muy a tiempo para proteger mi vida y darle una mejor vida a mis hijos.

**Cambios en el sentir como consecuencias de la separación:**

Me afiancé como persona adulta, adquirí madurez emocional y por lo tanto logré la estabilidad como mujer y cabeza de familia.

**Una nueva relación:**

Mi segunda relación fue diferente, me separe a los 14 años. El fue dominante.

Tengo 18 años en mi trabajo actual

Fin de la entrevista a las 1 y 55 p. m.

## **ENTREVISTA SUJETO DE INVESTIGACIÓN NO 12**

1ª entrevista

Fecha: 22 de mayo de 2009

Lugar: Universidad del estado Aragua

N: Eneida

Edad: 64 años

Sexo: F

Profesión: Docente de educación superior

Nivel de instrucción: Maestría en Educación

Hora de inicio: 4 y 55 p. m.

Finalización: 5 y 25 p. m.

Estado civil: divorciada

Hijos: 3 el mayor fallecido a los 25 años, el 2o de 31 años y la menor 26 años

Años de convivencia: 33

Vínculos actuales: No

Residencia: Aragua

Estatus socio económico: clase media alta

### **¿Cómo se conocieron?**

Ella estudiaba bachillerato, se hicieron novios en el tercer año, ella tenía 15 y el 17 años; era un noviazgo “como el de las jovencitas de antes”; estudiaban juntos, aunque no era una receptividad total de los familiares de ambos; con la actitud de que eran muy jóvenes estudiantes.

### **¿Cómo fue el noviazgo?**

La pasaron entre estudiar y estudiar, se apoyaban mutuamente;, su interés era graduarse juntos; cuando ella se graduó de bachiller deseaba estudiar Psicología y él la inscribió en Pedagogía donde iniciaba sus estudios; le agradó esta carrera. Permanecieron 8 años de noviazgo.



### **¿Porqué crees te enamoraste de él?**

Esta segura de que se enamoró de él ya que lo consideraba muy inteligente; lo veía muy inteligente, lo cual lo hacía mas atractivo; no era por lo socio económico; físicamente él no era atlético ni alto; veía en él una persona luchadora con la cual se podía hacer un proyecto de vida, trabajar, echar hacia delante, aunque le provenía de una familia muy pobre; la de ella era de mayores recursos; se conocieron en el occidente del país.

Se casaron cuando los dos ya eran profesionales, tenían un proyecto de vida sustentable

### **Creencias y visión del matrimonio:**

“Antes nos criaban con aquello de que era para toda la vida”, había que casarse enamorado, para constituir una familia, criar los hijos como buenos ciudadanos; acompañarse mutuamente, es la visión que ella continua teniendo: ser compañeros, amigos, “panas”.

### **¿Tus padres?**

Estuvieron casados hasta que fallecieron, la madre falleció en el 2003 y su padre el 2004, cuando fallecieron tenían 30 años separados, su padre era muy mujeriego tenia muchos hermanos fuera del matrimonio, su madre se fue con la abuela de la informante y no volvió, su matrimonio duró 64 años, nunca se divorciaron-

El padre de su ex esposo, abandonó a la madre nunca se divorció, pasaron muchas necesidades y tuvieron que venirse al centro del país; L era el 20 de 5 hijos, el único profesional, sus hermanos también eran separados.

Fin de la entrevista. 5 y 25 p. m.

2ª entrevista

Inicio 5 y 30 p. m.

Aula de la universidad

### **Inicios de vida en pareja:**

Se casó virgen, en su época las muchachas que se valoraban lo hacían; él fue su único novio, su único marido. Tuvo una vida en pareja hasta cierto tiempo muy feliz, hasta los 20 años de matrimonio.

### **Experiencias significativas:**

Eran felices por que el amor siempre estuvo, era una relación sana, de comprensión, compartían todo, tenían un fondo común y se repartían lo restante.

Fue así hasta que vino la primera infidelidad, en 1990, pasó 15 años luchando; se enteró el mismo año; fue con una profesional de otra universidad; se iba todas las semanas a otra ciudad cercana. Ellos habían vivido 4 años en occidente y luego se vinieron al centro del país.

El le decía que realizaba un curso, la llamaban alumnas y ella no sospechaba, hasta que el comenzó a tener crisis por que la otra coqueteaba con otros; se tornó irritable, de malhumor, la llegó a ofender de palabra, la ignoraba y tenía conductas cínicas

Cree que comenzó a dejarlo de amar después de un accidente que tuvo su hijo en 1990; el continuaba con relaciones de infidelidad y ella comenzó a sospechar; L permaneció un año con la relación extra conyugal y cuando la concluyó la echaba el cuento, ella tendía a responsabilizar a la otra; él llegó hasta a pedirle perdón y prometerle que no se repetiría.

Ahora piensa que el se buscaba mujeres con moralidad cuestionable, de vida muy irregular; siempre se preguntó por que buscaba ese tipo de mujeres.

El superó esa situación “entre comillas”, sin embargo ella le creyó, no llegaron a pasar ni tres años y se repitió la situación, aún mas grave con una muchacha más joven, con conductas muy indiscretas ya él tenía 54 años; ella debido a su estatus laboral soportó la situación alrededor de un año.

Cuando su hijo mayor iba a recibir su título, el se fue de la casa, ella pensó que era lo mejor por que no quería que el continuara dando mal ejemplo a sus hijos.

Cuando L se fue de la casa le planteó el divorcio ya que se quería casar con otra mujer ya mayor, ésta tenía dos hijos de diferentes parejas. Tiempo después el llegó a pedirle si o aceptaba de nuevo; Eneida comenzó a notar que no estaba bien de la cabeza (tenía conductas extravagantes, de exaltación muy poco control de sus gastos): aceptó ayudarle un tiempo mientras se recuperaba mental y físicamente; esto ocurría alrededor del año 2003; el le volvió a pedir perdón y ella “volvió a caer”, sin embargo ya no le tenía confianza y consideró que el le hacia mucho daño, comenzó a cambiar a verlo diferente; el trataba de hacerle creer que ella tenía celos infundados.

Después de muchos incidentes con sus hijos quienes no toleraban la situación, Eneida le dijo: “esta es la ultima vez que pasa esto”; le planteó el divorcio el 2005, por tener ya 5 años separados, el se volvió a casar el 2007

Fin de la entrevista 7 y 15 p.m.

3ª entrevista, el 12 de junio de 2009

En recinto de la universidad

### **¿Qué situaciones o circunstancias en los primeros años?**

No recuerda nada desagradable, estuvieron hasta los 20 años bien, tranquilos, se comunicaban muy bien, conversaban las diferencia, no había grandes disgustos, inconvenientes sin importancia.

Tuvieron su primer hijo al año de casados, los tres fueron planificados.

### **Modos o tipos de expresión de sentimientos**

Con cariño con compañía, con cercanía, celebraciones en el nacimiento de los hijos, ella le comunicaba tanto sus sentimientos agradables como desagradables; le decía lo que no le gustaba, mostraba sus posiciones.

### **¿Presencia o cultivo del romance?**

Desde el inicio de su noviazgo, durante el bachillerato había romance, muchos detalles, el fue muy respetuoso.

### **¿Cuales fueron las pautas más frecuentes de comunicación?:**

Directa, ya que siempre estudiaban juntos, también escribían cartas muy bonitas

### **¿Respeto y compromiso en la vida de pareja?**

Todas las cosa las hacían juntos, compartían todo, ella llevaba la administración, el no colaboraba en las cosas del hogar, (no sabía hacer nada), tenían un servicio siempre.

### **Vida íntima, sexualidad:**

Hasta los 20 años bien, después comenzó a alborotarse, comenzaron las dificultades ya que el cambió su comportamiento y ella lo sabía; comenzó a sentirse muy incomoda. “Tuvo que poner muchas veces los puntos sobre las ies”.

¿Qué roles o papeles te molestaban

En su rol de pareja comenzó a fallar después de los 20 años; como padre tampoco compartía mucho con los hijos, lo resolvían porque salían todos juntos.

### **¿Cuáles actitudes apreciabas o estimulabas?:**

Siempre lo creí una persona inteligente, se cultivaba bastante, pero no le importaron su familia sus hijos.

### **Proyectos en común:**

Los proyectos eran comunes pero la iniciativa siempre la tenía ella, el buscaba apartamentos muy alejados de sus posibilidades económicas y ella era más realista; él se motivaba con expectativas mayores, terminaba ella llevando a cabo las decisiones, el era muy fantasioso.

**Creencias acerca de la vida en pareja:**

Aún hoy divorciada, cree que lo mejor es la vida en pareja, con un hogar para ver crecer los hijos sanos, estimular su inteligencia; para Eneida, la vida perfecta es la vida en pareja; ella admira mucho las parejas que logran llegar a viejos juntos, era su expectativa de matrimonio; sin embargo ya le estaba resultando muy doloroso continuar porque le afectaba sus valores.

**Manejo de la familia:**

Ambos colaboraban económicamente; ella tomaba las decisiones de manejo del hogar y de invertir.

**Uso del tiempo libre:**

Les gustaba viajar mucho, recorrieron toda Venezuela, les gustaba el cine teatro, buena música

Final de la entrevista 6 p. m.

Continuación de 3ª entrevista 23 de junio de 2009

En la universidad 6 p m

**Respuestas o sentimientos iniciales**

Ella respondió con mucha tristeza y en otras ocasiones con mucho rechazo, frustración y por supuesto el dolor por los engaños reiterados.

Incluso una vez lo llevó ante una virgen de un pueblo muy conocido en Venezuela, mas o menos 10 años antes de divorciarse; en ocasiones lo percibió como un enfermo y lo apoyó. Ella le recomendó un especialista y el lo rechazó, veía como se causaba daño a si mismo; ella llevo a tomar la decisión por que comenzó a ver el daño que le causaba a ella.

**Aceptación o rechazo del proceso de divorcio:**

El le mando a decir que se quería divorciar, ella le tomó la palabra; el divorcio duró 4 meses, había ya separación de cuerpos y solo había que aplicarlo, tenían mas de dos años separados .

**Toma de decisiones:**

Compartida, ella presentó la demanda.

**¿En que crees que fallaste cómo pareja?**

Ella no siente ninguna culpa de nada; él venia de unos padres nunca divorciados, sólo separados, pero que pasaron mucho trabajo como familia.

Ella sintió que ambos se apoyaron, tenían acuerdos para hacer las cosas, unían sus sueldos. El se quejaba de que en las vacaciones iban a un solo sitio, se planteaba expectativas fantasiosas y tenían inconvenientes; el quería siempre algo superior a sus posibilidades. Le decía que ella no le dejaba cumplir con sus fantasías, compras de apartamentos, vehículos, etc.; el no disfrutó su casa, quería algo más grande.

También le criticaba a Eneida sus progresos profesionales, le debía a todo el mundo y ella tenía que salvarlo económicamente.

**Creencias acerca de la vida en pareja:**

Siempre ha creído que el ingrediente más importante es la inteligencia; una pareja que se maneja con inteligencia no fracasa; es capaz de comprender, apoyar, de generar progreso y siente que ellos se manejaron por mucho tiempo así, hasta que él comenzó a cambiar; las conversaciones antes amigables, devinieron en críticas y denigración.

Después entendió que sus dificultades conyugales provinieron de un cambio de personalidad de él, que le hizo deteriorarse y fue cayendo en manos de una mujer que se aprovechó de eso; él gastó todas sus prestaciones en la mujer con la cual se casó.

**Ahora con el paso del tiempo, ¿crees que idealizaste a tu pareja?**

A veces cree que lo idealizó cuando estaba con él, hasta que era tan evidente, que no le quedó otra cosa que darse cuenta de cómo era en realidad y su duelo comenzó a pasar más rápido.

**Expectativas de futuro**

Cree en el matrimonio, en la familia, se casó para toda la vida, para tener sus hijos y nietos, no ha renunciado a eso.

Entiende ahora que es más difícil, con otras exigencias. No está cerrada a establecer una nueva relación formal.

**Presencia o no de crisis existenciales:**

Si lo de crisis tiene una connotación negativa, tiene que decir que no la tuvo, ella reaccionó pronto; sí tuvo crisis de duelo por su pérdida desde el inicio, era tan grotesco, uno detrás de otro. Ella tomó la decisión, esto se resolvió en el mismo conflicto.

**¿Aprecias cambios en el sentir como consecuencia de la separación?:**

Ahora es mas libre de expresar sus sentimientos, sus disgustos, sus alegrías; se relaciona con más libertad y autonomía.

**Cambios en la relación con la ex -pareja:**

No hubo cambios, ni un finiquito o fecha de vencimiento, de eso hace ya como 5 años. El tiene poco contacto con sus hijos.

**Cambios en las relaciones con amigos:**

Supone que no, sus amigos han seguido igual, los cambios han sido hacia él, sus comentarios no le favorecen mucho.

**Comentarios adicionales:**

Cortó con él y toda su familia, no quiere contactos, alianzas; nada que lo relacione con él, sus hermanos, después de 34 años la cambiaron y ella no lo merece.

Recuerda que su suegra falleció antes que ellos se separaran, ella la admiraba y Eneida se ocupaba mucho de ella.

También recuerda que después que el tuvo la primera relación extra conyugal y le pidió perdón, buscaron ayuda profesional y a el le indicaron tratamiento que no cumplió; a ella le advirtieron que le iba a volver a pasar y que tomara sus decisiones a tiempo.

Fin de la entrevista 7 p. m.



## ANEXO I

### MATRIZ DE DATOS

#### **PERSPECTIVA CONFORMACIÓN DEL DATO**

#### **INDICIOS**

##### **I- INDIVIDUAL CONDUCTUAL**

Preguntas:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10

##### **II-INDIVIDUAL INTENCIONAL**

Preguntas:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10

##### **III- CULTURAL**

Preguntas:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10

#### **IV.- SOCIAL**

##### **Preguntas**

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10